

## *College van Beroep voor de Examens*

Nr: AC 1611 11344

Het College van Beroep voor de Examens,  
prof mr. B.W.N. de Waard, voorzitter, dr. T. Groenewegen en H. Kleijn, leden.

**BESLISSING** inzake het beroep van de heer \_\_\_\_\_, hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 1 november 2016, gericht tegen de beslissing van 13 september 2016, van de examencommissie Bachelor en Masters Sociale Geografie en Planologie van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen, hierna te noemen “verweerster”, waarin het verzoek om naplaatsing voor de vakken van het eerste semester van het tweede studiejaar van de bacheloropleiding Sociale Geografie en Planologie, is afgewezen.

### **I. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 13 september 2016 is het verzoek van appellant om naplaatsing voor de vakken van het eerste semester van het tweede studiejaar van de bacheloropleiding Sociale Geografie en Planologie, afgewezen.

Tegen dit besluit is het beroep van 1 november 2016 gericht. Bij schrijven van 18 november is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Verweerster en appellant hebben op 29 november 2016 een gesprek gevoerd om te onderzoeken of zij tot een oplossing van het geschil konden komen. Dit gesprek heeft echter niet geleid tot een oplossing van het geschil en verweerster heeft een verweerschrift ingediend bij brief van 6 december 2016.

Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting op 14 december 2016, alwaar appellant vergezeld van de heer \_\_\_\_\_ is verschenen. Namens verweerster is verschenen de heer prof. dr. \_\_\_\_\_.

### **II. Motivering**

#### Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant heeft aangevoerd dat hij in de veronderstelling verkeerde te zijn aangemeld voor de vakken. Hij heeft de stappen doorlopen die op de website staan aangegeven en het collegegeld daarna betaald. Blijkbaar is de laatste stap, de voltooiing van de aanmelding, mis gegaan. Appellant heeft geen bevestigingsmail gekregen maar hij was er niet van op de hoogte dat hij die had moeten krijgen. Pas tijdens het eerste college bleek dat appellant niet op de presentielijst stond. Appellant stelt dat er sprake moet zijn van een systeemfout in het vakaanmeldingsprogramma, SIS. Appellant voert aan dat hij een serieuze student is, die geenszins voornemens was zijn opleiding (tijdelijk) te stoppen. Appellant heeft ondanks het besluit van verweerster nog colleges gevolgd en tentamens gemaakt. Niettemin loopt hij alsnog een half jaar studievertraging op. Appellant stelt dat tijdens het gesprek van 29 november 2016 niet is getracht te schikken. Verweerster heeft slechts uitgelegd dat als zij de eerste twee stappen van de aanmelding had kunnen terugvinden, appellant alsnog kon worden aangemeld. In SIS waren echter geen stappen terug te vinden. Appellant merkt nog op dat er wel voldoende ruimte was om hem te plaatsen.

#### Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster voert aan dat in het vakaanmeldingsprogramma SIS, niet is terug te zien dat appellant de eerste twee stappen heeft doorlopen en slechts heeft nagelaten de derde stap, de bevestiging, af te ronden. Verweerster geeft aan dat duidelijk op de website staat aangegeven dat men een bevestigingsmail dient te krijgen na voltooiing van de aanmelding, en dat als men die mail niet krijgt,

men contact op moet nemen met de faculteit. Verweerster stelt dat studenten voldoende worden voorgelicht over de vakaanmelding, onder meer via het stappenplan dat op de website is gepubliceerd. Daarnaast heeft appellant zich het eerste studiejaar wel steeds op de juiste wijze aangemeld. Overigens krijgt verweerster vrijwel geen klachten over de aanmeldingsprocedure. Voor studenten die zich niet tijdig aanmelden is er nog een naplaatsingsdag waarop studenten een verzoek tot naplaatsing kunnen indienen. Hiervan heeft appellant geen gebruik gemaakt. Verweerster geeft aan dat ze ergens een grens moet trekken, om te voorkomen dat er geen studieplanning gemaakt kan worden. Voorts merkt verweerster op dat zij de geldigheid van de eerstejaars-resultaten van appellant met een half jaar heeft verlengd, zodat appellant het eerste studiejaar kan afronden.

#### Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Artikel 7.13, tweede lid, WHW bepaalt dat in de onderwijs- en examenregeling, onverminderd het overigens in deze wet ter zake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Artikel 7.13, tweede lid, onder a, WHW bepaalt dat daaronder ten minste worden begrepen de inhoud van de opleiding en van de daaraan verbonden examens.
3. In artikel 3.2, deel A, van de Onderwijs- en Examenregeling Bachelor Sociale Geografie en Planologie, is voor zover hier van belang, het volgende bepaald:  
(...)  
*5. De student dient zich aan te melden voor deelname aan de onderwijseenheden. Deze aanmelding kan slechts plaatsvinden in de daartoe aangewezen periodes. De periodes en de te volgen procedures voor aanmelding voor een onderwijseenheid worden voor 1 juni vastgesteld door de decaan en gepubliceerd op <http://student.uva.nl/az/a-z-lijst/a-z-lijst/content/folder/sis/stappenplan-vakaanmelding>.*  
*6. Nadere voorwaarden met betrekking tot aanmelding voor deelname aan een onderwijseenheid zijn, voor zover van toepassing, opgenomen in hoofdstuk 4 van deel B.*
4. Het College heeft geconstateerd dat appellant via verschillende kanalen is geïnformeerd over de procedure van de vakaanmelding. Studenten worden per e-mail en de studiegids geïnformeerd. Tevens hebben studenten de mogelijkheid de regelgeving en periodes van aanmelding na te slaan op de website van de opleiding.
5. In de regelgeving zoals gepubliceerd op de website staat in stap 6 dat studenten hun vakaanmelding dienen te controleren door naar hun aanmeldingsoverzicht te gaan. Ter zitting heeft verweerster aangevoerd dat tevens een bevestigingse-mail vanuit SIS wordt verzonden. Appellant heeft nagelaten zijn aanmelding te controleren en geeft aan geen e-mailbericht te hebben ontvangen. Het College is van oordeel dat dit niet voor rekening van verweerster dient te komen.
6. Voorts is het College niet gebleken van omstandigheden op grond waarvan verweerster in het onderhavige geval de hardheidsclausule diende toe te passen.
7. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat verweerster in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen.

### **III. Beslissing**

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
  - partijen;
  - de decaan van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen;
  - het College van Bestuur en  
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 2 maart 2017

mr. N. van den Brink  
secretaris

prof mr. B.W.N. de Waard  
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC te Den Haag