

## *College van Beroep voor de Examens*

Nr: AC 2306 23450

Het College van Beroep voor de Examens,  
prof. mr. P.J.J. Zoontjens, voorzitter, mr. F.T. Groenewegen en R.V. van Beek, leden

**BESLISSING** inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 16 juni 2023, tegen de beslissing van 16 juni 2023 van de examinator van het vak Core Module Political Theory (73220032LY) om appellante een NAV toe te kennen omdat zij niet heeft voldaan aan de aanwezigheidsplicht. Op basis van artikel 7.61 lid 3 WHW is het beroep toegezonden aan de examencommissie Politicologie van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen, hierna te noemen “verweerster”.

### **I. Ontstaan en loop van het geding**

Appellante heeft 8 van de 20 werkcolleges van het Core Module Political Theory gemist. De examinator heeft op basis van de aanwezigheidsplicht appellante op 16 juni 2023 een NAV gegeven voor het vak. Tegen dit besluit is het beroep van 16 juni 2023 gericht. Bij schrijven van 24 april 2023 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort welk gesprek op 27 juni 2023 heeft plaatsgevonden. Dit heeft echter niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 17 juli 2023 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is schriftelijk behandeld tijdens de zitting op 27 juli 2023.

### **II. Motivering**

#### Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Op basis van het concept memo van Juridische zaken over de aanwezigheidsplicht, is het niet toegestaan studenten een aanwezigheidsplicht op te leggen zonder dat dit een onderwijskundig praktisch doel dient. Aanwezigheidsplichten kunnen op basis van artikel 7.13 lid 2 sub t WHW slechts worden ingesteld voor praktische oefeningen. De NAV is volgens appellante niet proportioneel nu zij in alle andere colleges aanwezig is geweest en daarin zeer actief heeft geparticipeerd. De 8 colleges heeft appellante gemist vanwege bijzondere persoonlijke omstandigheden. Appellante stelt dat de aanwezigheidsplicht geen stand kan houden en zij recht heeft op een cijfer zodat zij het vak succesvol heeft afgerond.

#### Standpunt van verweerster

Verweerster volgt appellante in haar standpunten en stelt dat de examinator appellante geen aanwezigheidsplicht mocht opleggen nu dit conform de interne conceptmemo van Juridische Zaken over de aanwezigheidsplicht niet is toegestaan. Daarbij benadrukt verweerster dat een aanwezigheidsplicht slechts kan worden opgelegd met het oog op zeer specifieke praktische oefeningen (artikel 7.13 lid 2 sub t WHW).

Verweerster stelt dat zij de examinator zal attenderen op deze fout en daarbij doorgeven dat de samenstelling van het eindcijfer van de student anders zal moeten worden benaderd. Verweerster vertrouwt erop dat de examinator deze opdracht zal uitvoeren en een nieuw eindcijfer zal berekenen.

#### Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

2. De Student charter bepaalt – voor zover hier van belang – in artikel 3.1 Rechten van studenten het volgende:

*Onderwijs (tweede bullet)*

*Een student heeft recht op het afleggen van examens en tentamens binnen de opleiding waarvoor de student is ingeschreven, voor zover aan de ingangseisen, zoals vermeld in de OER van de opleiding, is voldaan. Buiten de eigen opleiding kan de student keuzevakken volgen en daar tentamen in afleggen, indien de student daarvoor is ingeschreven en met inachtneming van de in de OER van de opleiding die de desbetreffende onderwijseenheid verzorgt bepaalde voorwaarden.*

3. De OER bepaalt – voor zover van belang – in artikel B.1.1 Begripsbepalingen het volgende:

*(...)*

*d) inspanningsverplichting: in de cursushandleiding gedefinieerde eisen waaraan studenten dienen te voldoen met betrekking tot (a) het naleven van deadlines voor het inleveren van toetswerk en opdrachten, (b) het naleven van de aanwezigheidsbepalingen, (c) het deelnemen, behoudens overmacht, aan toetsmomenten en (d) actieve deelname aan het onderwijs, zulks ter beoordeling van de docent(en), zonder dat een positieve beoordeling van de actieve deelname aan het onderwijs (in cijfers of anderszins) mag gelden als voorwaarde voor deelname aan andere onderdelen van de toetsing;*

4. De OER bepaalt – voor zover van belang – in artikel B.5.2 Deelname aan onderwijs en aanwezigheid het volgende:

*1. In geval aan een onderwijseenheid een of meer werkgroepen/practica zijn verbonden is de student in beginsel verplicht deze bijeenkomsten bij te wonen en zich op deze bijeenkomsten terdege voor te bereiden. In de cursushandleiding van de onderwijseenheid wordt de aanwezigheidsplicht nader toegelicht.*

*2. Wanneer de student door omstandigheden niet bij een werkgroep/practicum aanwezig kan zijn, dient de student de docent of studieadviseur hiervan te verwittigen, met opgave van redenen.*

*3. Indien de student door omstandigheden niet aan de aanwezigheidsverplichting kan voldoen, beoordeelt de docent, nadat de student een nadere toelichting en motivatie heeft kunnen geven, of en op welke wijze de student alsnog aan deze verplichting kan voldoen.*

*4. Indien de student het niet eens is met het besluit van de docent zoals bedoeld in lid 3, kan de student zich wenden tot de examencommissie.*

*5. De examencommissie kan, na een gemotiveerd verzoek van de student, een uitzondering maken op de aanwezigheidsverplichting.*

5. De OER bepaalt – voor zover van belang – in artikel B5.4 lid 15 het volgende:

*15. Aan de afsluitende toetsing van vakken kan uitsluitend worden deelgenomen indien de student aan de inspanningsverplichting van het vak heeft voldaan. De inspanningsverplichting wordt geformuleerd in de cursushandleiding.*

6. Het College constateert vooreerst dat tussen appellante en verweerster niet in geschil is dat de gestelde aanwezigheidsplicht niet is toegestaan en appellante derhalve een eindcijfer dient te krijgen voor het vak. In dit licht stelt het College vast dat niet overtuigend is aangetoond dat er bij de onderhavige werkvormen sprake is van praktische oefeningen in de zin der wet, waarvoor een aanwezigheidsplicht kan worden ingesteld. Het simpel stellen van een aanwezigheidsplicht tijdens een algemene onderwijsvorm als het werkcollege komt het College onjuist voor. Een en ander moet dan ook in strijd worden geoordeeld met artikel 7.13, tweede lid, onder t, WHW.

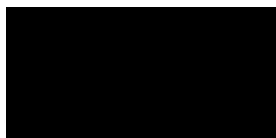
7. Het College heeft echter vastgesteld dat ten tijde van de schriftelijke behandeling van het beroep, het cijfer van appellante nog niet is ingevoerd danwel aangepast in SIS. Het komt het College onjuist voor dat verweerster de examinerator enkel ‘attendeert’ op een gemaakte fout. Ingevolge artikel 7.12c lid 1 WHW wijst de examencommissie de examineratoren aan. Op basis van artikel 7.61 lid 3 WHW worden beroepen welke zijn gericht tegen een examinerator doorgezonden aan de desbetreffende examencommissie voor verdere behandeling van dat beroep. Nu verweerster het eens is met de standpunten van appellante, had het in de lijn der verwachting gelegen dat het cijfer wordt aangepast danwel ingevoerd en appellante hiermee het beroep kon intrekken. Nu dit niet is gebeurd rest het College niet anders dan het beroep gegrond te verklaren en verweerster op te dragen binnen vier weken een nieuw besluit te nemen.

### III. **Beslissing**

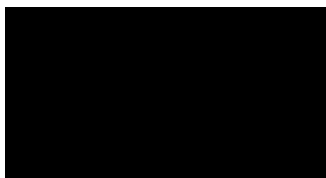
Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep gegrond en draagt verweerster op binnen vier weken een nieuw besluit te nemen;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
  - partijen;
  - de decaan van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen;
  - het College van Bestuur en wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 5 september 2023



mr. D.L.M. van der Zande  
secretaris



prof. mr. P.J.J. Zoontjens  
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken)