

Nr: AC2211 41660

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. dr. K.A.W.M. De Jong, voorzitter, dr. F.T. Groenewegen en D. Rademaekers, leden

**BESLISSING** inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 26 november 2022, tegen de beslissing van 24 november 2022 van de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde hierna te noemen “verweerster”, waarbij door verweerster aan appellant is medegedeeld dat er geen extra tentamenmogelijkheid wordt gegeven voor het deeltentamen.

### **I. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 24 november 2022 is door verweerster aan appellant medegedeeld dat er geen extra tentamenmogelijkheid wordt gegeven voor het onderdeel deeltentamen. Tegen dit besluit is het beroep van 26 november 2022 gericht. Bij schrijven van 19 december 2022 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit heeft echter niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 16 januari 2023 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 9 februari 2023, alwaar appellant is verschenen. [REDACTED] verschenen online. Namens verweerster is verschenen [REDACTED]

### **II. Motivering**

#### Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant geeft aan dat hij als student ingeschreven in de cursussen Finance 1 for Business en QDA2, die deel uitmaken van de BSc Bedrijfskunde, dezelfde rechten hoort te hebben als andere studenten die zijn ingeschreven in deze cursussen. Dit betekent onder meer het recht op dezelfde mogelijkheid om deel te nemen aan examens en opdrachten die nodig zijn om aan de eisen van de cursus te voldoen. Als gevolg van een situatie van overmacht, te weten een ongeval op 11 november 2022, kon hij niet deelnemen aan de deeltentamen. Ook appellant als gevolg van het ongeval niet deelgenomen aan de verplichte persoonlijke activiteiten. Appellant stelt zich op het standpunt dat hij ongelijk behandeld wordt ten aanzien van studenten die de cursus Finance 1 for Business volgen en wel kunnen deelnemen aan alle onderdelen van de cursus. Nu appellant voor het deeltentamen een onvoldoende resultaat heeft behaald kom hij gemiddeld op een onvoldoende uit terwijl zijn cijfers voor het tentamen en de groepsopdrachten ruim voldoende waren. Appellant is dan ook van mening dat, nu de herkansing de volle 100% van de lesstof bestrijkt hij in een oneerlijke positie terecht komt ten opzichte van de andere studenten die wel deel hebben kunnen nemen aan het deeltentamen. Hierdoor wordt inbreuk gemaakt op het beginsel van gelijkheid en zijn recht op gelijke kansen, aldus appellant. Appellant heeft twee mogelijke oplossingen voorgesteld waarbij de door hem behaalde cijfer een andere weging krijgen, te weten 80% voor het tentamen en 20% voor de groepsopdrachten of een totale weging van 100% voor het tentamen. Hier is door verweerder niet in meegegaan. Met betrekking tot QDA2 stelt appellant dat zijn grondwettelijke recht op gelijke behandeling opnieuw wordt geschonden door het besluit van verweerster waarin wordt geoordeeld dat "zolang het nog mogelijk is om via herkansing de cursus via herkansing te halen, zullen geen alternatieve examens worden aangeboden", aangezien studenten van dezelfde opleidingen twee kansen hebben om het examen te maken binnen de duur van één academisch jaar, namelijk 1) de reguliere examens en opdrachten, en 2) de herkansing. Appellant stelt dat hem het recht op twee kansen is ontzegd, en heeft hij slechts één poging gekregen, namelijk de herkansing. Een herkansing na 6 maanden is geen eerlijke oplossing omdat appellant dan alle stof opnieuw moet bestuderen. Ook bepaald artikel 1 lid 2 van de Wet Gelijke Behandeling Gehandicapten en Chronisch Zieken 2003: "Het discriminatieverbod houdt tevens in dat degenen aan wie dit verbod is opgelegd, verplicht zijn naar behoefte doeltreffende

aanpassingen te verrichten, tenzij dit voor hen een onevenredige belasting zou vormen.". Appellant is van mening dat de Universiteit geen onevenredige belasting zou ondervinden indien zij doeltreffende wijzigingen zou moeten aanbrengen, en zij is dus wettelijk verplicht appellant passende wijzigingen in de reguliere examenregeling aan te brengen, waardoor appellant in dezelfde mate van zijn rechten gebruik kan maken als een persoon zonder (tijdelijke) handicap zou genieten. Tot slot stelt appellant dat de mededeling van de beslissing gebeurde op minder dan 18 uur voor zijn Finance 1 examen, en twee dagen na zijn QDA2 examen. Aangezien appellant niet op de beslissing kon reageren en geen aanvullende gerechtelijke stappen kon ondernemen, vormt de timing van de verzending van de beslissing een ernstige inbreuk op zijn recht op een eerlijk proces, waardoor appellant het optreden van verweerster ongrondwettelijk acht.

#### Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster heeft appellant uitgelegd dat er jaarlijks twee tentamen mogelijkheden zijn om een cursus te behalen. De eerste mogelijkheid bestaat uit een deel- en eindtentamen (waarbij de weging van het deeltentamen varieert tussen 20 en 40%), de tweede mogelijkheid is de herkansing. Deze herkansing is bedoeld voor studenten die wegens ziekte of andere omstandigheden niet hebben kunnen deelnemen aan de eerste gelegenheid, en niet uitsluitend voor degenen die de eerste poging niet haalden. In die zin werd iedereen gelijk behandeld - in de loop der jaren zijn honderden andere studenten in een soortgelijke positie als appellant naar de herkansing verwezen. Het feit dat de faculteit Economie en Bedrijfskunde twee tentamenpogingen aanbiedt is heel coulant omdat zij in feite niet wettelijk verplicht is twee tentamenkansen aan te bieden. Verweerster heeft ervoor gekozen dit te doen om studenten, die zich net als appellant in de positie bevinden dat zij als gevolg van overmacht geen deel kunnen nemen aan de reguliere kansen, tegemoet te komen. Indien de omstandigheden die ertoe hebben geleid dat appellant niet aan de examens kon deelnemen, niet aan hem te wijten waren, zou dat nog niet dwingen de weging van de beoordeling te wijzigen, een standaardoplossing bestaat namelijk al in de vorm van de herkansing. Het beleid behandelt iedereen gelijk in die zin dat twee kansen worden aangeboden, waarna de verantwoordelijkheid van de UvA ophoudt, ongeacht of de student al dan niet in staat is om deel te nemen. Ten aanzien van de stelling van appellant dat verzoeken van sommige studenten in soortgelijke gevallen wel door de commissie zijn toegewezen heeft verweerster reeds aan appellant uitgelegd dat het vergelijken van hemzelf en zijn situatie met andere studenten zinloos is omdat deze gevallen wezenlijk anders zijn, en bovendien uit eerdere academische jaren met ander beleid. Toen soortgelijke verzoeken in voorgaande jaren werden goedgekeurd, betrof het studenten die chronisch ziek waren, of in een speciaal regime vielen (uitzonderingen werden gemaakt bij het uitbreken van de oorlog in Oekraïne, voor slechts één blok, of bij de eerste uitbraak van corona). Geen van beide regelingen is dit studiejaar van toepassing. Een uitzondering op de regels wordt ook niet overwogen, mede door de ervaren problemen bij de uitvoering ervan. Voor dit studiejaar accepteert verweerster alleen persoonlijke omstandigheden in vergelijkbare omstandigheden voor zover deze de student ook belemmeren om de herkansing te doen. Er zijn geen aanwijzingen dat dit voor appellant het geval is. Na analyse van de zaak van appellant concludeert verweerster dat alle procedures zijn uitgevoerd en dat verweerster appellant met deze beslissing niet tekort heeft gedaan. Daarnaast heeft appellant om hem moverende redenen niet deelgenomen aan de herkansingsmogelijkheid waardoor hij zichzelf een mogelijkheid heeft ontzegd om het vak te behalen

#### Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. De Onderwijs en examenregeling van de bacheloropleidingen van de faculteit economie en bestuurskunde 2022-2023 (hierna OER) bepaalt in artikel 4.4 van deel A -voor zover van belang- het volgende:

1. *Tot het afleggen van eindtentamens van vakken binnen een opleiding wordt tweemaal per studiejaar de gelegenheid gegeven. voor een deeltentamen wordt geen aparte mogelijkheid tot herkansing aangeboden.*
  2. *Bij hertentamens wordt de gehele stof geëxamineerd. Indien een deeltentamen dezelfde kennis en vaardigheden toetst als het eindtentamen, vervalt het resultaat hiervan bij het hertentamen. Indien deeltentamens (deels) andere vaardigheden toetsen dan het eindtentamen, kan worden bepaald dat deze geldig zijn tot en met het hertentamen, op voorwaarde dat de student nog steeds een redelijke kans heeft om het vak te halen.*
  3. *Er is geen herkansingsmogelijkheid voor een stage of scriptie als deze met een voldoende is beoordeeld.*
  4. *In geval van een hertentamen of tweede tentamen voor hetzelfde vak geldt het laatste eindcijfer. hierbij geldt dat deelname aan een eindtoets altijd leidt tot een eindcijfer.*
  5. *Tussen de bekendmaking van de uitslag van het eerste tentamen en het hertentamen zit minstens tien werkdagen. docenten die in verband met de tentamenplanning in blok 6 niet kunnen voldoen aan deze termijn, kunnen om een uitzondering verzoeken bij de onderwijsdirectie.*
  6. *een student die staat ingeschreven voor een bacheloropleiding kan in aanmerking komen voor een extra tentamenkans in augustus als aan onderstaande eisen is voldaan. de examencommissie beslist over de verzoeken voor een extra tentamenkans:*
    - *het vak waarvoor de extra tentamenkans wordt aangevraagd, wordt door eB aangeboden.*
    - *de student heeft, op één vak na, alle vakken van de bacheloropleiding behaald.*
    - *de scriptie dient uiterlijk bij de eerste kans van collegejaar 2022-2023 behaald te zijn.*
    - *de student heeft beide tentamenmogelijkheden van het huidige collegejaar benut.*
    - *er moet tenminste één keer een 5,0 zijn behaald als eindcijfer.*
5. Artikel 7.13, tweede lid, WHW bepaalt dat in de onderwijs- en examenregeling, onverminderd het overigens in deze wet ter zake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten dienen te worden vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Artikel 7.13, tweede lid, onder h, WHW bepaalt dat daaronder tenminste wordt begrepen, het aantal en de volgtijdelijkheid van de tentamens alsmede de momenten waarop deze afgelegd kunnen worden.
  6. Het College stelt zich op het standpunt dat er geen sprake is van schending van het gelijkheidsbeginsel omdat de regels ten aanzien van herkansingen voor alle studenten geldt en hierin geen onderscheid wordt gemaakt tussen verschillende groepen studenten. Het College volgt hierin de stelling van verweerster dat de herkansing is bedoeld voor studenten die wegens ziekte of andere omstandigheden niet hebben kunnen deelnemen aan de eerste gelegenheid en niet uitsluitend voor degenen die de eerste poging niet haalden.
  7. Hoewel het College begrip heeft voor het standpunt dat het niet laten meetellen van het finale cijfer voor de door hem gevraagde 80% als zeer teleurstellend wordt ervaren stelt het College zich op het standpunt dat verweerster vast heeft mogen houden aan de regels van de OER en hierbij voldoende heeft gemotiveerd dat hierdoor sprake is van een gelijke behandeling van alle gevallen. Indien het verzoek van appellant zou worden toegewezen zou er een situatie van ongelijkheid ontstaan waarbij andere studenten die als gevolg van overmacht een deeltentamen niet hebben behaald in een nadelige positie worden gesteld.
  8. Het College overweegt voorts dat verweerster ook in redelijkheid geen toepassing heeft kunnen geven aan de hardheidsclausule van artikel 7, deel A, van de OER. Verweerster heeft gemotiveerd toegelicht dat de toepassing van de hardheidsclausule slechts bij uitzonderlijke persoonlijke omstandigheden het geval kan zijn en dat, zolang er nog een herkansingsmogelijkheid open staat, er geen toepassing wordt gegeven aan de hardheidsclausule. Het College kan verweerster volgen in haar standpunt en overweegt hierbij tevens dat het appellant zijn eigen keuze is geweest om niet deel te nemen aan de herkansing

voor het desbetreffende vak. Het College is van oordeel dat het niet onredelijk is om appellant te houden aan de voorwaarden zoals bepaald in de OER.

9. Voorts is het College ook overigens niet gebleken van omstandigheden waardoor verweerder niet in redelijkheid kon verwijzen naar de eisen zoals gesteld in de Onderwijs- en Examenregeling.
10. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat kan worden gezegd dat het bestreden besluit niet in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

### **III. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
  - partijen;
  - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
  - het College van Bestuur en  
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 12 april 2023

mr. M.M. de Roon  
secretaris

mr. dr. K.A.W.M. De Jong  
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken)