

Nr: AC 2303 22477

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. dr. N.J.A.P.B. Niessen, voorzitter, dr. R. Wilders en mw. S. Boll, leden.

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 15 maart 2023 tegen de beslissing van 21 februari 2023 van de examencommissie van de Faculteit der Geesteswetenschappen, hierna te noemen “verweerster”, waarin appellante wordt meegedeeld dat haar verzoek om te worden ontheven van de verplichting haar bachelorscriptie binnen een werkgroep te schrijven niet wordt toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 21 februari 2023, heeft verweerster aan appellante meegedeeld dat haar verzoek van 2 februari 2023 om te worden ontheven van de verplichting haar bachelorscriptie binnen een werkgroep te schrijven niet wordt toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 15 maart 2023 gericht. Bij schrijven van 17 maart 2023 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 24 maart 2023, maar er is geen oplossing van het geschil bereikt. Bij schrijven van 5 april 2023 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 4 mei 2023, alwaar appellante is verschenen. Namens verweerster was niemand aanwezig.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet verenigen met de beslissing, omdat deze volgens haar onterecht is. Zij stelt dat verweerster, in een e-mail van slechts enkele regels, het volgen van scriptieonderwijs voor haar onontbeerlijk acht gezien haar eerder ingeleverde bachelorscriptie en haar ingediende beroep bij dit College. Volgens appellante wil verweerster haar dwingen een semester lang een scriptiewerkgroep te volgen en braaf door hun hoepel te springen. Appellante claimt het recht haar scriptie geheel zelfstandig vorm te geven en zij stelt altijd bereid te zijn haar scriptie in een beoordelingsgesprek te verdedigen. Appellante is van mening dat de docenten aan het lezen van haar eerder ingeleverde scriptie en over het langer nadenken over de inhoud echter geen tijd wilden besteden. Appellante acht dit wanprestatie en bovendien een onrechtmatige daad omdat uit de scriptie-beoordeling zich onmiskenbaar een politieke veroordeling openbaart. Appellante vervolgt dat zij met haar eerder ingeleverde bachelorscriptie haar geschiedkundige overtuiging goed historisch onderbouwt, uitgebreide tegengestelde gezichtspunten bespreekt, ze onderling afweegt zoals in een scriptie hoort en het besluit met haar conclusie. Appellante vindt dat dit haar recht is en haar academische vrijheid en dat haar vertoog gedegen onderbouwd is.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Tussen verweerster en appellante heeft er op 24 maart 2023 een schikkingsgesprek plaatsgevonden. In dat gesprek heeft verweerster enkele zaken geprobeerd te verduidelijken die appellante in haar beroepschrift aanhaalt. Volgens verweerster wordt in het beroepschrift verwezen naar de bachelorscriptie die appellante vorig jaar, als extraneus, zonder begeleiding heeft geschreven en waarvan de uitkomst de kern vormt van de afwijzing van het verzoek om het dit jaar op dezelfde manier nog eens te mogen proberen. Verweerster heeft appellante tijdens het schikkingsgesprek duidelijk proberen te maken dat het eensluidende oordeel tot stand is gekomen op grond van twee, onafhankelijk van elkaar tot stand gekomen beoordelingen. Volgens verweerster was de beoordeling van zowel de begeleider als van de tweede beoordelaar een 3. Dit gesprek heeft verweerster dan ook geen aanleiding gegeven tot herziening van het bestreden besluit. Verweerster stelt zich verder op het

standpunt dat op basis van de ervaringen van vorig jaar, nadat er reeds een keer uitstel van de inleverdatum voor de scriptie was verleend tot 31 augustus 2022, de structuur van een werkgroep met wekelijkse bijeenkomsten, tussentijdse deadlines, peer-review en tussentijds commentaar van de begeleider, een onontbeerlijk element is voor een succesvolle afronding van de scriptie van appellante. Verweerster stelt dat gebleken is dat het cijfer van appellantes poging zonder het volgen van de werkgroep dusdanig laag uitviel dat verweerster er geen vertrouwen in heeft dat het bij een nieuwe poging wel gaat lukken. Verweerster wijst tevens op een ander aspect en wel de feedback, door zowel medestudenten als de docent/begeleider, wat in een scriptiewerkgroep gedurende het gehele proces een onderdeel van het werk is. Verweerster is van mening dat appellante ook daarvan zou kunnen profiteren gezien de ervaring in het afgelopen jaar. Verweerster ziet dan ook geen aanleiding om het besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Artikel 7.13, tweede lid, WHW bepaalt dat in de onderwijs- en examenregeling, onverminderd het overigens in deze wet ter zake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten dienen te worden vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens.
3. Artikel A 4.14 van de Onderwijs- en Examenregeling voor de bacheloropleidingen Faculteit der Geesteswetenschappen 2022-2023 luidt als volgt:

Artikel A4.14 Beoordeling scriptie

1. *De procedures en regels voor het schrijven, begeleiden en beoordelen van de bachelorscriptie zijn vastgelegd in het scriptiereglement van de opleiding dat door de examencommissie wordt vastgesteld.*
 2. *Studenten hebben recht op feedback op de conceptversie van hun bachelorscriptie, met inachtneming van hetgeen in het scriptiereglement is vastgelegd.*
 3. *De termijn voor het vaststellen van de uitslag is opgenomen in het scriptiereglement van de opleiding.*
4. De Regels en Richtlijnen van de Examencommissie van de Faculteit der Geesteswetenschappen geldend voor het studiejaar 2022-2023 bevat, voor zover relevant, de volgende bepalingen:

Artikel 7 Scriptie

7.1 – Afstudeerhandleiding voor bacheloropleidingen

Elke bacheloropleiding beschikt over een door de examencommissie vastgestelde afstudeerhandleiding of scriptiereglement waarin voorschriften staan met betrekking tot de volgende onderwerpen:

1. *De omvang van de scriptie en de plaats in het curriculum;*
2. *De toelatingseisen tot de scriptie;*
3. *De eisen die aan het onderwerp worden gesteld;*
4. *Indien van toepassing: de eisen die aan een plan van aanpak worden gesteld;*
5. *De maximale termijn voor afronding van de scriptie en hoe met eventuele uitloop wordt omgegaan;*
6. *Afspraken over de begeleiding en tussentijdse evaluatiemomenten;*
7. *De eisen die aan de eindproducten worden gesteld (in welke taal, lengte en opbouw van het verslag, lay-out, tijdsduur van een presentatie, etc.);*
8. *De wijze van beoordeling van het eindproduct, inclusief beoordelingscriteria en het gebruikte beoordelingsformulier;*
9. *De mogelijkheden die studenten hebben indien zij niet tevreden zijn over de begeleiding of*

zich niet kunnen vinden in de beoordeling van de scriptie.
10. De termijn voor het vaststellen van het eindcijfer.

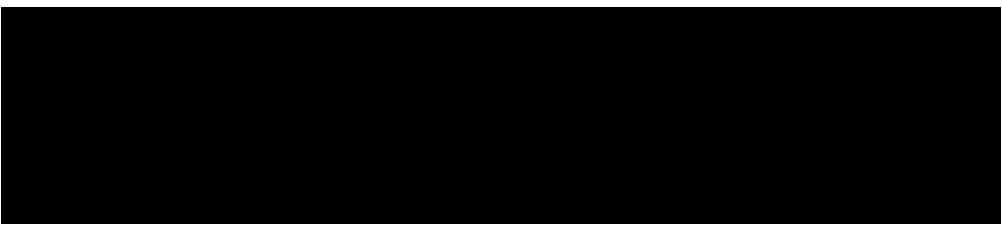
- 5 In de studiegids 2022-2023 staat over de werkvorm van de Bachelorscriptie Geschiedenis vermeld dat er tweewekelijks werkcolleges zijn en incidenteel aanvullende werkcolleges worden gegeven. Binnen de werkgroepen worden teksten gelezen en schriftelijke opdrachten gemaakt (onderzoeksvoorstel, inleiding, 1^e hoofdstuk, 1^e versie scriptie) die met een AVV moeten worden beoordeeld. Ook het Reglement Bachelorscriptie Geschiedenis schrijft voor dat de bachelorscriptie wordt geschreven binnen een werkgroep. De mogelijkheid van een individueel scriptieonderwerp met een eigen gekozen scriptieonderwerp bestaat alleen als de BA-scriptiecoördinator daarmee instemt. Verder omvat dit traject dezelfde opdrachten en wordt hetzelfde tijdpad (inclusief deadlines) aangehouden als bij de scriptiewerkgroepen.
- 6 Het is het College duidelijk geworden dat appellante niet aan de gestelde voorwaarden voldoet om voor een ontheffing, van de verplichting om haar bachelorscriptie binnen een werkgroep te schrijven, in aanmerking te kunnen komen.
- 7 Het College overweegt dat de toepasselijke procedure en regelgeving ten aanzien van de bachelorscriptie voor appellante kenbaar was, althans dat zij hiervan op de hoogte had kunnen en moeten zijn. Zoals hiervoor weergegeven is dit vastgelegd in de Onderwijs- en Examenregeling van de opleiding, de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie, het scriptiereglement en de studiegids.
- 8 Het is het College niet gebleken dat de belangenafweging die verweerster heeft verricht onredelijk is en tot een ander oordeel zou moeten leiden. Zij heeft zich gebaseerd op de betreffende regels die in artikel 7.1 van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie 2022-2023 zijn vastgelegd en die op zichzelf ook niet als onredelijk moeten worden aangemerkt.
- 9 Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er voor verweerster geen aanleiding bestond om een uitzondering op de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie voor appellante te maken.
- 10 Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 15 juni 2023



mr. S.M. Smith
secretaris

mr. dr. N.J.A.P.B. Niessen
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de **Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State**, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.