

Nr: 2025-141599

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, prof. dr. A. Akkerman en E. Sarolea, leden.

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 20 oktober 2025, tegen de beslissing van 13 oktober 2025 van de examencommissie Politicologie, Political Science en Conflict Resolution and Governance van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen, hierna ook te noemen “verweerster”, waarbij het verzoek van appellante om ontheffing van de aanwezigheidsplicht voor het vak *Migration and Global Inequalities (73230273LY)*, is afgewezen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij beslissing van 13 oktober 2025 is het verzoek van appellante om ontheffing van de aanwezigheidsplicht voor het vak *Migration and Global Inequalities (73230273LY)* (hierna: het vak), afgewezen. Tegen deze beslissing is het beroep van 20 oktober 2025 gericht. Verweerster is op 27 oktober 2025 verzocht met appellante na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit minnelijke schikkingsgesprek heeft op 3 november 2025 plaatsgevonden maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 18 november 2025 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 16 december 2025, alwaar appellante, zonder bericht van verhindering, niet is verschenen. Namens verweerster zijn [REDACTED], voorzitter, en [REDACTED], ambtelijk secretaris, verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante is het niet eens met de afwijzing van haar verzoek en meent dat op basis van haar persoonlijke omstandigheden een uitzondering gemaakt zou moeten worden. Appellante geeft aan dat zij een unieke professionele kans in Spanje aangeboden heeft gekregen, die direct aansluit bij haar wensen en carriëredoelen op de lange termijn. Gebleken is dat deze functie niet verenigbaar is met de fysieke aanwezigheidsplicht voor het vak. Appellante geeft aan dat als zij deze functie afwijst, zij een cruciale stap in haar professionele ontwikkeling mist. Appellante benadrukt dat zij vastbesloten is haar diploma te behalen en zal voldoen aan de academische normen die de universiteit stelt. Appellante geeft aan dat zij bereid is om het onderwijs digitaal te volgen om de discussies bij te wonen, eventuele extra opdrachten in te leveren of om nauw contact te onderhouden met haar begeleider en medestudenten. Appellante benadrukt dat dit erg belangrijk voor haar is en dat dit een uitzonderlijke kans is. Appellante verzoekt om herziening van het besluit of om een alternatieve oplossing, zoals digitaal onderwijs. Appellante verzoekt het beroep gegrond te verklaren en het besluit te vernietigen.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat het verzoek van appellante terecht is afgewezen. Verweerster geeft aan dat zij aan appellante heeft gevraagd bij hoeveel werkgroepen appellante aanwezig zou kunnen zijn, indien zij de baan zou aanvaarden. Dit bleken er slechts drie van de elf te zijn, waaruit verweerster de conclusie heeft moeten trekken dat door het missen van de acht resterende lessen, appellante onmogelijk kan voldoen aan de leerdoelen op het moment dat zij slechts drie van de elf plenaire sessies zou bijwonen. Blijkens artikel B5.2. van het Onderwijs- en Examenreglement van de bacheloropleiding Politicologie kunnen studenten verplicht worden om werkcolleges of seminars bij

te wonen. Verweerster kan een uitzondering op deze regel maken, indien omstandigheden de student belemmeren om aan de aanwezigheidsvereisten te voldoen. Verweerster stelt zich op het standpunt dat een dergelijke uitzondering in dit geval niet rechtvaardig is, nu de omstandigheden die appellante zouden belemmeren om aan de aanwezigheidsvereisten te voldoen niet buiten de controle ligt van appellante. Het accepteren van een baan kan niet worden gezien als overmachtssituatie die een uitzondering op de reguliere vereisten rechtvaardigt. Daarnaast heeft appellante ervoor gekozen de baan aan te nemen, zonder eerst te informeren of en hoe het mogelijk zou zijn om haar studie af te ronden, terwijl ze in het buitenland werkt. Daarbij komt dat appellante meer dan 70% van alle bijeenkomsten zal missen, waardoor appellante niet kan voldoen aan de leerdoelen van het vak. Het vak is een bacheloronderzoeksproject, waarin studenten hun bachelorscriptie schrijven. Vooral in het eerste blok van het vak komen studenten zeer regelmatig samen in plenaire sessies die grotendeels gericht zijn op het voltooien van praktische oefeningen. Het bijwonen van de plenaire sessies en het deelnemen aan de oefeningen is noodzakelijk om twee specifieke leerdoelen van het vak te behalen. Verweerster geeft aan dat de examinator van het vak heeft aangegeven dat de bijeenkomsten verplicht zijn, omdat het niet louter informatiebijeenkomsten zijn, maar er ook wordt gewerkt met peerreview, er discussies plaats vinden en er presentaties worden gegeven. In bijna elke sessie werken studenten actief aan de ontwikkeling van hun scriptie, waarbij er sprake is van een cumulatieve en procesgerichte opzet, waarbij studenten hun ideeën testen, herformuleren en delen met medestudenten en mondelinge feedback ontvangen. Deze collectieve feedbackomgeving is essentieel voor de doelstellingen en leerresultaten van het vak. De participatie maakt dan ook deel uit van de beoordeling. De aanwezigheidsplicht is opgenomen in de cursushandleiding, waarbij ook specifiek genoemd staat dat fysieke deelname niet kan worden vervangen door online aanwezigheid. Verweerster merkt daarbij op dat er in het algemeen geen digitaal onderwijs meer wordt aangeboden, nu daar zeer slechte ervaring mee is opgedaan en er geen geschikte digitale faciliteiten zijn om online onderwijs te realiseren waarmee de leerdoelen bereikt kunnen worden. Dit alles is in overeenstemming met de regels voor alle Bacheloronderzoeksprojecten in de bacheloropleiding Politicologie, zoals vastgelegd in de Bachelor Scriptiehandleiding. Regelmatige aanwezigheid bij de (werk-)colleges door studenten die aan hun scriptie werken is des te belangrijker in de context van het gebruik van GenAI, omdat het de docent in staat stelt de voortgang en het proces van studenten te volgen en zo frauduleus gebruik van GenAI te voorkomen. Verweerster ziet, gelet op bovenstaande, geen reden om het besluit te herzien.

Verweerster heeft aangegeven dat appellante de keuze kan maken om een verzoek in te dienen om een individueel scriptieproject te mogen doen, in plaats van een bacheloronderzoeksproject, wat haar enige flexibiliteit zou bieden bij het plannen van het werk en de bijeenkomsten met haar begeleider. Appellante dient echter wel aan te tonen dat zij zelfstandig kan werken. Dit kan zij aantonen door een realistisch scriptievoorstel en -schema op te stellen, waarbij rekening wordt gehouden met de afwezigheid van intensieve begeleiding. Verweerster kan zich pas buigen over een dergelijk verzoek na ontvangst van een dergelijk scriptievoorstel, waarna verweerster een gemotiveerd advies kan opvragen bij de scriptiecoördinator van de bacheloropleiding en zodoende een geïnformeerd besluit kan nemen op het verzoek. Appellante heeft te kennen gegeven deze mogelijkheid te onderzoeken en haar beroep in te trekken als het zou lukken. Appellante heeft vervolgens een verzoek ingediend, maar uit het advies van de scriptiecoördinator kwam naar voren dat het ingediende scriptievoorstel nog niet van voldoende kwaliteit was om de scriptie op individueel niveau uit te kunnen voeren. Aan appellante zijn adviezen gegeven, zodat zij haar scriptievoorstel kan aanpassen. Sindsdien heeft appellante geen contact meer opgenomen met zowel de scriptiecoördinator als verweerster. Verweerster weet daarom ook niet of appellante nog steeds van plan is om een (nieuwe) aanvraag in te dienen voor een individueel scriptieproject. Verweerster verzoekt om het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

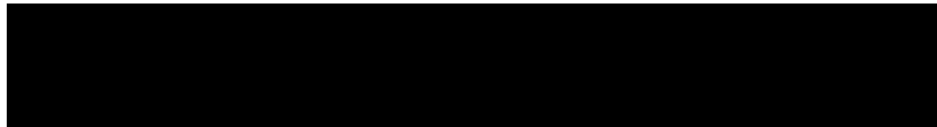
1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Het wettelijk kader is voorts opgenomen in de bijlage. De bijlage maakt deel uit van deze beslissing.
2. Het College constateert dat de aanwezigheidsplicht voor het vak is vastgelegd in artikel B5.2. van de OER en voldoende is omschreven in de studiehandleiding van de onderwijseenheid. Verweerster heeft diverse redenen aangevoerd waarom aanwezigheidsplicht voor het vak is vereist. Zo is er sprake van peerreview, discussies en presentaties om te kunnen voldoen aan de twee leerdoelen. Tijdens de werkgroepen wordt er gewerkt aan het verkrijgen van de vaardigheden die zijn neergelegd in de twee leerdoelen van het vak, die mede gericht zijn op discussiëren, het geven, verkrijgen en verwerken van feedback van medestudenten, het ondersteunen van het onderzoeks- en schrijfproces en andere praktische vaardigheden, zoals het vermogen om mondeling de kernideeën en uitdagingen bij het ontwikkelen van de scriptie te presenteren, en mondelinge en schriftelijke feedback te geven op de onderzoeksideeën en uitdagingen van andere studenten. Daarbij komt dat de aanwezigheidsplicht ook helpt bij het tegengaan van het (ongeoorloofd) gebruik van GenAI. Het College is van oordeel dat de meerwaarde voor de aanwezigheidsplicht in voldoende mate is aangetoond.
3. Appellante verzoekt om een uitzondering op de gehanteerde aanwezigheidsplicht. In geschil is dan ook de vraag of verweerster ertoe gehouden was om in het geval van appellante een uitzondering te maken. Naar het oordeel van het College is dit niet het geval en heeft verweerster het verzoek van appellante mogen afwijzen. Verweerster heeft in voldoende mate aangetoond dat er sprake is van een belangrijke meerwaarde van de aanwezigheidsplicht. Ook de mate waarin appellante heeft aangegeven afwezig te zullen zijn bij de werkgroepen kon verweerster tot de conclusie brengen dat appellante dan niet kan voldoen aan de leerdoelen van het vak. Daarbij volgt het College de stelling van verweerster dat er geen sprake is van omstandigheden, die buiten de controle liggen van appellante en appellante belemmeren om aan het aanwezigheidsvereiste te voldoen. Het accepteren van een baan in het buitenland kan niet worden gezien als situatie van overmacht op basis waarvan een uitzondering op de aanwezigheidsplicht gemaakt dient te worden.
4. Het College ziet verder geen aanleiding dat verweerster de hardheidsclausule behoort toe te passen en meent dat verweerster appellante voldoende heeft geïnformeerd over een alternatieve oplossing.
5. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit geen strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen;
 - het College van Bestuur, enwordt tevens zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 19 februari 2026



A. van der Weerd - Kramer LLB
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.

BIJLAGE

Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.

2. In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder worden ten minste begrepen:

(...)

t. waar nodig, de verplichting tot het deelnemen aan praktische oefeningen met het oog op de toelating tot het afleggen van het desbetreffende tentamen, behoudens de bevoegdheid van de examencommissie vrijstelling van die verplichting te verlenen, al dan niet onder oplegging van vervangende eisen,

(...)

Artikel 7.34. Rechten inschrijving als student

1. De inschrijving als student geeft het recht:

a. aan het initieel onderwijs van de instelling deel te nemen, behoudens de bevoegdheid van het instellingsbestuur van een universiteit, hogeschool of levensbeschouwelijke universiteit in geval van toepassing van de artikelen 6.7a, 7.9, eerste lid, 7.30b, eerste lid, 7.42a, 7.53, derde lid, [7.56](#) of 7.57h anders te beslissen,

b. de tentamens af te leggen van de onderwijseenheden behorend tot de opleiding, alsmede de examens af te leggen van die opleiding,

(...)

Artikel 7.61. Bevoegdheid college van beroep voor de examens

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:

(...)

e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,

(...)

2. Het beroep kan, wat de openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht, worden ingesteld terzake dat een beslissing in strijd is met het recht.

3. Alvorens het beroep in behandeling te nemen zendt het college van beroep het beroepschrift aan het orgaan waartegen het beroep is gericht, met uitnodiging om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is, wat de openbare instellingen betreft in afwijking van afdeling 7.3 van de Algemene wet bestuursrecht. Ingeval het beroep is gericht tegen een beslissing van een examiner, geschiedt de in de voorgaande volzin bedoelde toezending aan de desbetreffende examencommissie. Indien de examiner tegen wie het beroep is gericht, lid is van de examencommissie, neemt hij geen deel aan de beraadslaging. Het desbetreffende orgaan deelt binnen drie weken aan het college van beroep, onder overlegging van de daarop betrekking hebbende stukken, mede tot welke uitkomst het beraad heeft geleid. Is een minnelijke schikking niet mogelijk gebleken, dan wordt het beroepschrift door het college in behandeling genomen.

(...)

Onderwijs- en Examenregeling voor de Bacheloropleiding Politicologie van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen 2025-2026

Artikel B.5.2 Deelname aan onderwijs en aanwezigheid

1. Werkgroepen en werkcolleges bevatten praktische oefeningen. Praktische oefeningen zijn bijvoorbeeld:

- deelnemen aan discussies gericht op constructieve samenwerking, analyse en probleemoplossing in groepen;

- deelnemen aan sessies gericht op het oefenen van gespreks-, interview- of debattechnieken;

- geven van voorbereide of onvoorbereide presentaties;

- feedback geven op mondeling of schriftelijk werk;

- het uitvoeren van een onderzoeksopdracht;

- deelnemen aan computerlab-sessies;

- deelnemen aan veldwerk of een excursie;

- deelnemen aan (transdisciplinaire) projecten die toewerken naar een eindproduct

2. In geval aan een onderwijseenheid een of meer werkgroepen of werkcolleges zijn verbonden is de student verplicht deze werkgroepen of werkcolleges goed voorbereid bij te wonen. In de cursushandleiding van de onderwijseenheid wordt de aanwezigheidsplicht nader toegelicht.
3. Wanneer de student door omstandigheden niet bij een werkgroep of werkcollege aanwezig kan zijn, dient de student de docent hiervan te verwittigen, met opgave van redenen.
4. Indien de student door omstandigheden niet aan de aanwezigheidsverplichting kan voldoen, beoordeelt de docent, nadat de student een nadere toelichting en motivatie heeft kunnen geven, of en op welke wijze de student alsnog aan deze verplichting kan voldoen.
5. Indien de student het niet eens is met het besluit van de docent zoals bedoeld in lid 4, kan de student zich wenden tot de examencommissie.
6. De examencommissie kan, na een gemotiveerd verzoek van de student, een uitzondering maken op de aanwezigheidsverplichting.

Studiegids voor het vak Migration and Global Inequalities (73230273LY) 2025-2026

Objectives

In this BA-thesis project, students will:

- Formulate a clear and original research question related to migration and global inequalities.
- Investigate their question by working with empirical material, using either quantitative, qualitative, or mixed-method approaches.
- Make use of existing datasets and secondary materials; large-scale data collection is not recommended. If students opt for qualitative research, this should be limited to a small number of interviews.
- Write a bachelor's thesis that demonstrates independent research and coherent argumentation.
- Critically engage with relevant theoretical and empirical scholarship on migration and inequality.
- Take part in discussions, peer feedback, and exercises designed to support the research and writing process.

(...)

Teaching method and contact hours

The group will meet twice a week in plenary sessions. These sessions combine discussion of assigned readings with practical guidance on formulating research questions, methodological choices, and thesis writing. Students will also present their research ideas and preliminary findings.

As the semester progresses, students will focus more independently on their thesis and arrange individual supervision meetings for tailored feedback.

(...)

Assessment

Assessment consists of two parts: the process grade (20%) and the final thesis (80%). The process component reflects active participation in discussions, timely submission of short assignments ("memos"), the approval of a research proposal, and presentations of progress.

Remarks

Classes will be in English. It is only possible to write your thesis in English for this thesis project.

Class attendance for this course is mandatory.

Studiehandleiding voor het vak Migration and Global Inequalities (73230273LY) 2025-2026

(...)

A. Course Objectives & Learning Outcomes

This course builds on the Thesis Manual Bachelor Political Science 2025-2026. Please download and carefully read it before the start of the course: <https://student.uva.nl/en/information/the-thesis-procedure>

The learning aims of this course are based on this manual:

- Formulate a clear and original research question related to migration and global inequalities.
- Investigate the question by working with empirical material, using either quantitative, qualitative, or mixed-method approaches.
- Make use of existing datasets and secondary materials; large-scale data collection is not recommended. If students opt for qualitative research, this should be limited to a small number of interviews.
- Write a bachelor's thesis that demonstrates independent research and coherent argumentation.
- Critically engage with relevant theoretical and empirical scholarship on migration and inequality.

- Take part in discussions, peer feedback, and exercises designed to support the research and writing process.
 - Gain practical skills such as the ability to orally present the core ideas of and challenges in developing their thesis, and provide oral and written feedback on the research ideas and challenges of other students.
- (...)

Teaching methods/learning formats

- During the first four weeks, the research question is formulated, the theoretical framework and the research design are established. This part of the project consists of plenary meetings during which the students work on the research design together, with the help of the supervisor. The empirical part of the research is then carried out. In this part of the course, there are one-on-one supervision meetings, and students receive individual feedback.
 - In weeks with fewer or no plenary sessions, time slots are reserved for short individual supervision meetings. Students can sign up for these voluntary meetings via a shared Excel sheet in advance. If all the time slots are full, please contact me.
 - Two mandatory one-on-one meetings are scheduled for each student, in week 5/6 to discuss the research proposals and in week 10 to discuss the first draft. Sign up for these meetings via the shared excel sheet.
 - Students who plan to submit a Capstone should send an e-mail to me before the first/second class.
- (...)

Attendance

- This course entails 10 plenary sessions and 2 mandatory individual supervision meetings. Attendance for these sessions and supervision meetings is mandatory.
- Please notify the lecturer beforehand if you are unable to make it to class.
- A maximum of two sessions may be missed, provided students have a good reason and that they inform the lecturer about the reason for their absence in advance.
- Please be respectful towards the lecturer and your peers and be on time.
- Attendance is required for this course, to cover specific learning aims, such as the oral reporting of the research proposals and results (2 presentations), as well as engaging in feedback on peers' written work.

Thesis Manual voor de bacheloropleiding Politicologie 2025-2026

1. RESEARCH PROJECTS

The thesis is written within the framework of a research project. Each project can accommodate up to fifteen participants. The research projects are organized around a particular theme rather than per specialization. The thematic character makes it possible to assess the academic qualities that students have acquired over the full three-year bachelor program. In this way we simultaneously organize choice, flexibility, and specialization in the closing phase of the program.

Students are free to choose their project (provided that there are places left in the project). Political Science students choose their research project based on information provided in the course descriptions (www.studiegids.uva.nl).

The bachelor's research project is both a test of previously acquired skills and knowledge, and a course aimed at the further improvement of skills and knowledge. This implies that in the project students should:

- Acquire the skills needed to make an original contribution to existing literature (this clearly goes beyond a summary of literature),
- Employ social scientific methods to analyse empirical material (students need to select relevant empirical material, but will not spend a large part of their time on original data collection),
- Write consistently and in an academic manner about a specific topic, in a text of 8.000 words,
- Formulate and answer a research question that is embedded in social scientific theories
- Plan and work independently on their own research in the context of a research project, and
- Engage in practical exercises, such as orally presenting the core ideas and challenges of the research project and providing oral and written feedback on the research ideas and challenge of other students in their project group. The examination of the achievement of these learning goals consists of independently conducted social scientific research reported in the bachelor's thesis. This concludes the Bachelor program, and the assessment therefore covers important parts of the final- qualifications as stipulated in the Teaching- and Examinations Regulation (Art. B.2.2. OER). For this reason, it is not possible to write

a thesis together with other students or for two programs at the same time (for students wanting to complete two Bachelor degrees in the same year). In the research project students will go through (nearly) the full empirical research cycle: identification of a research question, development of a theoretical framework, data selection, data analysis and writing up. The collection of original (i.e. collected by the student for the specific purpose of the thesis) data is not part of the criteria of the Bachelor research project. The research projects build on the research method trajectory with the BA programme that includes the courses 'Introduction to Political Science Research' (IPRES) and 'Research Methods' (RM) and the research projects in the first and second year. The choice of method for the thesis follows from the research question posed and may have a qualitative, quantitative, mixed-method or normative theory character. In the course manual of each research project students can find information about assignments, choice of literature, supervision, interim deadlines, and feedback. The supervisor will provide more details about these during the first meeting of the research project. Students receive feedback on several occasions. This is further specified in the course manual and commonly includes:

- some form of organized peer-feedback as part of the plenary sessions,
- individual written and oral feedback on the thesis-proposal and
- individual written and oral feedback on the draft-version of the thesis provided at least a week prior to the final deadline.

All research projects have the same basic structure. The projects start with a common, plenary part with lectures/presentations/readings to present the theme(s) of the project and continue with individual supervision in the second part of the project. Each research project will organize at least one session near the end of the thesis-writing trajectory where all students present their research results to the other students in the research project. The 12 EC study time is not equally distributed over the course period: students work 21 hours per week in the first block (2 or 5) and 42 per week (full time) in the second block (3 or 6), in total 336 hours. The time available for the BA research project and the requirement to independently propose a research question does not allow for an 'elective-level'-immersion in the topic of the project.
(...)

3. WRITING (PARTS OF) YOUR THESIS FROM ABROAD

Students are expected to attend all group sessions of their Bachelor Research Project on campus in Amsterdam. If outside these sessions, students prefer to work on their thesis from abroad, for example from their parental home, they are requested to fill out the FMG Registration Form - Study Activity Abroad. If there is a major incident in a country, the university uses the information from these forms to support students in that country. Students wishing to write part of their thesis from abroad should discuss with their supervisor whether they will need to be in Amsterdam for individual feedback sessions.

Students are strongly discouraged from starting an international exchange during the timeline of their BARP (being bloc 2-3 or 5-6). The logistics involved in going on exchange and the start of courses during the exchange cannot be realistically combined with the writing of a BA thesis. Being on exchange is not a valid reason for being absent from group sessions.
(...)

9. INDIVIDUAL THESIS

In exceptional circumstances a student can ask the Examinations Board's permission to write an individual thesis for 12 EC instead of taking part in a research project.

Requests (see below for more information) need to be submitted to the Examinations Board by the 1st of September for starting in block 2 or the 1st of February for starting in block 5.

Preconditions for applying for individual trajectory:

- Demonstrated capability of meeting deadlines
- Demonstrated capability of working independently
- Legitimate reason for an individual trajectory such as that the topic is not represented in projects offered, or severe personal circumstances that prohibit the participation in a project and
- Teacher willing to supervise.

An individual thesis is a deviation from the regular programme as outlined in the Teaching- and Examinations Regulation (OER). The individual supervisory trajectory does not include detailed supervision during the formulation of a research proposal and outline. Therefore, an individual trajectory requires that the student independently develops a research proposal prior to applying for permission with the Examinations Board. Based on the proposal and a written motivation, the Examinations Board decides whether to approve of an individual thesis or not. This decision is made prior to the start of the semester within which the student would like to write their thesis.

The rules and conditions in this manual also apply to an individual thesis. In addition, the supervisor may formulate additional conditions that are directly communicated to the student in absence of a course manual. Procedure for filing an application with the Examinations Board:

1) If you plan to write the thesis outside the usual time frame or want to apply for an individual trajectory on the basis of personal circumstances, first contact the study advisor for advice. In all other cases, there is no need to contact the study advisor.

2) Develop a broad idea for a thesis and research method

3) Find a staff member of the Political Science department (senior lecturer, assistant professor, associate professor, or full professor) who is willing to supervise an individual thesis in the semester in which you wish to write it.

4) Independently develop a full research proposal of 2-5 pages which outlines the research question, problem statement, and theoretical and methodological approach.

5) Once the supervisor has deemed the proposal to be of sufficient quality, submit a request to the Thesis Coordinator. This request should contain:

a) Research proposal,

b) Name of supervisor and evidence of their approval of the proposal (for instance an email confirming this),

c) Brief explanation of how you meet the 3 other preconditions listed above (deadline, independence, reasons for applying). You may consider including your grade transcript to date.

d) Time frame in which you plan to write the thesis (normally this should be at the same time as the semester 1 or semester 2 thesis projects, but there might be exceptional circumstances leading to a different time frame). The thesis coordinator will issue a motivated advice – in support of or rejecting – on the application to the Examinations Board.

6) Once the Thesis Coordinator has informed you of what they will advise, you may submit your request – consisting of all elements submitted to the Thesis Coordinator – to the Examinations Board. You should do so before September 1st for starting in the first semester or February 1st for starting in the second semester.

(...)