

Nr: 2025-123550

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, dr. F.T. Groenewegen en E. Sarolea, leden

BESLISSING inzake het beroep van mevrouw [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 10 juli 2025, tegen de beslissing van 19 juli 2025 van de examinerator waarbij aan appellant voor het vak *Bachelor's Thesis en Thesis Seminar Entrepreneurship, Innovation and Creativity* (6013B0505Y) het resultaat 7,5 is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de Examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde ingevolge artikel 7.61 lid 3 van de Wet op het Hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 19 juli 2025 is door verweerster aan appellante meegedeeld dat haar het resultaat 7,5 voor het vak *Bachelor's Thesis en Thesis Seminar Entrepreneurship, Innovation and Creativity* (6013B0505Y) (hierna: het vak) is toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 10 juli 2025 gericht. Bij schrijven van 23 juli 2025 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Het gesprek tot minnelijke schikking heeft plaatsgevonden op 18 augustus 2025, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 18 september 2025 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting op 21 oktober 2025, alwaar appellante, zonder bericht van verhindering, niet is verschenen. Namens verweerster is verschenen, middels digitale verbinding, de heer [REDACTED], voorzitter.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante is het niet eens met de beoordeling van het vak en meent dat haar een hoger resultaat moet worden toegekend. Appellante is het in het bijzonder niet eens met de beoordeling van de tweede examinerator voor de scriptie en haar standpunt, dat zij slechts een 8 of hoger wil geven aan scripties die (bijna) geschikt zijn voor publicatie in een academisch tijdschrift. Appellante geeft aan dat haar begeleider, en tevens de eerste examinerator, te kennen heeft gegeven dat haar scriptie zeer ambitieus is, maar dat er een strenger beleid is toegepast om overwaardering van scripties te voorkomen. Appellante meent dat dit beleid wijst op een systematische beperking in het toekennen van hogere cijfers, wat in strijd is met een objectieve, individuele beoordeling van de inhoud en kwaliteit van de scriptie. De beoordeling zou dan ook alleen maar moeten plaatsvinden op basis van vooraf vastgestelde beoordelingscriteria, in plaats van het hanteren van een quotum. Appellante geeft aan dat zij, tezamen met haar begeleider, heeft toegewerkt naar een hoog resultaat om ervoor te zorgen dat zij voldoet aan de voorwaarden voor het verkrijgen van het predicaat cum laude. De begeleider heeft consistent positieve inhoudelijke feedback gegeven en heeft aangegeven dat het om een zeer goede scriptie gaat, met sterke methodologische keuzes, transparantie in de analyse, en hoge betrokkenheid van de student. Appellante meent dat, nu er slechts sprake is van enkele kleine verbeterpunten, haar scriptie is ondergewaardeerd, gelet op de beoordelingscriteria en verkregen feedback. Indien de beoordeling in stand zou blijven, heeft dit grote gevolgen voor appellante. Met het huidige resultaat voldoet appellante namelijk niet aan de vereisten om het predicaat te kunnen verkrijgen. Om die reden verzoekt appellante om herziening van het besluit. Appellante verzoekt om het beroep gegrond te verklaren.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat de twee examinatoren in redelijkheid tot de beoordeling zijn gekomen.

Verweerster geeft allereerst aan dat zij het opmerkelijk zou vinden dat er is aangegeven dat er sprake zou zijn van een beleid om overwaardering van scripties te voorkomen en kan zich hier niet in vinden, indien hier daadwerkelijk sprake van zou zijn. Naar aanleiding van de vermeende uiting van de tweede examiner hieromtrent heeft verweerster contact opgenomen met de scriptiecoördinator om te informeren of hij van deze vermeende beoordelingsstandaard op de hoogte is en om de gestelde uitlating te verifiëren. Daarnaast is aan hem gevraagd te controleren of de scriptie, op basis van de beoordelingscriteria, correct is beoordeeld.

De scriptiecoördinator heeft navraag gedaan bij beide examinatoren en heeft vastgesteld dat, hoewel appellante ambitie en toewijding heeft laten zien tijdens de ontwikkeling van de scriptie, het eindresultaat als suboptimaal moet worden beoordeeld en dat hierbij een beoordeling van 7,5 als passend moet worden gezien. De twee examinatoren zijn, in overleg en op basis van de beoordelingscriteria, op een gezamenlijk resultaat (7,5) uitgekomen. De tweede examiner heeft ook inhoudelijk gereageerd op de uitlatingen met betrekking tot het beleid en heeft hier nadere uitleg over gegeven. De tweede examiner geeft aan dat zij in eerdere communicatie met de begeleider heeft aangegeven dat het resultaat '9' een uitzonderlijk resultaat is in het Nederlandse beoordelingssysteem en dat dit een resultaat zelden wordt gegeven, omdat het resultaat '9' betekent dat de scriptie zo goed geschreven is dat deze potentieel heeft om in een tijdschrift te worden opgenomen. Dergelijke beoordelingen worden in beginsel alleen gegeven aan scripties van uitzonderlijke kwaliteit, maar het is mogelijk om dit resultaat te behalen. Zijn opmerking was bedoeld als tip voor de scriptiebegeleider, die extern is en heeft te maken gehad met andere resultaatsystemen bij andere universiteiten, waardoor er mogelijk sprake is van andere verwachtingen en beoordelingsnormen. Bovendien was de uiting met betrekking tot de vermeende beoordelingsstandaard in het kader van de beoordeling van een andere scriptie gegeven. De UvA vereist dat een intern faculteitslid wordt toegewezen als tweede examiner in het geval de eerste examiner, de scriptiebegeleider, een externe begeleider is, om zo de kwaliteitsstandaarden van de UvA te handhaven. Met die gedachte heeft de tweede examiner dan ook nadere informatie gegeven over het Nederlandse beoordelingssysteem en de te hanteren normen. Het berust in deze kwestie dan ook op een misverstand met betrekking tot het vermeende beleid.

Op grond van deze verklaringen meent verweerster dat het resultaat van een 7,5 voor de scriptie als passend kan worden gezien, mede gelet op de toelichting op de betreffende opmerking die over de grens van een 9,0 in plaats een 8,0 ging. De zeldzaamheid van het resultaat '9' of hoger wordt ook bevestigd door de tekst op het diploma-supplement die de Nederlandse cijfergewoonten uitlegt.

Verweerster ziet ook geen reden om te twijfelen aan de inhoudelijke beoordeling van de twee examinatoren nu de scriptiecoördinator heeft vastgesteld dat de beoordeling van de twee examinatoren dicht bij elkaar lagen en zij tezamen hebben besloten een 7,5 toe te kennen aan de scriptie. Verweerster ziet geen reden om nog een derde (onafhankelijke) beoordelaar naar de scriptie te laten kijken. Verweerster ziet geen reden om het besluit te (laten) herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Het wettelijk kader is voorts opgenomen in de bijlage. De bijlage maakt deel uit van deze beslissing.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel ter beoordeling van de bevoegde examiner staat. Indien het College tot de conclusie komt dat de examiner niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examiner in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan.

De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van een tentamen.

3. Het College heeft allereerst vastgesteld dat er een misverstand is ontstaan over de mogelijkheid om een hoger resultaat dan een '8' te verkrijgen voor de scriptie. Dit misverstand is ontstaan nadat er is getracht nadere uitleg te geven over het Nederlandse beoordelingssystemen en de te hanteren beoordelingscriteria en -normen. Het College heeft vastgesteld dat er geen sprake is van een quorum c.q. beleid dat het geven van een hoger resultaat in de weg zou staan. Het is voor iedere student dan ook mogelijk om een resultaat hoger dan een '8' te behalen, hetgeen ook te herleiden is uit de beoordelingscriteria.
4. Het College is van oordeel dat, gelet op de wijze waarop de scriptie is beoordeeld en de uitleg die appellante heeft gekregen over de totstandkoming van het resultaat, de beoordeling van appellante voldoende zorgvuldig en in redelijkheid tot stand is gekomen. Het College overweegt daarbij dat de scriptie aanvankelijk door twee examinatoren is beoordeeld en dat zij, in onderling overleg, tot een gezamenlijk resultaat zijn gekomen. De scriptiecoördinator heeft vervolgens het resultaat bevestigd. Het College heeft vastgesteld dat de examinatoren op een transparante en navolgbare wijze inzicht hebben gegeven op de manier waarop de beoordeling tot stand is gekomen, mede gelet op de beoordelingscriteria en de manier waarop daar uitvoering aan is gegeven. Het is voorts niet gebleken dat de beoordeling onzorgvuldig is voorbereid, genomen of gemotiveerd.
5. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er geen aanleiding bestond om het resultaat van het vak *Bachelor's Thesis en Thesis Seminar Entrepreneurship, Innovation and Creativity* van appellante te laten wijzigen.
6. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit geen strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur, enwordt tevens zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 5 februari 2026

A. van der Weerd - Kramer LLB
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.

BIJLAGE

Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

Artikel 7.12b. Taken en bevoegdheden examencommissie

Naast de taken en bevoegdheden, bedoeld in de artikelen 7.11 en 7.12, tweede lid, heeft een examencommissie de volgende taken en bevoegdheden:

- a. het borgen van de kwaliteit van de tentamens en examens onverminderd artikel 7.12c,
- b. het vaststellen van richtlijnen en aanwijzingen binnen het kader van de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in artikel 7.13, om de uitslag van tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen,
(...)
- e. het borgen van de kwaliteit van de organisatie en de procedures rondom tentamens en examens.
(...)

Artikel 7.12c Examinatoren

1. Voor het afnemen van tentamens en het vaststellen van de uitslag daarvan wijst de examencommissie examinatoren aan.
(...)

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.
2. In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder worden ten minste begrepen:
 - a. de inhoud van de opleiding en van de daaraan verbonden examens,
(...)

Artikel 7.61. Bevoegdheid college van beroep voor de examens

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
(...)
 - e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,
(...)
2. Het beroep kan, wat de openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht, worden ingesteld terzake dat een beslissing in strijd is met het recht.
3. Alvorens het beroep in behandeling te nemen zendt het college van beroep het beroepschrift aan het orgaan waartegen het beroep is gericht, met uitnodiging om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is, wat de openbare instellingen betreft in afwijking van afdeling 7.3 van de Algemene wet bestuursrecht. Ingeval het beroep is gericht tegen een beslissing van een examiner, geschiedt de in de voorgaande volzin bedoelde toezending aan de desbetreffende examencommissie. Indien de examiner tegen wie het beroep is gericht, lid is van de examencommissie, neemt hij geen deel aan de beraadslaging. Het desbetreffende orgaan deelt binnen drie weken aan het college van beroep, onder overlegging van de daarop betrekking hebbende stukken, mede tot welke uitkomst het beraad heeft geleid. Is een minnelijke schikking niet mogelijk gebleken, dan wordt het beroepschrift door het college in behandeling genomen.
(...)

Onderwijs- en Examenregeling voor de bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2024-2025

Artikel 4.2 Vorm van tentaminering

1. De wijze van tentaminering en beoordeling wordt vermeld in de studiegids. De Examencommissie bepaalt of de tentamenvorm na publicatie in de studiegids gewijzigd kan worden.
(...)

Artikel 4.4 Tentamenmogelijkheden

1. Tot het afleggen van eindtentamens van vakken binnen een opleiding wordt tweemaal per studiejaar de gelegenheid gegeven. Voor een deeltentamen wordt geen aparte mogelijkheid tot herkansing aangeboden.
2. (...)
3. Er is geen herkansingsmogelijkheid voor een stage of scriptie als deze met een voldoende is beoordeeld.
(...)

Artikel 4.5 Cijfers

1. Eindcijfers worden gegeven op een schaal van 1 tot en met 10 en worden afgerond op het dichtstbijzijnde halve cijfer met uitzondering van de 5,5. Een 5,5 mag niet worden toegekend: cijfers (van) 4,75 tot (exclusief) 5,5 worden afgerond op een 5. Cijfers van (en inclusief) 5,5 tot (exclusief) 6,25 worden afgerond op een 6.
2. Het eindcijfer van een vak is voldoende bij een 6 of hoger.
3. (...)

Artikel 4.6 Vaststelling en bekendmaking van de uitslag

1. De examinerator stelt de uitslag van een tentamen uiterlijk binnen vijftien werkdagen na het eindtentamen vast. De onderwijsadministratie registreert binnen drie werkdagen de eindcijfers in SIS.
2. (...)
4. Bij de bekendmaking van de uitslag van een vak wordt de student gewezen op het recht van inzage.
5. Een student kan beroep aantekenen tegen de wijze waarop de uitslag tot stand is gekomen bij het College van Beroep voor de Examens binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van de uitslag via SIS. Nadere regels over de beroepsprocedure staan opgenomen in de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie.

De Regels en Richtlijnen van de Examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2024-2025

Artikel 2.2 – Taken van de examencommissie

- De taken van de examencommissie zijn geregeld in de wet. Hiertoe behoort het vaststellen van regels over de uitvoering van de taken en bevoegdheden en het nemen van maatregelen met betrekking tot:
- a. het op objectieve en deskundige wijze vaststellen of een student voldoet aan de voorwaarden die de OER stelt ten aanzien van kennis, inzicht en vaardigheden die nodig zijn voor het verkrijgen van een graad;
 - b. het borgen van de kwaliteit van tentamens en examens;
 - c. het vaststellen van richtlijnen en aanwijzingen binnen het kader van de OER om de uitslag van de tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen;
 - d. (...)
 - f. het aanwijzen van examinatoren voor het afnemen van tentamens en het vaststellen van de uitslag daarvan;
 - g. (...)

Artikel 5.2 – Aanwijzing examinatoren scriptie

1. Bij het begeleiden van de scriptie dient minstens één van de twee beoordelaars benoemd te zijn tot examinerator voor de scriptie. De examencommissie zal bij de benoeming de volgende criteria hanteren:
 - de examinerator heeft een dienstverband bij de UvA;
 - de examinerator is gepromoveerd.
2. Aan beide criteria dient voldaan te zijn. Een examinerator voor de scriptie wordt voor drie jaar benoemd en kan daarna herbenoemd worden.
3. De examencommissie kan na een gemotiveerd verzoek van de opleidingsdirecteur van bovenstaande voorwaarden afwijken.

Artikel 6.6 - Beoordeling

1. Elk tentamen, eveneens een mondeling tentamen, omvat het door de examinerator te verrichten onderzoek naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de student, alsmede de beoordeling van de uitkomsten van dat onderzoek. Voor louter aanwezigheid worden nooit punten toegekend.
2. De beoordeling van schriftelijke tentamens geschiedt aan de hand van tevoren door de examinerator schriftelijk vastgelegde, en eventueel naar aanleiding van de correctie bijgestelde, normen.
3. In het geval dat bij de beoordeling van een tentamen meer dan één docent is betrokken, ziet de examinerator erop toe, dat alle docenten dezelfde normen hanteren bij de beoordeling.
4. De wijze van beoordeling is zodanig dat de student kan nagaan hoe de uitslag van zijn tentamen tot stand is gekomen.
5. Bij de beoordeling van de bachelor- en masterscriptie wordt gewerkt met een beoordelingsformulier.

6. (...)

7. Behoudens de scripties kan bij een herkansing hetzelfde maximum cijfer worden behaald als bij de reguliere tentamenkans.

Studiehandleiding voor het vak Bachelor's Thesis en Thesis Seminar Entrepreneurship, Innovation and Creativity (6013B0505Y) 2024-2025

9. Grading

The supervisor evaluates whether the student managed to provide a minimum standard as to what a final thesis should look like and the minimum effort that is required to produce it. This includes:

- The thesis and proposal are awarded with 6 credit points. With one point reflecting 28 study hours, this means that the thesis part alone requires an effort of 168 hours.
- The thesis should be around 6,000 to 8,000 words (excluding references and appendixes). Larger theses do not necessarily reflect better work. Students should be capable of reflecting on their research and of summarising it concisely.
- The reference list should contain a bare minimum of 15 peer reviewed academic articles.

The quality of the thesis is evaluated with the help of the grading grid which is available on Canvas (also see section 8). The thesis is evaluated by the supervisor and the 2nd assessor within 3 weeks.

Please see the detailed assessment criteria (as specified in the grading grid see below).

(...)

11. Grading grid (table)

BSc Grading Grid (6EC)		
Criteria	Ratings	Pts
Research question and originality	5 Pts Insufficient Out of domain (not interesting or irrelevant), unclear or illogical question, or insufficiently related to content of thesis, inadequate scope. 4 Pts Sufficient Relevant and functional research question. Question not too simple or too broad. Sufficient or minimum level of ambition. 3 Pts Satisfactory Adequate and functional research question including one or more elements with the potential to apply existing research in an original way; set at a level of ambition broadly appropriate for program and study load. 2 Pts Good Focused, relevant and interesting research question, with the ambition and potential to add to existing literature; this may already involve some degree of innovation. 0 Pts Very good or excellent Accomplished high level of originality, leaving well-charted terrain, yet clearly linked to published work. Wellformulated and original research question	5 pts
Choice and processing of literature	5 Pts Insufficient Failure to relate research question to existing literature. Review is unfocused, not functional and/or not mainly based on academic work. Review reveals significant lack of understanding of cited work. 4 Pts Sufficient Research question is adequately positioned in existing literature, but is superficial, stays close to textbook levels or relies heavily on existing surveys. Review includes some relevant key references in reputable scientific outlets. 3 Pts Satisfactory Research question is adequately positioned in existing literature. Functional review guiding own research, showing reasonable understanding and reflection of main issues in existing work. Discusses main key references. 2 Pts Good Review well-organized around important research aspects, convincingly embedding own research question. Clear demonstration of critical thinking in assessing previous research. High level publications read and understood. 0 Pts Very good or excellent	5 pts

	<i>High level of originality of targeted review, going beyond existing surveys or reviews. Insightful analysis identifying gaps in existing literature</i>	
<i>Choice and processing of research method</i>	5 Pts Insufficient Design inappropriate for research question, or with evident logical errors/omissions preventing reliable conclusions. Design not well explained, too simple or too limited for program/ study load. Insufficient effort towards making use of better methods. Insufficient documentation of data and methods. 4 Pts Sufficient Routinely used design chosen for convenience, unconvincingly motivated against possible alternatives. (Marginally) appropriate use of techniques, or methods. Data collection efforts and/or aspects of modeling choice at minimum level for study load. Sufficient, if marginal documentation. 3 Pts Satisfactory Suitable design for research question, useful to yield persuasive results; avoids inappropriate simplifications or shortcuts; reflects upon/discusses own design choices. Appropriate efforts regarding on data collection and/or modeling tools. Appropriate documentation with replicability in mind. 2 Pts Good Reflects on choice of research design, discussing alternative approaches (or argues why alternatives have not been used). Problem-solving data collection efforts and/or modeling tool choice. Replicability-oriented, and concise documentation of all sources. 0 Pts Very good or excellent Convincingly motivated and intelligent choice of research design. Contains methodological aspects that are well beyond the core of the program. Extensive problem-solving data collection efforts and /or modeling tool choice. Replicability-oriented, yet concise documentation of all sources	5 pts
<i>Quality of analysis and interpretation of results</i>	5 Pts Insufficient Poorly organized. Severe errors and important omissions in the analysis. Contains important errors of interpretation or logic; reveals lack of understanding of own research approach. 4 Pts Sufficient Some remaining errors or omissions in the analysis. Broadly effective, but inefficient or mechanical presentation of results. May contain (minor) errors of interpretation. Minimal critical assessment of robustness of reliability of findings. Considerable unused potential for further analysis. 3 Pts Satisfactory No obvious errors or critical omissions in the analysis. Fully appropriate use of techniques and methods. Some investigation into reliability/robustness of results. Generally readable presentation, broadly in line with standard practice. No obvious errors of logic; proper interpretation of results obtained. 2 Pts Good Convincing analysis, correct application of methods with some degree of complexity. Potential of the data fully utilized. Considered specification tests, model simulations, or model testing under alternative assumptions. Wellorganized and thoughtful presentation of results. Substantial care taken in precise interpretation of results obtained and mechanisms uncovered. 0 Pts Very good or excellent Very convincing and thorough analysis, high standard of complexity. Applies, and discusses specification tests, or model simulations, model testing under alternative assumptions. Interpretation of results shows a deep understanding of research question, design, data and/or model. Conveys clear view on the nature and limitations of data and /or model.	5 pts
<i>Quality of conclusions</i>	5 Pts Insufficient No clear answer to research question, or an answer that does not follow from the research findings. 4 Pts Sufficient Research question is answered by simple summary of findings. Minimal attempt to relate to existing literature. Trivial discussion of limitations and suggestions for further research.	5 pts

	3 Pts Satisfactory Functional summary of findings, leading to discussion of extent to which research question is or is not answered. Contribution to existing literature articulated. Meaningful reflection on limitations of own research. Discusses policy implications where appropriate. 2 Pts Good Well-considered review of findings in light of research question and literature review. Shows clear understanding of limitations of own research. Useful suggestions for further research, clear implications of policy/implementation 0 Pts Very good or excellent Succeeds in putting findings and research question in a wider context wider than the specific problem under study. Draws out significant implication for policy, theory development or research methodology.	
Presentation, structure and use of language	5 Pts Insufficient Unacceptable presentation. Unclear/unhelpful structure and layout. Major issues with use of language, spelling, grammar and writing style that make many sentences hard to comprehend or ambiguous 4 Pts Sufficient Issues in structuring paragraphs and sections. Some remaining language errors, but some effort taken to adhere to academic writing style, and to consistent bibliographic referencing and citation style 3 Pts Satisfactory Meets generally all academic standards, satisfactory care taken on aspects of language, lay-out (incl. tables, figures, references) and sectioning. Focused write-up. 2 Pts Good Carefully edited to high academic standards. No language issues. Thoughtfully written and structured texts, convincingly guiding the reader through the document. 0 Pts Very good or excellent A high-quality document: very rigorous editing, excellent command of language. Writing style and structure support a powerfully expressed and persuasive argument	5 pts
Attitude of the students (independence, pace of work and contact with the supervisor)	5 Pts Insufficient Student was unwilling or unable to take meaningful initiatives or to advance own ideas, or largely ignored suggestions for improvement. Extensive reliance on assistance from supervisor. 4 Pts Sufficient Student required substantial coaching regarding many aspects of the thesis, yet showed general willingness to work, to accept guidance and suggestions, and to learn. 3 Pts Satisfactory Student required normal level of supervision; was willing to accept advice and suggestions, took own initiatives for paper development, and defended own choices. Problem-owning attitude. Problem-solving capacity to address issues. 2 Pts Good Student worked largely independently. Thesis results from student's own thinking and initiative (may still show supervisor's influence). Student kept supervisor well informed of plans and progress, and initiated discussions. 0 Pts Very good or excellent Student can fairly get a large part of the credits for an original and high quality thesis. At the same time, engaged in discussion topic and took the lead in advancing arguments.	5 pts
Total points: 35		