

## College van Beroep voor de Examens

Nr: 2025-126897

Het College van Beroep voor de Examens,  
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, dr. F.T. Groenewegen en E. Sarolea, leden.

**BESLISSING** inzake het beroep van de heer [REDACTED] hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 11 augustus 2025, tegen de beslissing van 15 juli 2025 van de examinerator waarbij aan appellant voor het vak *Bachelor's Thesis and Thesis Seminar Econometrics (6013B0354Y)* het resultaat 8,0 is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde optreden als “verweerster”.

### **I. Ontstaan en loop van het geding**

Bij beslissing van 15 juli 2025 is aan appellant het resultaat 8,0 voor het vak *Bachelor's Thesis and Thesis Seminar Econometrics (6013B0354Y)* (hierna: de scriptie) toegekend. Tegen deze beslissing is het beroep van 11 augustus 2025 gericht. Verweerster is op 11 augustus 2025 verzocht met appellant na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit minnelijke schikkingsgesprek heeft plaatsgevonden maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 2 oktober 2025 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 21 oktober september 2025, waar appellant, met bericht van verhindering, niet is verschenen. Namens verweerster is [REDACTED], voorzitter, verschenen.

### **II. Motivering**

#### Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant is het niet eens met de beoordeling voor de scriptie, nu hij meent dat de beoordeling onzorgvuldig tot stand is gekomen. Appellant voelde zich, ondanks dat hij zijn bachelorsdiploma reeds heeft behaald, genoodzaakt om beroep in te dienen, nu het resultaat onrechtvaardig voelt en hij zich benadeeld voelt door de gang van zaken. Appellant geeft aan dat in de aanloop naar de beoordeling bepaalde omstandigheden hebben voortgedaan tussen de twee beoordelaars die van invloed zijn geweest op het beoordelingsproces en die ervoor gezorgd hebben dat er enige sprake is van gereede twijfel over de zorgvuldigheid en objectiviteit van de beoordeling. Appellant geeft aan dat twee dagen voor de deadline van indiening hij nog aanvullende stukken wilde toevoegen aan zijn scriptie. De scriptiebegeleider heeft aangegeven dat de beoordeling pas later zou plaatsvinden en dat het geen probleem zou zijn als appellant zijn scriptie enkele dagen later zou inleveren, zodat deze bewijsstukken zorgvuldig konden worden verwerkt. Achteraf bleek dit niet toegestaan door de scriptiecoördinatoren, die vervolgens aangaven hiervoor punten in mindering te willen brengen. Door deze omstandigheid is een conflict ontstaan tussen de scriptiebegeleider en de vakcoördinatoren, waarbij de gemoederen hoog op zijn gelopen, maar waar naderhand excuses voor zijn aangeboden. Achteraf bleek echter dat één van de vakcoördinatoren als tweede beoordelaar zou optreden. De scriptiebegeleider heeft aan appellant expliciet aangegeven dat er bij zijn scriptie extra streng is gekeken naar slordigheden, meer dan gebruikelijk is bij een bachelorscriptie. Appellant meent dan ook dat de eindbeoordeling niet in overeenstemming is met de inhoudelijke waardering van zijn begeleider en de kwaliteit van het geleverde werk en dat er sprake is van inconsistentie in de normering, terwijl de scriptie als uitzonderlijk ambitieus en vernieuwend kan worden gezien. Appellant onderstreept hierbij dat er momenteel wordt overwogen om de scriptie, in samenwerking met zijn begeleider, door te ontwikkelen richting een wetenschappelijke publicatie, wat de inhoud en kwaliteit van de scriptie onderstreept. Tegen deze achtergrond is het volgens appellant moeilijk te begrijpen hoe men tot de beoordeling van een 7,6 voor de scriptie is uitgekomen, welke is afgerond tot een 8,0. De verschillen in de beoordeling van de twee examineratoren roept vragen op over consistentie en gelijke behandeling.

Appellant is in zijn reactie op het verweerschrift ingegaan op de inhoudelijke beoordeling van de derde beoordelaar. Appellant geeft hierbij aan dat deze beoordelaar heeft aangegeven dat de scriptie zou moeten worden gewaardeerd met een resultaat tussen de 7,5 en een 8. Deze beoordelaar benadrukte hierbij dat hij meer tijd had om de scriptie grondig door te nemen en daardoor meer slordigheden kon signaleren dan de tweede beoordelaar, die tegelijkertijd door ongeveer 30 scripties heen moest. Deze ongelijkheid in beoordelingsomstandigheden sterkt het vermoeden van appellant dat de beoordeling niet onder gelijke voorwaarden heeft plaatsgevonden. Daarnaast zouden deze slordigheden in de appendix zijn gevonden, die als laatste zou zijn toegevoegd in de periode waarin appellant extra tijd heeft verkregen. Deze appendix maakte geen deel uit van de eerdere versie, waardoor de eerdere versie mogelijk hoger zou zijn beoordeeld. Desondanks is dit niet meegewogen in de eindbeoordeling, terwijl dat volgens appellant wel had moeten. Appellant verzoekt het College om in het kader van het beroep zijn scriptiebegeleider, en tevens eerste beoordelaar, de tweede beoordelaar en tevens vakcoördinator en de tweede vakcoördinator te horen als getuigen. Appellant verzoekt daarnaast het beroep gegrond te verklaren en om het besluit te vernietigen of subsidiair om te constateren dat het beoordelingsproces in dit geval onzorgvuldig en niet volledig objectief is verlopen, waardoor het resultaat ongeldig dient te worden verklaard.

#### Standpunt van verweester

Verweester heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweester is van mening dat het resultaat van appellant zorgvuldig tot stand is gekomen. Verweester heeft navraag gedaan bij de beoordelaars over de algehele situatie. De scriptiebegeleider en tevens eerste beoordelaar gaf aan dat hij de scriptie van appellant hoger had willen beoordelen, maar dat er een verschil van inzicht is ontstaan tussen hem en de tweede beoordelaar over de hoogte van het resultaat, hetgeen kan voorkomen bij dit soort beoordelingen. Daarnaast heeft er daarvoor ook een geschil plaatsgevonden met betrekking tot de latere indiening van de scriptie, wat in beginsel niet was toegestaan. Verweester heeft echter, gelet op de omstandigheden, geen reden gezien hier geen verdere consequenties aan te verbinden, nu zij het onrechtvaardig acht om dit appellant tegen te werpen.

De tweede beoordelaar gaf vervolgens aan dat het eindresultaat van een 8,0 is ontstaan, waarbij rekening is gehouden met het gewogen gemiddelde van de eindversie van de scriptie en de verschillende deelopdrachten. Voor de eindversie van de scriptie is een 7,6 toegekend. De tweede beoordelaar legt hierover uit dat hij de scriptie interessant en creatief vond, maar dat er een reeks slordigheden en fouten in de scriptie stonden. Op basis daarvan vond de tweede beoordelaar een hoger cijfer dan een 7,6 niet verantwoord en is het eindcijfer vast komen te staan in samenspraak met de eerste beoordelaar. Wel benadrukte de tweede beoordelaar dat appellant de andere onderdelen van het vak goed heeft gemaakt, waardoor het eindcijfer is afgerond op een 8,0.

Verweester geeft aan dat zij zich kan voorstellen dat appellant zich niet prettig voelt bij deze situatie, gelet op de onderlinge spanningen die hebben plaatsgevonden tussen de twee beoordelaars. Gelet op de grieven van appellant heeft verweester dan ook reden gezien om een herbeoordeling uit te laten voeren door een derde, onafhankelijke, beoordelaar die tevens niet op de hoogte was van de eerdere beoordelingen en de gebeurtenissen tussen de twee eerdere beoordelaars. Deze onafhankelijke beoordeling heeft geleid tot een cijfer tussen 7.5 à 8.0, wat in lijn is met de eerder gegeven beoordeling. Dat de ene beoordeling sneller heeft plaatsgevonden dan de andere acht verweester niet relevant. Op inhoud ziet verweester geen reden om te twijfelen aan de deskundigheid van de drie beoordelaars allen op ongeveer op dezelfde inhoudelijke beoordeling uitkomen. Nu de scriptie door een derde, onafhankelijke beoordelaar is herbeoordeeld en dit niet heeft geleid tot een significant hoger cijfer, ziet verweester geen reden om het besluit te laten herzien. Verweester verzoekt dan ook om het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel ter beoordeling van de bevoegde examinerator staat. Indien het College tot de conclusie komt dat de examinerator niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examinerator in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van een tentamen.
3. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

*Artikel 7.12b. Taken en bevoegdheden examencommissie*

*Naast de taken en bevoegdheden, bedoeld in de artikelen 7.11 en 7.12, tweede lid, heeft een examencommissie de volgende taken en bevoegdheden:*

- a. het borgen van de kwaliteit van de tentamens en examens onverminderd artikel 7.12c,*
- b. het vaststellen van richtlijnen en aanwijzingen binnen het kader van de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in artikel 7.13, om de uitslag van tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen,*  
(...)
- e. het borgen van de kwaliteit van de organisatie en de procedures rondom tentamens en examens.*  
(...)

*Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling*

- 1. Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.*
- 2. In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder worden ten minste begrepen:*  
(...)  
*a. de inhoud van de opleiding en van de daaraan verbonden examens,*  
(...)

4. De Onderwijs- en Examenregeling voor de bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2024-2025 (hierna: OER) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

**Artikel 4.2 Vorm van tentaminering**

*1. De wijze van tentaminering en beoordeling wordt vermeld in de studiegids. De Examencommissie bepaalt of de tentamenvorm na publicatie in de studiegids gewijzigd kan worden.*  
(...)

**Artikel 4.4 Tentamenmogelijkheden**

- 1. Tot het afleggen van eindtentamens van vakken binnen een opleiding wordt tweemaal per studiejaar de gelegenheid gegeven. Voor een deeltentamen wordt geen aparte mogelijkheid tot herkansing aangeboden.*
- 2. (...)*
- 3. Er is geen herkansingsmogelijkheid voor een stage of scriptie als deze met een voldoende is beoordeeld.*  
(...)

#### **Artikel 4.5 Cijfers**

1. Eindcijfers worden gegeven op een schaal van 1 tot en met 10 en worden afgerond op het dichtstbijzijnde halve cijfer met uitzondering van de 5,5. Een 5,5 mag niet worden toegekend: cijfers (van) 4,75 tot (exclusief) 5,5 worden afgerond op een 5. Cijfers van (en inclusief) 5,5 tot (exclusief) 6,25 worden afgerond op een 6.
2. Het eindcijfer van een vak is voldoende bij een 6 of hoger.
3. (...)

#### **Artikel 4.6 Vaststelling en bekendmaking van de uitslag**

1. De examinerator stelt de uitslag van een tentamen uiterlijk binnen vijftien werkdagen na het eindtentamen vast. De onderwijsadministratie registreert binnen drie werkdagen de eindcijfers in SIS.
  2. (...)
  4. Bij de bekendmaking van de uitslag van een vak wordt de student gewezen op het recht van inzage.
  5. Een student kan beroep aantekenen tegen de wijze waarop de uitslag tot stand is gekomen bij het College van Beroep voor de Examens binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van de uitslag via SIS. Nadere regels over de beroepsprocedure staan opgenomen in de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie.
5. De Regels en Richtlijnen van de Examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2024-2025 (hierna: De Regels en Richtlijnen) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

#### **Artikel 5.2 – Aanwijzing examinatoren scriptie**

1. Bij het begeleiden van de scriptie dient minstens één van de twee beoordelaars benoemd te zijn tot examinerator voor de scriptie. De examencommissie zal bij de benoeming de volgende criteria hanteren:
  - de examinerator heeft een dienstverband bij de UvA;
  - de examinerator is gepromoveerd.
2. Aan beide criteria dient voldaan te zijn. Een examinerator voor de scriptie wordt voor drie jaar benoemd en kan daarna herbenoemd worden.
3. De examencommissie kan na een gemotiveerd verzoek van de opleidingsdirecteur van bovenstaande voorwaarden afwijken.

#### **Artikel 6.6 - Beoordeling**

1. Elk tentamen, eveneens een mondeling tentamen, omvat het door de examinerator te verrichten onderzoek naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de student, alsmede de beoordeling van de uitkomsten van dat onderzoek. Voor louter aanwezigheid worden nooit punten toegekend.
  2. De beoordeling van schriftelijke tentamens geschiedt aan de hand van tevoren door de examinerator schriftelijk vastgelegde, en eventueel naar aanleiding van de correctie bijgestelde, normen.
  3. In het geval dat bij de beoordeling van een tentamen meer dan één docent is betrokken, ziet de examinerator erop toe, dat alle docenten dezelfde normen hanteren bij de beoordeling.
  4. De wijze van beoordeling is zodanig dat de student kan nagaan hoe de uitslag van zijn tentamen tot stand is gekomen.
  5. Bij de beoordeling van de bachelor- en masterscriptie wordt gewerkt met een beoordelingsformulier.
  6. (...)
  7. Behoudens de scripties kan bij een herkansing hetzelfde maximum cijfer worden behaald als bij de reguliere tentamenkans.
6. De studiegids voor het vak *Bachelor's Thesis and Thesis Seminar Econometrics* (6013B0354Y) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

#### **Assessment**

*There is no separate exam. The grade is determined by:*

- the evaluation of the final version of the thesis (60%), minimum grade of 5.5;
- the first version of the thesis (10%);
- individual presentations (10%);

- *the quality of the group presentation (5%)*
- *the quality of two assignments (15%).*  
*If the thesis is not submitted on the latest submission date (Thursday, June 26, 2025). NA will be registered as a result; handing in one of the assignments or the first version too late is taken into account in the final mark;*

*The resit consists of a resubmission of the final version of the thesis, which is due on Monday, July 14, 2025. No other parts can be retaken or resubmitted, and their results and weights will remain valid for the academic year. If the final resubmission is satisfactory, the final mark will be 6 unless the supervisor, second reader, and course coordinator unanimously agree a higher mark is warranted. If not all conditions of the graduation seminar and the thesis are met, the entire component must be transferred to the next academic year.*

*Conditions can be set to ensure the academic integrity and quality of the work.*

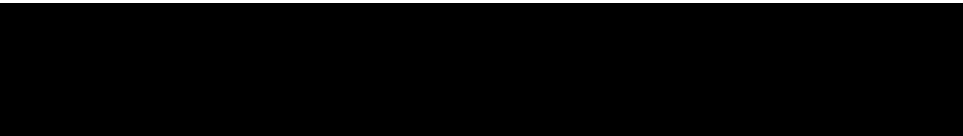
7. Het College heeft geen aanleiding gezien om de door appellant aangedragen getuigen te horen, nu het College van oordeel is dat de verklaringen redelijkerwijs niet zouden kunnen bijdragen aan de beoordeling van het geschil. Het College overweegt daarbij dat verweerster de verklaringen van hen al heeft betrokken bij haar onderzoek en het College een beperkte toetsing toepast en deze verklaringen ook niet nodig wordt geacht voor de beantwoording van de vraag of het besluit in strijd is met het recht. Het College beperkt zich dan ook tot de schriftelijke stukken en het verhandelde ter zitting, temeer nu appellant noch de getuigen zijn verschenen tijdens de zitting.
8. Het College overweegt dat examinatoren in redelijkheid tot de desbetreffende beoordeling hebben kunnen komen. De scriptie is aanvankelijk door twee examinatoren beoordeeld, zoals is voorgeschreven in studiegids en in artikel 5.2 van de Regels en Richtlijnen, en zij zijn, in gezamenlijk overleg, tot een oordeel gekomen. Voorts heeft een derde, onafhankelijke, beoordelaar op verzoek van verweerster de scriptie opnieuw beoordeeld en met zijn beoordeling het eindresultaat bevestigd. Het College benadrukt dat het vaststellen van een resultaat behoort tot de professionele deskundigheid van examinatoren, hetgeen marginaal wordt getoetst door het College. Het College ziet geen aanleiding te oordelen dat de betrokken examinatoren blijf hebben gegeven van een onredelijk oordeel, dat mogelijk mede is ontstaan door een verschil van inzicht tussen de twee examinatoren. De verschillen tussen de twee beoordelingen waren dan ook niet in zodanige mate onoverbrugbaar dat er op dat moment al een derde beoordelaar is ingeschakeld om het resultaat van de scriptie vast te stellen en te bemiddelen tussen de twee examinatoren. Aangezien dit gezamenlijk overeengekomen resultaat nadien is bevestigd door de beoordeling door een derde examiner, volgt het College het standpunt van verweerster dat, gelet op de wijze waarop de scriptie is beoordeeld, het resultaat van de scriptie van appellant voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen.
9. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit geen strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

### III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
  - partijen;
  - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
  - het College van Bestuur, enwordt tevens zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 9 januari 2026



A. van der Weerd - Kramer LLB  
secretaris

mr. M.H.E. Mathon  
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken).