

Nr: 2025-129893

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, dr. R. Wilders en S.S. Çatak, leden

BESLISSING inzake het beroep van de heer [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 3 september 2025, tegen de beslissing van 26 juli 2025 van de examinerator waarbij aan appellant voor het vak *Master’s Thesis Quantative Finance (6314M0352Y)* het resultaat 7,0 is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij beslissing van 26 juli 2025 is aan appellant het resultaat 7,0 voor het vak *Master’s Thesis Quantative Finance (6314M0352Y)* (hierna: de scriptie) toegekend. Tegen deze beslissing is het beroep van 3 september 2025 gericht. Verweerster is op 9 september 2025 verzocht met appellant na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit minnelijke schikkingsgesprek heeft op 17 september 2025 plaatsgevonden maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 26 september 2025 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Op 1 december 2025 heeft verweerster een aanvullend verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 4 december 2025, alwaar appellant, zonder bericht van verhindering, niet is verschenen. Namens verweerster is [REDACTED] voorzitter, verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant is het niet eens met de gegeven uitleg van de scriptiebegeleider met betrekking tot de beoordeling van de scriptie en de ontvangen begeleiding gedurende het scriptietraject. Allereerst stelt appellant dat hij minimale feedback met vage terminologie van de scriptiebegeleider heeft ontvangen op zijn directe en diepe vragen gedurende het scriptietraject, waardoor hij moeite heeft gehad om de scriptie aan te passen en te verbeteren. Appellant geeft aan dat hij hier destijds een melding over heeft gemaakt bij de vakcoördinator en heeft aangegeven dat hij veelvuldig om gedetailleerde feedback heeft gevraagd, maar dat hij problemen heeft ervaren bij het verkrijgen van constructieve en uitgebreide begeleiding, ondanks meerdere verzoeken om gestructureerde en diepgaande feedback. De vakcoördinator heeft aangegeven dat de scriptiebegeleider duidelijk meer begeleiding heeft gegeven dan nodig, nu de scriptiebegeleider veelvuldig heeft gereageerd op de vragen van appellant in een korte tijdspanne. Hoewel de scriptiebegeleider daarbij niet elk onderdeel van de scriptie in detail heeft bekeken, heeft hij duidelijke richtlijnen en iteratieve feedback gegeven over de belangrijkste stappen die appellant moest ondernemen. De vakcoördinator meent dan ook dat verdere tussenkomst van zijn kant niet noodzakelijk is geweest. Appellant kan zich niet in deze stelling vinden en meent dat reactiesnelheid alleen niet voldoende is om te kunnen spreken van correcte academische begeleiding. Ondanks meerdere, duidelijk geformuleerde verzoeken hiertoe heeft appellant geen feedback ontvangen op belangrijke onderdelen zoals de samenvatting, de inleiding en de conclusie, wat het heeft bemoeilijkt om de algehele structuur van de scriptie te verfijnen. De gegeven feedback wordt dan ook als te algemeen gezien door appellant om er iets mee te kunnen doen.

Appellant stelt voorts dat zijn scriptiebegeleider niet de correcte specificaties heeft gebruikt om de beoordeling te onderbouwen. Appellant geeft hierbij specifiek bij aan dat het beroep niet ziet op het resultaat zelf, maar op de gegeven terugkoppeling van de scriptiebegeleider over de totstandkoming van het resultaat. Appellant geeft aan dat de scriptiebegeleider, na nadere bevraging hieromtrent, niet is ingegaan op de vraag waarom hij voor bepaalde onderdelen, zoals de onderzoeksvraag, een laag aantal punten heeft toegekend. Daarnaast zou de redenering die op sommige onderdelen wel is

gegeven, niet geheel kloppen. Appellant geeft aan dat hij bij het scriptietraject voor de bacheloropleiding wel uitgebreide feedback heeft ontvangen over de totstandkoming van het resultaat en dat het hem bevreemdt dat dit in dit geval niet is gedaan. Appellant verzoekt om herbeoordeling door een andere examiner, waarbij meer onderbouwing wordt gegeven over de totstandkoming van het resultaat. Appellant verzoekt om het beroep gegrond te verklaren en het besluit te vernietigen.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat de beoordeling in redelijkheid tot stand is gekomen. Verweerster geeft aan dat zij contact heeft opgenomen met de vakcoördinator met betrekking tot de klacht van appellant over de inhoud van de gegeven feedback gedurende het scriptietraject. Gebleken is dat appellant ongeveer een maand voor de inleverdeadline is begonnen met het schrijven van de scriptie en vervolgens meerdere keren per week per e-mail contact heeft gezocht met zijn scriptiebegeleider. Hoewel het scriptietraject uitgaat van een start in het voorjaar en waarbij enkele overleggen met de scriptiebegeleider gepland staan (zoals ook is vastgelegd in de scriptiehandleiding), was de ruimte daarvoor in het geval van appellant te krap, gezien zijn late start. De scriptiebegeleider heeft echter op alle e-mails gereageerd om ervoor te zorgen dat appellant alsnog de inleverdeadline zou behalen en appellant de scriptie met een voldoende resultaat af zou kunnen ronden. De vakcoördinator is van mening dat, gezien de late start van appellant en de hoeveelheid e-mails met feedback die appellant en de scriptiebegeleider in korte tijd over en weer hebben gewisseld, naar zijn idee niet tekort is geschoten in de begeleiding van het scriptietraject. Aangezien de rol van de scriptiebegeleider beperkt is tot het bieden van voldoende feedback en ondersteuning om tot een voldoende eindresultaat te kunnen komen, is verweerster het met de vakcoördinator eens dat de scriptiebegeleider hierin niet is tekortgeschoten en dat de vergelijking met de ontvangen feedback bij de bachelorscriptie redelijkerwijs niet gemaakt kan worden.

Met betrekking tot de beoordeling heeft verweerster de tweede lezer benaderd om een toelichting te geven op de beoordeling, om zo na te gaan of het resultaat van de scriptie klopt. In de reactie van de tweede lezer geeft ze per onderdeel gemotiveerd aan hoe ze tot haar beoordeling is gekomen en dat zij vervolgens, in overleg met de scriptiebegeleider, het eindresultaat heeft vastgesteld. Gezien de gegeven (aanvullende) motivering en bevestiging van het eindresultaat, ziet verweerster geen aanleiding om aan de zorgvuldigheid van de totstandkoming van het eindcijfer te twijfelen. Daarbij benadrukt verweerster dat de scriptie door twee examinatoren is beoordeeld en dat appellant in zijn beroep heeft aangegeven het resultaat van de scriptie zelf niet te betwisten, maar alleen aangeeft de gegeven motivering van de scriptiebegeleider op de beoordeling niet te begrijpen. Nu verweerster geen onzorgvuldigheden in het begeleidings- en beoordelingsproces heeft vastgesteld en het behaalde resultaat door twee examinatoren is vastgesteld, ziet verweerster geen reden om het besluit te (laten) herzien en verzoekt dan ook om het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Het wettelijk kader is voorts opgenomen in de bijlage. De bijlage maakt deel uit van deze beslissing.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen (waaronder de scriptie), in beginsel ter beoordeling van de bevoegde examiner staat. Indien het College tot de conclusie komt dat de examiner niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examiner in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van een tentamen.

3. Het College concludeert, oordelend binnen de hierboven aangegeven grenzen, dat het resultaat voor de scriptie zorgvuldig tot stand is gekomen. Daarbij overweegt het College allereerst dat appellant heeft aangegeven het eens te zijn met het resultaat zelf, maar dat hij zich niet kan vinden in de gegeven toelichting van de scriptiebegeleider en om nadere motivering verzoekt. De scriptie is door twee examinatoren beoordeeld en zij zijn tot een gezamenlijk oordeel gekomen, hetgeen heeft geresulteerd in een 7,0. Gelet op de aanvullende motivering van de tweede lezer, is het College van oordeel dat de gegeven beoordeling voldoende gemotiveerd en navolgbaar moet worden geacht. Het is het College gebleken dat de begeleidings- en beoordelingsprocedure zorgvuldig is doorlopen en dat er geen procedurele fouten zijn vastgesteld. Het College oordeelt dat, gelet op de wijze waarop de scriptie is beoordeeld, de wijze waarop de begeleidings- en beoordelingsprocedure zijn gevolgd en de inhoudelijke terugkoppeling die appellant heeft gekregen over de totstandkoming van het resultaat, de beoordeling van appellant voldoende zorgvuldig en in redelijkheid tot stand is gekomen. Het College ziet geen aanleiding te oordelen dat de betrokken examinatoren blijk geven van een onredelijk oordeel. Dit geldt eveneens voor de terugkoppeling van de vakcoördinator met betrekking tot de grieven van appellant. Het is voorts niet gebleken dat de beoordeling anderszins onzorgvuldig is voorbereid, genomen of gemotiveerd.
4. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er geen aanleiding bestond om het resultaat van het vak *Master's Thesis Quantative Finance* van appellant te laten wijzigen.
5. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit geen strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur, enwordt tevens zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 5 februari 2026

A. van der Weerd - Kramer LLB
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.

BIJLAGE

Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

Artikel 7.12b. Taken en bevoegdheden examencommissie

Naast de taken en bevoegdheden, bedoeld in de artikelen 7.11 en 7.12, tweede lid, heeft een examencommissie de volgende taken en bevoegdheden:

- a. het borgen van de kwaliteit van de tentamens en examens onverminderd artikel 7.12c,
- b. het vaststellen van richtlijnen en aanwijzingen binnen het kader van de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in artikel 7.13, om de uitslag van tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen,
(...)
- e. het borgen van de kwaliteit van de organisatie en de procedures rondom tentamens en examens.
(...)

Artikel 7.12c Examinatoren

1. Voor het afnemen van tentamens en het vaststellen van de uitslag daarvan wijst de examencommissie examinatoren aan.
(...)

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.
(...)

Artikel 7.61. Bevoegdheid college van beroep voor de examens

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:

- (...)
- e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,
(...)
2. Het beroep kan, wat de openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht, worden ingesteld terzake dat een beslissing in strijd is met het recht.
3. Alvorens het beroep in behandeling te nemen zendt het college van beroep het beroepschrift aan het orgaan waartegen het beroep is gericht, met uitnodiging om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is, wat de openbare instellingen betreft in afwijking van afdeling 7.3 van de Algemene wet bestuursrecht. Ingeval het beroep is gericht tegen een beslissing van een examiner, geschiedt de in de voorgaande volzin bedoelde toezending aan de desbetreffende examencommissie. Indien de examiner tegen wie het beroep is gericht, lid is van de examencommissie, neemt hij geen deel aan de beraadslaging. Het desbetreffende orgaan deelt binnen drie weken aan het college van beroep, onder overlegging van de daarop betrekking hebbende stukken, mede tot welke uitkomst het beraad heeft geleid. Is een minnelijke schikking niet mogelijk gebleken, dan wordt het beroepschrift door het college in behandeling genomen.
(...)

Onderwijs- en Examenregeling voor de masteropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2024-2025

Artikel A4.2 Vorm van tentaminering

1. De wijze van tentaminering en beoordeling wordt vermeld in de studiegids. De Examencommissie bepaalt of de tentamenvorm na publicatie in de studiegids gewijzigd kan worden.
2. De tentaminering van een vak dient voor ten minste 60% te bestaan uit een individueel te beoordelen prestatie van de student, tenzij anders bepaald in deel B. Om een vak succesvol af te ronden is een voorwaarde dat voor het gewogen individueel getoetste cijfer minimaal een 5,5 behaald is.
(...)

Artikel A4.4 Tentamenmogelijkheden

1. Tot het afleggen van eindtentamens van vakken binnen een opleiding wordt twee maal per studiejaar de gelegenheid gegeven. Voor een deeltentamen wordt geen aparte mogelijkheid tot herkansing aangeboden.
2. Bij hertentamens wordt de gehele stof geëxamineerd. Indien een deeltentamen dezelfde kennis en vaardigheden toetst als het eindtentamen, vervalt het resultaat hiervan bij het hertentamen. Indien deeltentamens (deels) andere vaardigheden toetsen dan het eindtentamen, kan worden bepaald dat deze geldig zijn tot en met het hertentamen, op voorwaarde dat de student nog steeds een redelijke kans heeft om het vak te halen.
3. Er is geen herkansingsmogelijkheid voor een stage of scriptie als deze met een voldoende is beoordeeld.
4. (...)

Artikel A4.5 Cijfers

1. Eindcijfers worden gegeven op een schaal van 1 tot en met 10 en worden afgerond op het dichtstbijzijnde halve cijfer met uitzondering van de 5,5. Een 5,5 mag niet worden toegekend: cijfers (van) 4,75 tot (exclusief) 5,5 worden afgerond op een 5. Cijfers van (en inclusief) 5,5 tot (exclusief) 6,25 worden afgerond op een 6.
2. Het eindcijfer van een vak is voldoende bij een 6 of hoger.
3. Cijfers van deeltentamens en eindtentamens worden niet afgerond voor het eindcijfer wordt berekend.
4. (...)
5. Als aan één van de voorwaarden om een vak succesvol af te ronden niet is voldaan, dan wordt het eindcijfer het gewogen gemiddelde met een maximum van een 5.
6. (...)

Artikel 4.6 Vaststelling en bekendmaking van de uitslag

1. De examinator stelt de uitslag van een tentamen uiterlijk binnen vijftien werkdagen na het eindtentamen vast. De onderwijsadministratie registreert binnen drie werkdagen de eindcijfers in SIS.
(...)
4. Bij de bekendmaking van de uitslag van een vak wordt de student gewezen op het recht van inzage.
5. Een student kan beroep aantekenen tegen de wijze waarop de uitslag tot stand is gekomen bij het College van Beroep voor de Examens binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van de uitslag via SIS. Nadere regels over de beroepsprocedure staan opgenomen in de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie.

Regels en Richtlijnen van de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2024-2025

Artikel 2.2 – Taken van de examencommissie

- De taken van de examencommissie zijn geregeld in de wet. Hiertoe behoort het vaststellen van regels over de uitvoering van de taken en bevoegdheden en het nemen van maatregelen met betrekking tot:
- a. het op objectieve en deskundige wijze vaststellen of een student voldoet aan de voorwaarden die de OER stelt ten aanzien van kennis, inzicht en vaardigheden die nodig zijn voor het verkrijgen van een graad;
 - b. het borgen van de kwaliteit van tentamens en examens;
 - c. het vaststellen van richtlijnen en aanwijzingen binnen het kader van de OER om de uitslag van de tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen;
 - d. (...)
 - f. het aanwijzen van examinatoren voor het afnemen van tentamens en het vaststellen van de uitslag daarvan;
 - g. (...)

Artikel 5.2 – Aanwijzing examinatoren scriptie

1. Bij het begeleiden van de scriptie dient minstens één van de twee beoordelaars benoemd te zijn tot examinator voor de scriptie. De examencommissie zal bij de benoeming de volgende criteria hanteren:
 - de examinator heeft een dienstverband bij de UvA;
 - de examinator is gepromoveerd.
2. Aan beide criteria dient voldaan te zijn. Een examinator voor de scriptie wordt voor drie jaar benoemd en kan daarna herbenoemd worden.
3. (...)

Artikel 6.6 - Beoordeling

1. Elk tentamen, eveneens een mondeling tentamen, omvat het door de examinerator te verrichten onderzoek naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de student, alsmede de beoordeling van de uitkomsten van dat onderzoek. Voor louter aanwezigheid worden nooit punten toegekend.
2. De beoordeling van schriftelijke tentamens geschiedt aan de hand van tevoren door de examinerator schriftelijk vastgelegde, en eventueel naar aanleiding van de correctie bijgestelde, normen.
3. In het geval dat bij de beoordeling van een tentamen meer dan één docent is betrokken, ziet de examinerator erop toe, dat alle docenten dezelfde normen hanteren bij de beoordeling.
4. De wijze van beoordeling is zodanig dat de student kan nagaan hoe de uitslag van zijn tentamen tot stand is gekomen.
5. Bij de beoordeling van de bachelor- en masterscriptie wordt gewerkt met een beoordelingsformulier.
6. (...)
7. Behoudens de scripties kan bij een herkansing hetzelfde maximum cijfer worden behaald als bij de reguliere tentamenkansen.

Studiegids voor het vak Master's Thesis Quantitative Finance (6314M0352Y) 2024-2025

Teaching method and contact hours

There are no lectures or tutorials. There is also no defence of the thesis, as the process is finalised by handing in the final version. The thesis will be made available on UvA Scripties Online.

Assessment

The thesis will be graded on a scale of 0-10. The grade will depend on the contents of the final thesis submitted (90%) and the student's level of independence during the thesis process (10%). The final grade must be at least 6.0 to pass. The deadline for submitting the thesis is July 1.

The supervisor will evaluate the thesis together with a second reader. If the result of this evaluation is a grade below 6, the student gets one chance to hand in a revised version (based on the comments of the supervisor and second reader). The final date for handing in the revised version is 15 August. Students whose initial thesis receives a grade of 6,0 or higher cannot turn in a revised version on 15 August.

Students who started working on their thesis in the previous years but did not finish in time have the opportunity to hand in their thesis in the first semester of the second year. The deadline for final thesis submission is 1 December, and for the revised version is 15 January.

Conditions can be set to ensure the academic integrity and quality of the work.

Msc Finance Thesis Guidelines 2024-2025

5.3 Contact with thesis supervisors

Each student is assigned to one official thesis supervisor around the time that the final thesis proposal is submitted. All supervisors must fulfill certain responsibilities (see below), but otherwise are free to design their own method of communication and feedback provision.

Students should discuss expectations and preferred supervision methods as soon as the supervisor is confirmed. Some supervisors choose to schedule each meeting at the start of the thesis process. In this case, the meeting dates are carefully chosen to match critical points in the thesis process. For example, the first meeting may cover the proposal and develop a data collection plan; the second meeting may cover the plan for empirical analysis; the third meeting may review empirical results and discuss thesis writing. Under this supervision method, it is the student's responsibility to attend the meeting as agreed with the supervisor, and to achieve significant progress on the steps to be discussed during the meeting. Under exceptional circumstances meetings can be re-scheduled, but only if the student notifies the supervisor in advance. One meeting may take the form of an oral PowerPoint presentation to the supervisor and a small group of fellow students.

An important part of the thesis process is to manage work flow and solve problems independently. The amount of independence shown is a factor in determining the thesis grade. Students are expected to avoid contacting the supervisor with minor questions such as how to use a software package. Emails should be limited to critical problems that impede the process of the thesis and need to be addressed before the next meeting takes place. When asking the supervisor to read empirical results or a draft version of the thesis, the student should make sure materials are properly formatted and easy to understand.

Keep in mind that supervisors may not be physically present during the whole period of supervision. Discuss this with your supervisor as soon as they are confirmed.

(...)

5.5 Responsibilities of the supervisor

- (1) The supervisor holds three meetings with the student, and is available in between to answer critical questions. In addition, the supervisor should clearly state absences due to conferences/holidays, etc.
- (2) The supervisor gives timely feedback that helps the student to progress. The extent of supervision may impact the final assessment of the thesis, but the goal of the supervisor is first and foremost to help the student submit a good thesis at the required date.
- (3) The supervisor grades each submitted thesis, by the date provided by the Program Director (usually about 10 days after the deadline). You should be available to grade both in early July and second half of August.
- (4) The supervisor acts in accordance with the academic standards. Among other things, this means that the student's results, materials and texts are only used with the student's permission (unless the student participates in a research project of the supervisor, in which case the supervisor has full access to all thesis-related outputs).

Supervisors should generally be on the lookout for students who are struggling with their mental health. Supervisors can contact a Study Adviser at Studyadvice-feb@uva.nl on behalf of a student, if they perceive signs of mental distress (e.g. they lost contact with a student after repeatedly trying to reach them). For more information, please read Section 7 or the page [What can you do when you are worried about one or more students](#).

6 Grading procedure

6.1 Grading criteria

Grading is based on seven criteria. Table 1 below shows the various components and indicates also how the grade will be composed. For each of these components grades will be given. With the weights, this will lead to the final grade

Item	Research question and contribution	Theory and literature	Empirical analysis and data collection	Discussion	Presentation	Process
Weight	20%	20%	30%	10%	10%	10%
Grade range 4.0-6.5	Pure replication, no new empirical tests	Only basic literature review; not clear what gap in the literature the thesis intends to fill, hypotheses or propositions not well formulated	Simple OLS or descriptive interview reporting, little or no attention paid to research design (eg endogeneity). Thesis uses very few pre-structured databases or very little qualitative data	Superficial or incorrect interpretation of results, no link to existing literature or relevance, no discussion of limitations due to research design or data	Sloppy, inadequate presentation results, mistakes in referencing and literature list, frequent grammar issues or typos, unprofessional language	Much feedback needed at basic level, late delivery of progress reports, little attention to feedback, planning not kept
Grade range 7.0-8.0	Replication involving some new elements in theory and empirical context	Good coverage of literature review; good emphasis on what gap in the literature the thesis intends to fill, adequate formulation of sensible hypotheses or propositions	Well-thought out regression models with carefully chosen controls, some robustness tests to address limitations of research design, interview results structured in tables. Thesis combines multiple public data sources and creates new empirical measures, or generates limited new data from interviews/surveys.	Adequate interpretation of results, some link with existing literature, ideas on scientific and practical relevance, some discussion of limitations due to research design or data	Layout and referencing in order, logical and consistent structure of text, good language, variables clearly defined.	Materials supplied on time for meetings, good reaction to feedback, good progress
Grade range 8.5-10	Truly original contribution: The research question has not been asked before and adds to our knowledge	Extensive literature review with structured synthesis, clearly highlights the state-of-art on the topic and the gap in the literature that the thesis intends to fill, sensible hypotheses and propositions clear and concise	Several different empirical techniques applied, thorough robustness analysis, serious attempt to identify causal effects. Thesis uses new data (e.g., extensive hand-collection or text scraping), or excellent interviews, original surveys or experiments.	Thorough economic interpretation of results, in-depth discussion of implications for theory and policy, discussion of how methodological limitations might be overcome, suggestions for future research	High quality reporting: Structured at the level of a published paper, tables formatted, no spelling and typing errors, professional use of language	High level of independence, early completion of some stages of thesis, feedback is not just implemented directly but also built upon with student's own ideas

Table 1: Thesis evaluation criteria

These 6 criteria are used as input for the overall grade following the grading scheme suggested above. A key part in this (which is not always quantifiable) is the amount of supervisor input. That is, if the supervisor has provided the original research question, this would lead to a downward adjustment of the grading on the first criterion. For the criteria related to theory and literature or empirical analysis, greater volume is normally a positive aspect. That is, more relevant literature is better, more relevant databases is better, and more detailed analysis (more independent variables, more robustness tests, more interview codes) is better.

6.2 Final grade

Combining the scoring on the criteria leads to an overall grade which reflects the scheme above. Once again, the overall amount of time the supervisor had to spend on "getting it right" (i.e. how independent was the student) will impact the grading.

Importantly, the final grade is based on the evaluations of both the primary thesis supervisor and second reader. A thesis is awarded a certain grade only when both readers agree that it meets the standards.

6.4 Feedback on final grade

Students will be informed of their final grades on Canvas. They can also view the grade range assigned to each of the criteria from Table 1, and any written comments provided by the thesis supervisor or second reader.