

Nr: 2025-142884

Het College van Beroep voor de Examens,  
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, dr. R. Wilders en S.S. Çatak, leden.

**BESLISSING** inzake het beroep van de heer [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, Loingesteld bij schrijven van 28 oktober 2025, tegen de beslissing van 25 september 2025 van de examinerator waarbij aan appellant voor het vak *Master’s Thesis International Finance and Trade (6414M0507Y)* het resultaat 7,0 is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde optreden als “verweerster”.

## **I. Ontstaan en loop van het geding**

Bij beslissing van 25 september 2025 is aan appellant het resultaat 7,0 voor het vak *Master’s Thesis International Finance and Trade (6414M0507Y)* (hierna: de scriptie) toegekend. Tegen deze beslissing is het beroep van 28 oktober 2025 gericht. Verweerster is op 30 oktober 2025 verzocht met appellant na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit minnelijke schikkingsgesprek heeft op 7 november 2025 plaatsgevonden maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 20 november 2025 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Op 3 december 2025 heeft appellant een reactie op het verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 4 december 2025, alwaar appellant, met bericht van verhindering, niet is verschenen. Namens verweerster is [REDACTED], voorzitter, verschenen. Het beroep is, in afwachting van nadere informatie van verweerster, aangehouden. Het College heeft verweerster verzocht om informatie te geven over het aantal contactmomenten dat tussen appellant en scriptiebegeleider is voorgeschreven en hoeveel feedbackmomenten daadwerkelijk tijdens scriptietraject hebben plaatsgevonden. Op 13 januari 2025 heeft verweerster de aanvullende feitelijke informatie verstrekt. Op 20 januari 2025 is het onderzoek gesloten.

## **II. Motivering**

### Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

### Beroepschrift

Appellant is het niet eens met de beoordeling van de scriptie, nu er sprake is geweest van aanzienlijke procedurele tekortkomingen en tekortkomingen in de begeleiding gedurende het scriptietraject. Appellant geeft allereerst aan dat hij, ondanks herhaalde verzoeken daartoe, geen officieel beoordelingsformulier of gedetailleerde feedback ter onderbouwing van het toegekende resultaat heeft ontvangen. Appellant meent dat dit gebrek aan transparantie hem gehinderd heeft bij het indienen van het beroep.

Appellant geeft voorts aan dat gedurende het gehele scriptietraject sprake was van onregelmatigheden in de supervisie, inconsistente en gebrekkige feedback en mogelijke vooringenomenheid in de eindbeoordeling. Andere studenten zouden dezelfde problemen hebben ervaren onder de begeleiding van deze scriptiebegeleider, wat wijst op een structureel probleem dat mogelijk de integriteit en eerlijkheid van het beoordelingsproces in gevaar heeft gebracht. Bovendien erkende het hoofd van de sectie dat de manier waarop het begeleiding- en evaluatieproces verliep onaanvaardbaar was en moedigde hij appellant sterk aan om beroep in te dienen, aangezien hij zelf niet in de positie was om het cijfer te kunnen wijzigen.

Appellant geeft aan dat het toegekende resultaat zijn academische verdienste niet nauwkeurig weerspiegelt. De scriptie toont originaliteit, methodologische nauwkeurigheid, en analytische diepgang, en maakt gebruik van geavanceerde econometrische modellering en crisisanalyse in meerdere Europese markten. De empirische bevindingen leveren een zinvolle bijdrage aan het begrip

van de integratie van hernieuwbare energie en prijsvolatiliteit, hetgeen een onderwerp van sterke academische en beleidsrelevantie is. Gezien de kwaliteit van de scriptie en de procedurele tekortkomingen, die duidelijk in strijd waren met de vastgestelde begeleidings- en beoordelingsnormen, meent appellant dat hem een resultaat tussen de 9,0 en 9,5 zou moeten worden toegekend, wat de behaalde uitmuntendheid en onafhankelijke onderzoeksbijdrage weerspiegelt. Appellant verzoekt om een herbeoordeling door een onafhankelijke examinerator en verzoekt om het beroep gegrond te verklaren.

#### *Reactie op verweerschrift*

Met betrekking tot het evaluatieformulier stelt appellant zich op het standpunt dat deze omissie niet aan hem lag en hij tijdig actie heeft ondernomen om de schriftelijke onderbouwing alsnog te verkrijgen. Het doorschuiven van deze verantwoordelijkheid, acht appellant onredelijk en in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel.

Hoewel appellant de beoordeling van de tweede lezer niet betwist, meent hij wel dat dit gegeven niets zegt over de tekortschietende begeleiding, noch over de vraag of deze tekortkomingen aan appellant moeten worden toegerekend in de beoordeling. Het feit dat twee examineratoren tot dezelfde beoordeling komen, kan de afwezigheid van supervisie, feedback en tijdige informatievoorziening immers niet achteraf repareren. De aard van de tekortkomingen, waarvan de examineratoren aangeven dat hier sprake van is, zijn dan ook gelegen in de gebrekkige begeleiding en feedback en hadden destijds met één fatsoenlijke feedbackronde aangepast kunnen worden.

Appellant betwist voorts ten eerste dat hij het vermeende voortgangsgesprek heeft geweigerd. Appellant geeft aan dat er op geen enkel moment een concrete datum is genoemd of een voorstel voor een afspraak is gedaan. Ook zou het standpunt van verweester met betrekking tot het niet opvolgen van de informatie van de scriptiebegeleider niet aan appellant te wijten zijn of direct zijn hersteld, nadat dit hem bekend is geworden. Appellant heeft zijn vakantieplannen omgegooid om het scriptietraject te kunnen doorlopen en om te kunnen voldoen aan de vereisten. Dat verweester appellant heden tegenwerpt dat hij incorrecte bronvermelding heeft gebruikt, acht appellant niet passend.

Appellant meent dat verweester een onjuiste en onvolledige weergave van de feiten heeft gegeven, verweester geen aandacht heeft besteed aan de tekortkomingen tijdens het scriptietraject en onvoldoende heeft gemotiveerd waarom de beoordeling en de daarbij behorende procedure zorgvuldig is doorlopen. Appellant verzoekt dan ook om het beroep gegrond te verklaren en verweester op te dragen een nieuw besluit te nemen waarin het gebrek aan begeleiding en feedback expliciet wordt meegewogen en wordt voorzien in een passende remedie die het ontstane nadeel wegneemt.

#### Standpunt van verweester

Verweester heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweester stelt dat de beoordeling in redelijkheid tot stand is gekomen. Verweester geeft aan dat zij contact heeft opgenomen met de scriptiebegeleider en de tweede examinerator (lezer) om informatie te verkrijgen.

Met betrekking tot de beoordeling geeft verweester aan dat appellant aan het einde van zijn scriptiepresentatie het toegekende resultaat en een mondelinge onderbouwing daarvan heeft ontvangen van de scriptiebegeleider. Daarnaast is er een uitgebreid evaluatieformulier opgesteld en in Canvas ter beschikking gesteld. Er is alleen een fout opgetreden doordat de beoordeling inclusief het bijhorende beoordelingsformulier in Canvas niet werd vrijgegeven. Dit is een procedurele omissie, die niet had mogen plaatsvinden. Verweester meent echter dat appellant direct contact op had kunnen nemen met de ICTO-afdeling, de scriptie- of vakcoördinator of zelfs verweester, zodat het beoordelingsformulier tijdig beschikbaar had kunnen worden gesteld. Dit geldt des te meer, nu appellant op de hoogte was van het feit dat zijn scriptiebegeleider met sabbatical ging en derhalve niet

kon reageren op de verzoeken van appellant. De beoordeling zelf is door de tweede examiner bevestigd. Het doel van een tweede beoordeling is het waarborgen van een zorgvuldige en objectieve beoordeling. Hoewel appellant meent dat de scriptie inhoudelijk van hoge academische kwaliteit is, heeft verweerder, op basis van de verstrekte onderbouwing van de scriptiebegeleider en tweede examiner, geconstateerd dat de scriptie op meerdere punten sterke elementen bevat, maar dat er eveneens tekortkomingen zijn. Verweerder ziet, mede gelet op het beoordelingsformulier, geen aanwijzingen dat het toegekende resultaat onzorgvuldig tot stand is gekomen.

Met betrekking tot de begeleiding is verweerder geïnformeerd dat de scriptiebegeleider appellant heeft uitgenodigd voor een voortgangsgesprek, maar dat appellant ervoor heeft gekozen hier geen gebruik van te maken. Verweerder meent dat appellant hier zelf een keuze in heeft gemaakt en hierdoor een kans op feedback heeft gemist. Daarnaast wijst de scriptiebegeleider op enkele momenten waarbij informatie die aan appellant is verstrekt, niet volledig lijkt te zijn opgevolgd. Zo was gecommuniceerd dat de scriptiepresentaties voor een bepaalde deadline moest plaatsvinden en dat de presentatie een beperkt aantal slides mocht bevatten, maar heeft appellant beide mededelingen niet opgevolgd.

Verweerder geeft aan dat de eerste versie van de scriptie ongeldig is verklaard wegens incorrecte bronvermelding. Appellant hoefde niet zijn gehele scriptie te herschrijven, maar mocht zijn versie aanpassen en opnieuw indienen als zijnde herkansing. In dit geval ontbreekt dan ook terecht een inhoudelijk oordeel op de eerste versie.

Verweerder stelt dat het beoordelingsproces op de omissie na, zorgvuldig is verlopen en dat het toegekende resultaat voldoende is onderbouwd. Verweerder ziet geen reden om de scriptie opnieuw te laten beoordelen door een derde examiner en verzoekt om het beroep ongegrond te verklaren.

#### *Respons ter zitting en n.a.v. informatieverzoek van het College*

Verweerder geeft allereerst aan dat appellant, formeel gezien, de beroepsprocedure heeft kunnen starten en dat het uitblijven van het evaluatieformulier hem hierin niet heeft tegengehouden. Partijen hebben met betrekking tot het uitblijven van het evaluatieformulier beiden geen concrete en passende actie ondernomen, terwijl dit eigenlijk wel had moeten of anders had gekund.

Met betrekking tot de beoordeling zelf, geeft verweerder aan dat zij geen extra punten kan toekennen op het moment dat er sprake is van (vermeende) gebrekkige begeleiding. Hetgeen wat uiteindelijk wordt ingeleverd als eindproduct, is beoordeeld en deze beoordeling is ook door de tweede examiner bevestigd. Uit de beoordeling kwam naar voren dat appellant belangrijke fouten gemaakt bij het schrijven van de scriptie. Zo ontbrak er een heldere onderzoeksvraag en een analyse, die wel genoemd staat in de conclusie van de scriptie. Dat het scriptietraject op enige punten stroef is verlopen, maakt deze omstandigheid niet anders.

Uit het nadere informatieverzoek van het College is gebleken dat er niet een vast aantal contactmomenten is voorgeschreven. In de studiehandleiding staat aangegeven dat er geadviseerd wordt om van elk hoofdstuk een eerste versie in te leveren zodra dat gereed is, zodat de scriptiebegeleider deze tekst kan becommentariëren en de student en de begeleider commentaar dat niet helder is kunnen bespreken. Gebleken is dat appellant geen aparte hoofdstukteksten aan de scriptiebegeleider heeft gestuurd. Dat hoeft ook niet als studenten zelf het idee hebben dat ze zelf goed vooruit kunnen. Dat appellant zelfstandig aan het werk wilde kwam dan ook naar voren tijdens een uitvraag van de scriptiebegeleider aan appellant op 27 april 2025, waarbij appellant te kennen heeft gegeven geen behoefte te hebben aan overleg op dat moment. Appellant is voorts gevraagd om uiterlijk 15 juni 2025 een eerste versie van de volledige scriptietekst toe te sturen, zodat hier tijdig feedback op kon worden gegeven voor de inleverdeadline van 15 juli 2025. Appellant heeft vervolgens pas op 28 juni 2025 twee afzonderlijke documenten toegestuurd, wegens een technisch probleem met het exporteren van de tabellen, waarna de scriptiebegeleider zou hebben verzocht dit in één document aan te leveren, hetgeen ook als vereiste is opgenomen in de studiehandleiding. Appellant heeft uiteindelijk op 11 juli 2025, vier dagen voor de deadline, deze samengevoegde versie

ingediend. De scriptiebegeleider was op dat moment niet meer in de gelegenheid om appellant te voorzien van inhoudelijke feedback voor de inleverdeadline. Verweester meent dan ook dat de gebrekkige feedbackmomenten niet te wijten zijn aan de scriptiebegeleider. Vervolgens is deze eerste ingeleverde versie ongeldig verklaard. Dat de onregelmatigheden die zijn voorgekomen in de eerste versie voor appellant hebben geresulteerd in het moeten annuleren van zijn vakantie acht verweester spijtig, maar een omstandigheid met de verwezenlijking daarvan waar appellant rekening mee kon houden, gelet op de tijdlijn van het vak en het feit dat de scriptiebegeleider ver van tevoren aan heeft gegeven met sabbatical te zullen gaan.

Voor het toekennen van een hoger resultaat ziet zowel de scriptiebegeleider als verweester geen grond. De grieven met betrekking tot de vermeende gebrekkige begeleiding dienen te worden aangemerkt als klacht, nu het College zich hier niet inhoudelijk over kan uitlaten. Nu verweester geen verdere onzorgvuldigheden in het begeleidings- en beoordelingsproces heeft vastgesteld en het behaalde resultaat door twee examinatoren is vastgesteld, ziet verweester geen reden om het besluit te (laten) herzien en verzoekt dan ook om het beroep ongegrond te verklaren.

#### Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Het wettelijk kader is voorts opgenomen in de bijlage. De bijlage maakt deel uit van deze beslissing.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen (waaronder de scriptie), in beginsel ter beoordeling van de bevoegde examiner staat. Indien het College tot de conclusie komt dat de examiner niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examiner in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van een tentamen.
3. Het College heeft allereerst vastgesteld dat de grieven van appellant met name gericht zijn op de wijze waarop de scriptie tot stand is gekomen, in plaats van de wijze waarop de beoordeling van de scriptie tot stand is gekomen. Het College volgt verweester in haar standpunt dat de grieven van appellant die de scriptiebegeleiding en -procedure betreffen, oftewel de wijze waarop de scriptie tot stand is gekomen, niet thuishoren in een administratief beroepsprocedure. Het College onthoudt zich van een inhoudelijk oordeel over de scriptiebegeleiding en -procedure, nu zij hiertoe niet bevoegd is, en zal zich slechts buigen over de vraag of de beslissing, te weten de beoordeling van de examiner, in strijd is met het recht.
4. Het College concludeert, oordelend binnen de hierboven aangegeven grenzen, dat de beoordeling van de scriptie zorgvuldig tot stand is gekomen. De scriptie (het eindproduct) is door twee examinatoren beoordeeld op basis van vooraf vastgestelde beoordelingscriteria en zij zijn tot een gezamenlijk oordeel gekomen, dat heeft geresulteerd in een 7,0. Het College oordeelt dat, gelet op de wijze waarop de scriptie is beoordeeld, de wijze waarop de beoordelingsprocedure is gevolgd en de inhoudelijke terugkoppeling die appellant heeft gekregen over de totstandkoming van het resultaat, de beoordeling in het geval van appellant voldoende zorgvuldig en in redelijkheid tot stand is gekomen. Het College ziet geen aanleiding te oordelen dat de betrokken examinatoren blijk geven van een onredelijk oordeel, temeer nu appellant hiertoe geen argumenten, welke met bewijsstukken zijn omkleed, naar voren heeft gebracht. Dat het evaluatieformulier niet tijdig is verstrekt door een procedurele omissie acht het College met partijen onwenselijk, maar kan niet leiden tot een gegrond beroep, nu het evaluatieformulier uiteindelijk ter beschikking is gesteld aan appellant en hij daarmee in voldoende mate in staat is gesteld zijn inhoudelijke bezwaren tegen de

beoordeling kenbaar te maken. Appellant heeft geen bewijsstukken ingediend ter nadere onderbouwing waarom de beoordeling onzorgvuldig tot stand is gekomen.

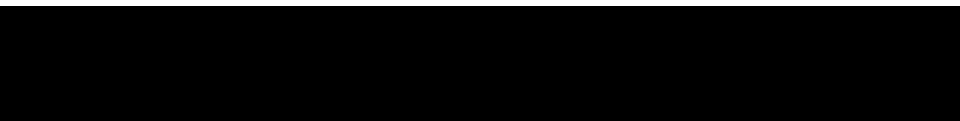
5. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er geen aanleiding bestond om het resultaat van het vak *Master's Thesis International Finance and Trade* van appellant te laten wijzigen.
6. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit geen strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

### **III. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
  - partijen;
  - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
  - het College van Bestuur, enwordt tevens zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 11 februari 2026



A. van der Weerd - Kramer LLB  
secretaris

mr. M.H.E. Mathon  
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken).

## BIJLAGE

### Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

#### **Artikel 7.12b. Taken en bevoegdheden examencommissie**

Naast de taken en bevoegdheden, bedoeld in de artikelen 7.11 en 7.12, tweede lid, heeft een examencommissie de volgende taken en bevoegdheden:

- a. het borgen van de kwaliteit van de tentamens en examens onverminderd artikel 7.12c,
- b. het vaststellen van richtlijnen en aanwijzingen binnen het kader van de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in artikel 7.13, om de uitslag van tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen,  
(...)
- e. het borgen van de kwaliteit van de organisatie en de procedures rondom tentamens en examens.  
(...)

#### **Artikel 7.12c Examinatoren**

1. Voor het afnemen van tentamens en het vaststellen van de uitslag daarvan wijst de examencommissie examinatoren aan.  
(...)

#### **Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling**

1. Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.  
(...)

#### **Artikel 7.61. Bevoegdheid college van beroep voor de examens**

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:  
(...)  
e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,  
(...)
2. Het beroep kan, wat de openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht, worden ingesteld terzake dat een beslissing in strijd is met het recht.
3. Alvorens het beroep in behandeling te nemen zendt het college van beroep het beroepschrift aan het orgaan waartegen het beroep is gericht, met uitnodiging om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is, wat de openbare instellingen betreft in afwijking van afdeling 7.3 van de Algemene wet bestuursrecht. Ingeval het beroep is gericht tegen een beslissing van een examiner, geschiedt de in de voorgaande volzin bedoelde toezending aan de desbetreffende examencommissie. Indien de examiner tegen wie het beroep is gericht, lid is van de examencommissie, neemt hij geen deel aan de beraadslaging. Het desbetreffende orgaan deelt binnen drie weken aan het college van beroep, onder overlegging van de daarop betrekking hebbende stukken, mede tot welke uitkomst het beraad heeft geleid. Is een minnelijke schikking niet mogelijk gebleken, dan wordt het beroepschrift door het college in behandeling genomen.  
(...)

### Onderwijs- en Examenregeling voor de masteropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2024-2025

#### **Artikel A4.2 Vorm van tentaminering**

1. De wijze van tentaminering en beoordeling wordt vermeld in de studiegids. De Examencommissie bepaalt of de tentamenvorm na publicatie in de studiegids gewijzigd kan worden.
2. De tentaminering van een vak dient voor ten minste 60% te bestaan uit een individueel te beoordelen prestatie van de student, tenzij anders bepaald in deel B. Om een vak succesvol af te ronden is een voorwaarde dat voor het gewogen individueel getoetste cijfer minimaal een 5,5 behaald is.  
(...)

#### **Artikel A4.4 Tentamenmogelijkheden**

1. Tot het afleggen van eindtentamens van vakken binnen een opleiding wordt twee maal per

studiejaar de gelegenheid gegeven. Voor een deeltentamen wordt geen aparte mogelijkheid tot herkansing aangeboden.

2. Bij hertentamens wordt de gehele stof geëxamineerd. Indien een deeltentamen dezelfde kennis en vaardigheden toetst als het eindtentamen, vervalt het resultaat hiervan bij het hertentamen. Indien deeltentamens (deels) andere vaardigheden toetsen dan het eindtentamen, kan worden bepaald dat deze geldig zijn tot en met het hertentamen, op voorwaarde dat de student nog steeds een redelijke kans heeft om het vak te halen.

3. Er is geen herkansingsmogelijkheid voor een stage of scriptie als deze met een voldoende is beoordeeld.

4. (...)

#### **Artikel A4.5 Cijfers**

1. Eindcijfers worden gegeven op een schaal van 1 tot en met 10 en worden afgerond op het dichtstbijzijnde halve cijfer met uitzondering van de 5,5. Een 5,5 mag niet worden toegekend: cijfers (van) 4,75 tot (exclusief) 5,5 worden afgerond op een 5. Cijfers van (en inclusief) 5,5 tot (exclusief) 6,25 worden afgerond op een 6.

2. Het eindcijfer van een vak is voldoende bij een 6 of hoger.

3. Cijfers van deeltentamens en eindtentamens worden niet afgerond voor het eindcijfer wordt berekend.

4. (...)

5. Als aan één van de voorwaarden om een vak succesvol af te ronden niet is voldaan, dan wordt het eindcijfer het gewogen gemiddelde met een maximum van een 5.

6. (...)

#### **Artikel 4.6 Vaststelling en bekendmaking van de uitslag**

1. De examinator stelt de uitslag van een tentamen uiterlijk binnen vijftien werkdagen na het eindtentamen vast. De onderwijsadministratie registreert binnen drie werkdagen de eindcijfers in SIS.

(...)

4. Bij de bekendmaking van de uitslag van een vak wordt de student gewezen op het recht van inzage.

5. Een student kan beroep aantekenen tegen de wijze waarop de uitslag tot stand is gekomen bij het College van Beroep voor de Examens binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van de uitslag via SIS. Nadere regels over de beroepsprocedure staan opgenomen in de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie.

### **Regels en Richtlijnen van de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2024-2025**

#### **Artikel 2.2 – Taken van de examencommissie**

De taken van de examencommissie zijn geregeld in de wet. Hiertoe behoort het vaststellen van regels over de uitvoering van de taken en bevoegdheden en het nemen van maatregelen met betrekking tot:

a. het op objectieve en deskundige wijze vaststellen of een student voldoet aan de voorwaarden die de OER stelt ten aanzien van kennis, inzicht en vaardigheden die nodig zijn voor het verkrijgen van een graad;

b. het borgen van de kwaliteit van tentamens en examens;

c. het vaststellen van richtlijnen en aanwijzingen binnen het kader van de OER om de uitslag van de tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen;

d. (...)

f. het aanwijzen van examinatoren voor het afnemen van tentamens en het vaststellen van de uitslag daarvan;

g. (...)

#### **Artikel 5.2 – Aanwijzing examinatoren scriptie**

1. Bij het begeleiden van de scriptie dient minstens één van de twee beoordelaars benoemd te zijn tot examinator voor de scriptie. De examencommissie zal bij de benoeming de volgende criteria hanteren:

- de examinator heeft een dienstverband bij de UvA;

- de examinator is gepromoveerd.

2. Aan beide criteria dient voldaan te zijn. Een examinator voor de scriptie wordt voor drie jaar benoemd en kan daarna herbenoemd worden.

3. (...)

#### **Artikel 6.6 - Beoordeling**

1. Elk tentamen, eveneens een mondeling tentamen, omvat het door de examinator te verrichten onderzoek naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de student, alsmede de beoordeling van de uitkomsten van dat onderzoek. Voor louter aanwezigheid worden nooit punten toegekend.

2. De beoordeling van schriftelijke tentamens geschiedt aan de hand van tevoren door de examinerator schriftelijk vastgelegde, en eventueel naar aanleiding van de correctie bijgestelde, normen.
3. In het geval dat bij de beoordeling van een tentamen meer dan één docent is betrokken, ziet de examinerator erop toe, dat alle docenten dezelfde normen hanteren bij de beoordeling.
4. De wijze van beoordeling is zodanig dat de student kan nagaan hoe de uitslag van zijn tentamen tot stand is gekomen.
5. Bij de beoordeling van de bachelor- en masterscriptie wordt gewerkt met een beoordelingsformulier.
6. (...)
7. Behoudens de scripties kan bij een herkansing hetzelfde maximum cijfer worden behaald als bij de reguliere tentamenkans.

## Studiegids voor het vak Master's Thesis International Finance and Trade (6414M0507Y) 2024-2025

### **Teaching method and contact hours**

*The process is finished with handing in the final version. During the last session, or shortly after submitting the final version, the student must give a short presentation to show that the student masters what is written in the thesis. The final version will be made available on UvA Scripties Online.*

### **Assessment**

#### **Deadlines 2024-2025 academic year**

*The thesis has two deadlines per semester:*

*Semester 1: 15 December 2024 (exam) and 15 January 2025 (resit);*

*Semester 2: 15 July 2025 (exam) and 15 August 2025 (resit).*

*If you do not hand in your thesis in time for the first deadline or your grade is insufficient, you will have to hand in your thesis no later than the second deadline. Moreover, if you have missed the first deadline, you are not entitled to an extra resit. You can retry next semester. Missing both deadlines in the summer means that you will have to comply with the new deadlines set in the 2025-2026 academic year. For each deadline missed, an NA-grade will be registered.*

*(...)*

## MSc thesis International Finance and Trade 2024-2025

*(...)*

### **Writing and receiving comments on the thesis**

*It is advisable to hand in a first version of each chapter when that chapter is ready (around the date that you specify in the preliminary table of contents). The supervisor then comments on this text and the student and thesis supervisor then can discuss the comments that are not clear and elaborate on other potential problems, extensions, etc. This gives the thesis supervisor the opportunity to give timely feedback and avoid at an early stage that the student may move in the wrong direction (e.g. chapters that are way too long, a research design that actually does not allow answering the research question, etc). The text that the student hands in should be the best that the student can produce: the chapter in question should be complete such that the supervisor does not have to start guessing whether the author will or will not include this or that. The student should also always include the complete table of contents, all references and use page numbers. Supervisors cannot be expected to read through materials of which, for instance, the language and the numbering of tables have not been checked. Incomplete and/or inferior chapters will be immediately returned to the author and will also negatively impact upon the final mark for the thesis (see below: the "process" enters into the determination of the final mark for the thesis). The better each submission is, the more time the thesis supervisor can spend on evaluating and commenting upon the important parts of the thesis (given the limited time that is allocated for supervision), the better the comments and ultimately the better the quality of the thesis will be and obviously the higher the final grade will be.*

### **Penultimate (99%) version**

*Having discussed the individual chapters, this 99% version is the first complete draft. It is the best version that the student can produce. The thesis supervisor will read it and give the student additional comments for improvements for instance regarding the coherence of the various chapters, the flow of the thesis, etc. After this last round, the student has to hand in the final version of the thesis. This means that he/she submits an electronic copy to the supervisor and also uploads the thesis via Canvas (where it automatically will be checked upon plagiarism).*

*(...)*



## **Grading**

*The grading of the thesis will be based on the process (independence of the student, attitude of the student, etc) and obviously the quality of the submitted final version. There is no thesis defence. The grade for the thesis is based on:*

- *Final version of the thesis. The thesis supervisor and the second reader will focus on the statement of the research problem, structure of the text, originality, choice and processing of the existing literature and research methods, quality of the analysis, quality of the conclusion, use of language, and technical presentation. Of particular importance are:*

- o *Text structure: that is, a logical ordering of chapters, of sections in chapters, of paragraphs in sections, and of sentences in paragraphs. Avoid using information before one has explained it and thus present clear definitions of all (technical) terms at an early stage in the thesis. Getting a good structure is difficult and requires substantial trial and error. This stage should not be underestimated as the thesis should guide the reader in a logical manner from the introduction to the research question to the answering of that question.*

- o *Quality of the analysis: one can use a theoretical model, econometric analysis, or descriptive analysis, for instance. Developing a theoretical model or doing a sophisticated data analysis is difficult, but can result in a very high grade. This also indicates that these are not necessary for passing. A convincing literature review in which the author shows his/her ability to apply the relevant concepts of economic theory, capture the main ideas, pitfalls and shortcomings can also give a high grade if performed very well. Moreover, it may be superior to an empirical analysis that is unconvincing or from which it becomes clear that the author is not entirely mastering the techniques and design.*

- *Attitude of the student during his/her work, such as independence and pace of work, quality of intermediate versions, and how suggestions have been handled. Students obviously can disregard suggestions, but always saying “no” is not signalling a (self-)critical attitude and drive to improve the quality of the thesis.*

- o *By independence we mean that we highly appreciate it if the student comes up with his/her own research questions and design, own suggestions for a model, interesting case studies, and so forth, but that does not mean that students should avoid help from their thesis supervisor and/or that thesis supervisors do not want to give input and feedback in this stage. It is natural that students need some guidance, so they should not hesitate to contact their thesis supervisor. For instance, designing an empirical model is far from easy and full of potential pitfalls that are sometimes obvious to those that are already somewhat longer active in academic research. The thesis supervisors perfectly know that and their job is to assist students in improving models and getting around such pitfalls. So, high-level questions, uncertainties, etc are welcome. However, a passive approach of “please tell me what I should do” or asking things that could have been answered easily by a quick look at the literature both do really not give a good impression. Students that somehow get stuck whilst writing the thesis should immediately contact their thesis supervisor since a lack in progress is known to be demotivating.*

- o *Pace of work includes taking more time than normally needed for completing the thesis. More specifically, if students need more time than usual and/or seriously violate the time schedule set up initially, the thesis grade will be lower, unless the thesis supervisor is convinced that there were compelling reasons for the delay. In the thesis set-up and paper*

*for the Research Seminar, students will have to specify at which date the chapters in question will be ready. These dates are broad guidelines, but obviously it is in the student's interest to realistically set them and respect them (if possible).*

- o *The quality of the intermediate versions plays a role in the sense that submitting texts that display a lack of serious effort and require extensive comments and revisions harm the final grade. Students will obviously receive many comments and critiques (with the constructive view of lifting the thesis to a higher level), but it is clear that the need to give many comments and critiques on a chapter of debatable quality does not convey a good impression. This obviously also does not mean that we expect perfection in intermediate versions.*

## **Taking more time than expected**

*The section on the determination of the final grade indicated that taking “too much time” for the thesis is to be avoided and is not seen as pointing to a good research attitude. Of course, the thesis supervisor realises that it is not easy to plan and execute a thesis (e.g. the collection of data may take more time than expected). Students are advised to inform the thesis supervisor if they are likely to miss a deadline. In the case of unreasonable delays and substandard communication, the supervisor may end supervision. If the student then still wants to obtain a sufficient grade for the thesis, he/she has to start with a new research topic and thus write a completely new thesis.*

## **Thesis presentation**

*In the wake of the proliferation of AI, the Faculty has decided to include the requirement of a presentation within the thesis procedures. More in particular, the education directors together with the Board of Examiners have decided that all students are required to deliver an oral presentation of their thesis, demonstrating their expertise*

*on both the subject matter and the research methodology. This oral presentation takes place after the student has submitted the thesis.*

*The format of the presentation is the following:*

- The participants are the student and both graders, that is, the supervisor and the second reader;*
- The student has 10-15 minutes for the presentation. The presentation must be prepared in advance, be phrased in English language and consist of 5 to 10 slides, including title slide, references, etc... The slides are to be submitted to both graders by email beforehand;*
- The student can present his/her slides via an own laptop or online;*
- During and/or after the presentation, the staff members may ask questions. These questions and answers should also take 10-15 minutes.;*
- The presentation will be recorded (both vision and sound). If the presentation does not require further action, the recordings will be deleted immediately after the meeting. Otherwise, the recordings will be sent to the Board of Examiners;*
- After the presentation, the student leaves the (virtual) room such that the first supervisor and the second reader agree upon the grade. The student then will be asked to return and the final mark will be communicated. If the first supervisor and second reader cannot come to an agreement on the final mark or if there is a suspicion of fraud/plagiarism this will then also be communicated to the student.*