

Nr: 2024-125435

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, mr. dr. N. Jansen en E. Sarolea, leden

BESLISSING inzake het beroep van mevrouw [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 24 december 2025, tegen de beslissing van 19 december 2025 van de examinerator waarbij aan appellante voor haar *afstudeerscriptie Publiekrecht: Staats- en Bestuursrecht* het cijfer 6,0 is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid ingevolge artikel 7.61 lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 19 december 2025 is door verweerster aan appellante voor haar *afstudeerscriptie Publiekrecht: Staats- en Bestuursrecht* het cijfer 6,0 toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 24 december 2025 gericht. Bij schrijven van 2 januari 2025 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft, ondanks pogingen door verweerster daartoe, niet plaatsgevonden. Bij schrijven van 24 januari 2025 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Op 21 februari 2025 heeft appellante aanvullende stukken ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 17 april 2025, waar appellante, met afmelding, niet bij aanwezig was. Namens verweerster was de heer [REDACTED], voorzitter Examencommissie, aanwezig.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet met het besluit verenigen, omdat de toelichting op haar cijfer uitermate summier is. Appellante heeft de toelichting laten lezen aan een extern ingehuurd scriptiebegeleider en gepensioneerd docent van de universiteit. Hierna heeft appellante besloten een verzoek te doen om nadere toelichting te verkrijgen. Appellante heeft door diverse redenen buiten haar macht en persoonlijke omstandigheden een langer onderwijstraject gevolgd aan de universiteit. Appellante heeft ook een moeizaam scriptietraject gehad en acht het kwalijk dat de tweede lezer ruim drie weken de tijd heeft genomen om haar scriptie van feedback te voorzien. Appellante heeft op 21 februari 2025 gereageerd op het verweerschrift van verweerster en aangegeven dat zij graag twee vragen beantwoordt. Allereerst wil appellante weten hoeveel tijd de tweede lezer heeft besteed aan het opstellen van de feedback. Ten tweede wil appellante weten waarom het niet mogelijk was de feedback voor 1 december 2024 aan haar te leveren. Appellante stelt dat verweerster deze vragen niet heeft willen beantwoorden, derhalve wenst appellante haar beroep voort te zetten.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Vooropgesteld stelt verweerster dat zij het betreurt dat appellante geen gehoor heeft gegeven aan de uitnodigingen voor het minnelijk schikkingsgesprek. Nu appellante juist stelt dat de toelichting op de beoordeling summier is, had zij de gelegenheid gehad hier meer informatie over te verkrijgen. Ook zou de tweede lezer van haar scriptie aanwezig zijn waardoor inhoudelijke passende toelichting kon worden gegeven.

Voorts stelt verweerster dat de beoordeling van de afstudeerscriptie op goede en gedegen wijze is gebeurd. Het beoordelingsformulier maakt via een heldere onderbouwing goed duidelijk hoe het cijfer

is vastgesteld. Appellante wordt middels het beoordelingsformulier in staat gesteld de beoordeling van de scriptie te volgen. In zoverre appellante verzoekt om een onafhankelijk herbeoordeling is dit volgens verweerster niet aan de orde. Het beroepsschrift van appellante richt zich op de (mate van) motivering en niet tot betwisting van het vastgestelde cijfer. De afstudeerscriptie is beoordeeld door twee examinatoren waarmee aan het vier-ogen-principe is voldaan. Het oordeel van de twee examinatoren was unaniem en de eerste examiner heeft de afstudeerscriptie zonder feedback doorgestuurd, zodat de tweede examiner een eigen oordeel kon vellen over het ingediende stuk. Het cijfer is zorgvuldig tot stand gekomen en de beoordeling voor appellante voldoende navolgbaar.

Verweerster heeft het verzoek van appellante om een schriftelijke verklaring te krijgen van de tweede lezer afgewezen. Verweerster stelt dat het schriftelijk reageren op vragen van appellante geen formeel onderdeel is van de beroepsprocedure en dus ook niet verplicht is. Appellante had de mogelijkheid meer antwoorden te verkrijgen maar zij heeft zelf de uitnodigingen voor het minnelijk schikkingsgesprek afgeslagen. Alles overziend verzoekt verweerster het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt daarbij voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel ter beoordeling van de bevoegde examiner staat. Indien het College tot de conclusie komt dat de examiner niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examiner in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan.
3. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. *Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.*
2. *In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens.*

Daaronder worden ten minste begrepen:

(...)

a. de inhoud van de opleiding en van de daaraan verbonden examens,

(...)

4. De Onderwijs en examenregeling van de Masteropleidingen van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid 2024-2025 (hierna OER) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel A-4.2 – Vorm en planning van tentaminering

1. *De studiegids vermeldt aan welke vereisten de student moet voldoen om het vak met succes af te ronden. Ook vermeldt de studiegids in welke vorm het op het vak betrekking hebbende tentamen zal worden afgenomen.*

(...)

5. *De gang van zaken bij toetsing en de richtlijnen en aanwijzingen om de uitslag van tentamens te beoordelen en vast te stellen, staan beschreven in het Examenreglement.*

Artikel A-4.4 – Vaststelling en bekendmaking uitslag

1. De examiner stelt de uitslag van een schriftelijk (deel)tentamen zo spoedig mogelijk vast. De examiner verschaft de onderwijsadministratie van de opleiding de nodige gegevens en de onderwijsadministratie draagt direct hierna zorg voor registratie van de beoordeling. De onderwijsadministratie draagt zorg voor onverwijlde bekendmaking van de beoordeling aan de student, met in achtneming van de maximale termijn en van de geldende normen van vertrouwelijkheid.
2. De in lid 1 genoemde termijn bedraagt 15 werkdagen na de dag waarop het is afgelegd. In afwijking hiervan geldt een termijn van 18 werkdagen voor de scriptie, voor andere vakken met een schrijf- en onderzoeksvaardighedencomponent, en voor vakken die worden getentamineerd aan de hand van take-home-opdrachten als werkstukken en papers. De uitslag wordt in alle gevallen minstens 10 werkdagen voor een mogelijk hertentamenbekend gemaakt. De onderwijsdirecteur kan in bijzondere gevallen toestaan dat van deze termijnen wordt afgeweken.
3. In elk geval van overschrijding van de termijn worden de studenten voordat de termijn daadwerkelijk is verstreken via de digitale leeromgeving geïnformeerd over de reden van vertraging en de datum waarop de uitslag bekend zal zijn.
4. De examinatoren stellen de uitslag van een mondeling tentamen aansluitend aan het tentamen vast en maken deze bekend aan de student.
5. Bij de bekendmaking van de uitslag van een tentamen wordt de student gewezen op het inzagerecht en de vragenbijeenkomst als bedoeld in de artikelen A-4.7 en A-4.8, alsmede op de beroepsmogelijkheid bij het College van Beroep voor de Examens als bedoeld in het hierna volgende lid.
6. Een student kan beroep aantekenen tegen de wijze waarop de uitslag tot stand is gekomen bij het College van Beroep voor de Examens binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van de uitslag. In geval van een herbeoordeling door de examiner wordt de termijn voor het indienen van een beroepsschrift niet opgeschort.

5. De OER bepaalt in artikel B-4.9 – voor zover van belang – het volgende:

Artikel B-4.9 – Scriptie

1. Het vak 'Masterscriptie' vormt de afsluiting van de masteropleidingen van de faculteit.
2. De scriptie wordt beoordeeld door de scriptiebegeleider en een tweede beoordelaar. Het eindcijfer wordt bepaald door de begeleider in overleg met de tweede beoordelaar.
3. De beoordeling van de scriptie vindt plaats aan de hand van een vooraf vastgesteld beoordelingsformulier.
4. Het vak 'masterscriptie' wordt zowel in het eerste, als in het tweede semester aangeboden.
5. Een scriptie die met een voldoende is afgesloten, kan niet worden herkanst. Als de scriptie niet met een voldoende wordt afgesloten, dan moet de student het vak in een ander semester opnieuw volgen.
6. Overige bepalingen met betrekking tot de totstandkoming en beoordeling van de scriptie zijn opgenomen op de digitale leeromgeving, in de studiegids en op de studentenwebsite.

6. Het Examenreglement 2024-2025 Regels en richtlijnen Examencommissie Faculteit der Rechtsgeleerdheid (hierna: R&R) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel 4.6 - Beoordeling

1. De beoordeling van schriftelijke (deel)tentamens geschiedt aan de hand van tevoren schriftelijk vastgelegde, en eventueel naar aanleiding van de correctie bijgestelde beoordelingsnormen.
2. Ingeval bij de beoordeling van een (deel)tentamen meer dan een examiner is betrokken, beoordelen alle examinatoren aan de hand van dezelfde beoordelingsnormen.
3. De wijze van beoordeling is zodanig dat de student kan nagaan hoe de uitslag van het schriftelijk of mondeling (deel)tentamen tot stand is gekomen.
4. (...)
14. De beoordeling van de masterscriptie vindt conform het bepaalde in de handleiding masterscriptie plaats.

7. De studiehandleiding Masterscriptie, academisch jaar 2023-2024, september-instroom bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

5. Beoordeling en publicatie

Beoordelingsformulier: het beoordelingsformulier masterscripties is te vinden op de Canvaspagina. Hierin zijn de leerdoelen van het vak uitgewerkt met criteria aan de hand waarvan het cijfer van de scriptie bepaald wordt. Bekijk dit formulier dus al bij de start van het traject. Bij de beoordeling van de scriptie wordt het beoordelingsformulier volledig ingevuld door de begeleider en kenbaar gemaakt aan de student. Let op dat er randvoorwaarden gelden waaraan moet worden voldaan, voordat de scriptie inhoudelijk kan worden beoordeeld.

Beoordeling: De finale versie van de Masterscriptie wordt beoordeeld door de scriptiebegeleider en een tweede beoordelaar. Alleen werk dat in Canvas is ingeleverd kan worden beoordeeld. De student vult voor het inleveren van de scriptie de titel van de scriptie in middels de daarvoor bestemde survey. Deze titel zal worden overgenomen op het diploma supplement.

8. Het College volgt het standpunt van verweester dat, gelet op de zorgvuldigheid waarmee de scriptie is beoordeeld en de uitleg die appellante heeft gekregen over de wijze van totstandkoming van het cijfer, het resultaat van appellante voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen. Het standpunt van appellante dat de gegeven toelichting te summier is volgt het College niet, Naar het oordeel van het College was de gegeven toelichting kort en bondig doch voldoende navolgbaar.
9. Het College is van oordeel dat verweester niet verplicht is een schriftelijk antwoord te geven op de door appellante gestelde vragen. Het bevreemdt het College dat appellante geen gehoor heeft gegeven aan de uitnodigingen voor het minnelijk schikkingsgesprek en voor de zitting van het College nu zij stelt antwoord te willen krijgen op haar vragen. Hiermee heeft appellante zichzelf de kans op het verkrijgen van een verklaring ontnomen. Dit risico komt voor haar eigen rekening.
10. Tot slot merkt het College op dat de examinatoren binnen de geldende termijnen, te weten achttien werkdagen, de afstudeerscriptie hebben nagekeken. Het College is dan ook niet van mening dat de examinatoren de gestelde termijn hebben overschreden.
11. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er voor verweester geen aanleiding bestond om het resultaat van de *afstudeerscriptie Publiekrecht: Staats- en Bestuursrecht* van appellante te laten wijzigen.
12. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
 - het College van Bestuur en
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan
belangstellenden.

Amsterdam, 21 mei 2025

A. Kramer LLB
secretaris

mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.

Let op, om beroep in te kunnen stellen dient u een betrokkene te zijn in de zin van artikel 7.59a lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW). Dit betekent dat o.a. contractstudenten geen beroep kunnen instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.