

College van Beroep voor de Examens

Nr: 2025-007080

Het College van Beroep voor de Examens,

Mr. dr. N. Jansen, voorzitter en de heer dr. R. Wilders en de heer R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van de heer [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 28 januari 2025, tegen de beslissing van 29 januari 2025 van de examinerator waarbij aan appellant voor zijn masterscriptie het resultaat 6,0 is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie van de Faculteit der Geesteswetenschappen ingevolge artikel 7.61, lid 3, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 29 januari 2025 heeft appellant een 6,0 ontvangen als resultaat voor zijn masterscriptie. Tegen dit besluit is het beroep van 28 januari 2025 gericht. Bij schrijven van 29 januari 2025 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 6 februari 2025, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Verweerster heeft op 19 februari 2025 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting op 6 maart 2025, alwaar appellant niet is verschenen. Namens verweerster is verschenen [REDACTED], afgevaardigde Cluster Media Studies.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet verenigen met de beslissing hem een 6,0 voor zijn masterscriptie toe te kennen. Appellant heeft veel tijd en energie in zijn scriptie gestoken en stelt dat hij de verkregen tussentijdse feedback met veel aandacht heeft verwerkt. Appellant kan zich niet verenigen met de eindfeedback van de examinerator en de tweede lezer en stelt ook te weinig tussentijdse feedback te hebben ontvangen. Daarbij stelt appellant dat de beoordeling en eindfeedback is gebaseerd op een mening die onvoldoende constructief is onderbouwd. Appellant stelt dat het niet mogelijk is voor studenten om direct bij de docent een cijfer aan te vechten of te bespreken. Appellant noemt dit een totalitair systeem omdat elke vorm van dialoog hierdoor wordt weggenomen. De privacy van docenten zou worden gebruikt als reden om niet in discussie te gaan met de docenten en dergelijke praktijken zou de universiteit volgens appellant niet moeten tolereren.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat het cijfer zorgvuldig tot stand is gekomen. De begeleider en tweede lezer zijn unaniem tot een oordeel gekomen. In zoverre dat appellant stelt dat hij te weinig feedback heeft ontvangen, wijst verweerster erop dat een mogelijkheid bestond voor appellant om deel te nemen aan een (tweede) consultatiesessie. Appellant is eraan herinnerd om zich hiervoor aan te melden maar heeft nagelaten dit te doen. Appellant had dus de mogelijkheid meer feedback te krijgen maar heeft er zelf voor gekozen deze mogelijkheid aan zich voorbij te laten gaan. De feedback die appellant wel heeft ontvangen acht verweerster overigens duidelijk en gestructureerd. Nu het cijfer volgens verweerster zorgvuldig tot stand is gekomen ziet verweerster ook geen aanleiding appellant een mogelijkheid tot herkansing te bieden. Verweerster verzoekt het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt daarbij voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel ter beoordeling van de bevoegde examinerator staat. Indien het College tot de conclusie komt dat de examinerator niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examinerator in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan.
3. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. *Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.*
2. *In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder worden ten minste begrepen:*
(...)
a. de inhoud van de opleiding en van de daaraan verbonden examens,
(...)
4. De Onderwijs en examenregeling van de Masteropleidingen van de Faculteit der Geesteswetenschappen 2024-2025 (hierna OER) bepaalt in artikel A4.5 – voor zover van belang – het volgende:
 1. (.....)
 2. (....)
 3. *In geval van een herkansing geldt de laatste beoordeling.*
 4. *De herkansing van een toets vindt plaats binnen een redelijke termijn na de bekendmaking van de uitslag. Zie ook artikel 4.4, lid 3.*
 5. *In de toetsregeling wordt vastgelegd hoe een onderwijseenheid wordt getoetst, wat de weging is van de verschillende toetsen in de berekening van de uitslag van de onderwijseenheid, of en zo ja welke compensatiemogelijkheden er zijn tussen de toetsen, welke vorm de herkansing heeft en wat de voorwaarden voor toelating tot herkansing zijn. De toetsregeling is opgenomen in de studiehandleiding.*
 6. (.....)
4. In artikel 7 van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

Artikel 7 – Scriptie

7.1. Scriptiereglementen en scriptiehandleidingen De examencommissie heeft zowel voor alle bacheloropleidingen als voor alle masteropleidingen een generiek scriptiereglement vastgelegd. In aanvulling op deze algemene scriptiereglementen kunnen opleidingen een eigen scriptiehandleiding opstellen.

5. Het College overweegt dat verweerster in redelijkheid tot de desbetreffende beoordeling heeft kunnen komen. De scriptie is door twee examineratoren beoordeeld waarbij zij beiden tot hetzelfde oordeel komen. Het College benadrukt dat het vaststellen van een resultaat behoort tot de professionele deskundigheid van examineratoren, hetgeen marginaal wordt getoetst door het

College. Het College ziet geen aanleiding te oordelen dat de betrokken examinatoren blijken hebben gegeven van een onredelijk oordeel. Het College volgt het standpunt van verweerster dat, gelet op de wijze waarop de scriptie is beoordeeld, het resultaat van appellant voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen. Daarbij acht het College de hoeveelheid aanpassingen in het werk en de mate van inzet die appellant hiervoor heeft geleverd niet relevant. Appellant dient aan de gestelde leerdoelen te voldoen. Tot slot is het het College niet gebleken dat appellant geen beroep kon instellen of anderszins in zijn rechten hiertoe is beperkt. Nu appellant ook zijn weg heeft gevonden naar het College, bestaat geen aanleiding om aan te nemen dat appellant hierin is benadeeld.

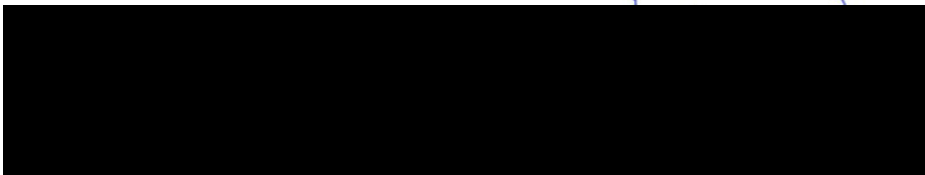
6. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit niet in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

III. Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen;
 - het College van Bestuur enwordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 28 april 2025



mr. D.L.M. van der Zande
secretaris

mr. dr. N. Jansen
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrecht-spraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken