

Nr: 2025-008755

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, prof. dr. A. Akkerman en S.S. Catak, leden

BESLISSING inzake het beroep van de heer [REDACTED] hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 4 februari 2025 tegen de beslissing van 8 januari 2025 van de examinerator waarbij aan appellant voor het de *Master Thesis AI* (hierna: scriptie) het resultaat 7,5 is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie Kunstmatige Intelligentie van de Faculteit der Natuurwetenschappen, Wiskunde en Informatica ingevolge artikel 7.61, lid 3, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 8 januari 2025 is door de examinerator aan appellant voor de scriptie het resultaat 7,5 toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 4 februari 2025 gericht. Bij schrijven van 4 februari 2025 is verweerster verzocht met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Appellant heeft niet gereageerd op de uitnodigingen waardoor er geen schikkingsgesprek is gevoerd. Bij schrijven van 26 maart 2025 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Appellant is op de hoorzitting niet verschenen. Het beroep is op basis van schriftelijke stukken in raadkamer behandeld op 27 maart 2025.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet verenigen met het besluit hem een 7,5 voor de scriptie toe te kennen. Appellant meent dat zijn scriptie ten minste met een 8 zou moeten worden beoordeeld. Appellant geeft aan dat hij, ondanks zijn pogingen om het resultaat met de examinerator te bespreken, geen antwoord heeft ontvangen om de redeneratie achter de beoordeling te begrijpen. Appellant meent dat zijn scriptie een nieuwe architectuur op het gebied van muziekondertiteling presenteert, hetgeen hij heeft ontwikkeld op basis van zijn eigen ideeën en origineel onderzoek. Appellant meent dat de scriptie nieuwe inzichten in de reflectiesectie bevat die een zinvolle bijdrage leveren aan het werkveld. Daarnaast zou de examinerator hebben opgemerkt dat de scriptie mogelijk publiceerbaar zou zijn. Appellant verzoekt om herziening van het bestreden besluit en om het beroep gegrond te verklaren.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat de examinerator in redelijkheid tot de beoordeling heeft kunnen komen. Verweerster geeft aan dat het beroepschrift van appellant uit slechts zeven regels bestond, waarbij vijf van deze regels de veronderstelde originaliteit van het eigen werk betroffen. Aangezien het beroepschrift dermate beknopt was, heeft verweerster getracht om contact op te nemen met appellant om meer informatie te verzamelen. Verweerster geeft aan geen respons te hebben ontvangen. Verweerster geeft aan dat zij vervolgens onderzoek heeft gedaan naar de beoordelingsprocedure. Verweerster heeft de Datanose-beoordeling van de scriptie nader bekeken en daarbij geen onvolkomenheden opgemerkt. Vervolgens heeft mondeling overleg met de examinerator plaatsgevonden en is bevestigd dat geen klachten van appellant zijn ontvangen over het feedbackproces of andere kwesties, noch voor, tijdens of na de beoordeling. Verweerster heeft evenmin formele klachten ontvangen over de examinerator, de supervisor of het beoordelingsproces, noch ten aanzien van de beoordeling zelf. Verweerster geeft aan dat appellant op 24 februari 2025 zijn diploma in ontvangst heeft genomen. Verweerster heeft dan ook vastgesteld dat er geen legitieme redenen zijn waarom de beoordelingsprocedure in twijfel moet worden getrokken. Bovendien leidt de opgemerkte afwezigheid van enige communicatie ertoe dat verweerster het procesbelang van appellant in twijfel trekt. Verweerster is van mening dat appellant deze beroepsprocedure louter heeft aangegrepen om een beter

resultaat te behalen, in plaats van een serieuze reflectie op zijn eigen werk te tonen. Verweerster is, gelet op bovenstaande, van mening dat er zich geen procedurele fouten hebben voortgedaan en ziet dan ook geen reden om het resultaat van appellant te herzien. Verweerster stelt dat het besluit om appellant een 7,5 toe te kennen voor de scriptie op juiste gronden is genomen en verzoekt dan ook om het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College heeft het beroep in behandeling genomen ondanks dat het minnelijk schikkingsgesprek is uitgebleven. Verweerster heeft meerdere berichten verzonden aan appellant om na te gaan of een schikking mogelijk is. Appellant heeft nagelaten te reageren op deze berichten. Het College is van oordeel dat verweerster zich voldoende heeft ingespannen om het minnelijk schikkingsgesprek te laten plaatsvinden.
3. Het College stelt voorop dat uitsluitend de examinator bevoegd is het resultaat van een tentamen vast te stellen. Indien het College tot de conclusie komt dat de examinator niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examinator in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan.
4. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. *Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.*
2. *In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder worden ten minste begrepen:*
(...)
a. *de inhoud van de opleiding en van de daaraan verbonden examens,*
(...)
5. De Onderwijs- en Examenregeling voor de masteropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde Faculteit der Natuurwetenschappen, Wiskunde en Informatica 2024-2025 (hierna: OER) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

A-4.2 – Type of examination

1. *Section B stipulates how a component is concluded and the form any examination will take.*
(...)
4. *The remaining procedures for examinations and the guidelines and instructions for the assessments and determination of test and examinations results are described in the Rules and Guidelines of the Examinations Board.*
6. De Regels en Richtlijnen van de examencommissie 2024-2025 luidt – voor zover hier van belang – als volgt:

Article 4.5 – Assessment and announcement

1. *Each examination shall involve the testing of the student's knowledge, understanding and skills by the examiner and an assessment of the results of this test.*
2. *The questions and assignments included in examinations will not relate to areas outside the examination material announced in advance. The questions of an examination must be clear and unambiguous and such that the student understands how comprehensive and detailed the answers must be. The topics of the questions must be representative of all the examination*

material. At the start of teaching, the content and scope of the examination material are finalised and will not be changed up to the final examination.

3. For each component, the course catalogue and/or study guide announces at the start of the component how the examination will be administered, including:

1. the format of the examination, or each interim examination;
2. the extent to which any interim examinations are included in the final assessment;
3. the extent to which any written assignments, practical assignments and oral presentations are included in the final assessment;
4. deviating examination formats at a second or later examination opportunity.

4. The Examinations Board shall ensure that the assessment of examinations takes place within the time limits referred to in the OER and on the basis of transparent standards.

5. If more than one assessor is involved in the assessment of an examination, the Examinations Board shall ensure that all assessors apply the same standards when assessing the examination.

6. The method of assessment shall be such that the student is able to verify how the results of their examination have been arrived at.

7. (...)

8. The assessment of the Bachelor's and Master's thesis is carried out by at least the examiner and a second assessor. The examiner and second assessor initially give their assessments independently of each other, after which they arrive at a joint assessment. The determination of the mark is documented by filling in an assessment form. Before the mark is determined, the thesis must be uploaded in DataNose and checked for plagiarism.

9. (...)

7. De studiehandleiding voor de masterscriptie Artificial Intelligence 2024-2025 luidt – voor zover hier van belang – als volgt:

8. Evaluation and Rebuttal

a. Evaluation

Your final grade is determined by the committee members and will be recorded on DataNose.

You can find the evaluation rubric on Canvas. This is used as a guide by your Thesis Committee members to determine your final grade. Interpreting the rubric is their responsibility.

Grades are determined by the following criteria:

The criteria aim to assess the scientific quality of a graduation thesis and result in a specific grade.

The final thesis grade should reflect the extent to which the thesis is based on scientific facts, principles and contributes to science. An initial indication of the thesis grade as a "grade category", with categories like "sufficient".

The categories are explained here: [https://www.uva.nl/en/about-the-](https://www.uva.nl/en/about-the-uva/organisation/faculties/faculty-of-economics-and-business/education/new-students/exchange-students/upon-arrival/the-dutch-way-of-education/dutch-way-of-education.html)

uva/organisation/faculties/faculty-of-economics-and-business/education/new-students/exchange-students/upon-arrival/the-dutch-way-of-education/dutch-way-of-education.html

The students receive an email once the assessment has been entered. The students can then enter their rebuttal.

b. Assessment Criteria and Procedure

The final assessment will be done by at least two staff members of the research institutes involved, of which at least one is a FNWI-appointed examiner. This assessment will be done in consultation with the supervisor, among others on the basis of criteria listed on the Final Assessment Form. The results of the assessment and the grade will be explained in thesis reviews. In case the end result is 8.0 or higher, the examiner is required to write a motivation, explaining this result on the Final Assessment Form.

The final assessment will be performed by the examiner and other reader.

The assessment has three stages:

1. The examiner and Other reader read the thesis independently and write a review in DataNose.

Along with their reviews, they provide an initial indication of the grade. Timeline: 2 weeks.

2. The student reads the reviews, optionally writes a rebuttal, then submits the rebuttal form.

Timeline: 1 week.

3. The examiner and Other reader meet up together and discuss the final grade based on the thesis, reviews, and rebuttal. Timeline: 1 week.

After assessment has been finished by all parties, the examiner will be asked to sign the final grade form and submit it for official registration. The grade will then be sent by DataNose to the ESC service desk.

c. Rebuttal

You have the opportunity to complete a rebuttal after you have received your initial grade indication. The rebuttal will be done through the evaluation system on DataNose. The rebuttal will provide detailed feedback and give you the opportunity to give clarifications or explanations to questions asked by your thesis committee in your evaluation form. You will have the chance to have your grade changed.

This rebuttal is optional. If you do not wish to enter a rebuttal, simply enter a short statement saying this and submit the rebuttal form. The form must be submitted before grading can proceed.

The rebuttal consists of 4 parts:

- 1. Rebuttal clarifications and corrections on supervisor review*
- 2. Rebuttal clarifications and corrections on examiner review*
- 3. Rebuttal answers to questions by supervisor*
- 4. Rebuttal answers to questions by examiner*

This will then lead to a final grading to take place jointly between the supervisor and examiner. The thesis coordinators cannot help with grade complaints.

8. Het College concludeert, oordelend binnen de hierboven aangegeven grenzen, dat het resultaat voor de scriptie van appellant zorgvuldig tot stand is gekomen. Verweerder heeft in voldoende mate onderbouwd dat de beoordelingsprocedure zorgvuldig is doorlopen en geen procedurele fouten zijn vastgesteld. Waar appellant het College verzoekt om hem een hoger resultaat toe te kennen is het College van mening dat zij, gelet op haar bij wet toegekende bevoegdheid, geen inhoudelijk oordeel kan geven over de inhoud en de beoordeling van de scriptie, de gegeven feedback van de examinatoren en het kennen en kunnen van appellant. Het beroep dat louter strekt tot herziening van het door de examiner toegekende cijfer kan niet slagen omdat het College daartoe niet bevoegd is.

Daar waar appellant grieven heeft ingediend met betrekking tot de feedback is het College van mening dat er in voldoende mate feedback is gegeven en de feedback tussen de eerste lezer en tweede lezer niet erg uit elkaar loopt en in voldoende mate navolgbaar is. Het College ziet geen aanleiding te oordelen dat de betrokken examinatoren blijk hebben gegeven van een onredelijk oordeel.

Het College is van mening dat, gelet op de wijze waarop de scriptie is beoordeeld, de wijze waarop de beoordelingsprocedure is gevolgd en de feedback die appellant heeft gekregen over de totstandkoming van het resultaat, de beoordeling van appellant voldoende zorgvuldig en in redelijkheid tot stand is gekomen.

9. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er geen aanleiding bestond om het resultaat van de scriptie van appellant te laten wijzigen.
10. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit niet in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond. Dat houdt in dat het bestreden besluit in stand blijft.

III. Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Natuurwetenschappen, Wiskunde en Informatica
 - het College van Bestuuren wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 1 mei 2025

A. Kramer LLB
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken