

Nr. 2025-029350

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, dr. R. Wilders en S.S. Çatak, leden

BESLISSING inzake het beroep van de heer [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 20 maart 2025 tegen de beslissing van 24 maart 2025 van de examinerator waarbij aan appellant voor het vak *Renewing Democracy* het resultaat *NAV (niet aan verplichtingen voldaan)* is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie Politicologie van de Faculteit Maatschappij- en Gedragwetenschappen, ingevolge artikel 7.61, lid 3, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW), optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 24 maart 2025 is door de examinerator aan appellant voor het vak *Renewing Democracy* (hierna: het vak) het resultaat *NAV* toegekend. Het vak betreft de bachelorscriptie.

Tegen dit besluit is het beroep van 20 maart 2025 gericht. Bij schrijven van 25 maart 2025 is verweerster verzocht met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 2 april 2025, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 10 april 2025 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Op 21 april 2025 heeft appellant een reactie op het verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting op 8 mei 2025, alwaar appellant (online) is verschenen. Namens verweerster is (online) verschenen [REDACTED], voorzitter examencommissie, en [REDACTED], ambtelijk secretaris.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet verenigen met het besluit hem een NAV toe te kennen voor de scriptie. Appellant stelt dat het scriptieproces onder bijzondere omstandigheden is verlopen, waardoor de uiteindelijke eindbeoordeling onvoldoende recht doet aan de inspanningen van appellant, alsook de academische waarde van zijn onderzoek. Appellant geeft aan dat hij iets eerder was gestart met het scriptietraject in verband met een aankomende internationale uitwisseling. De gewijzigde planning bleek toch invloed te hebben gehad op de beoordeling van het vak. Hoewel appellant nog enige tijd in onzekerheid verkeerde of de uitwisseling doorgang zou kunnen vinden, heeft appellant getracht de scriptie in goede banen te leiden, ook al heeft hij door de onzekerheid waardevolle voorbereidingstijd gemist. Dit leidde ertoe dat appellant minder tijd had voor de eerste met zijn begeleidend docent en examinerator afgesproken deadline.

Hoewel appellant zich volledig had ingezet om het onderzoek zorgvuldig uit te werken, had hij een tweede kans nodig om alle feedback te verwerken. Appellant geeft aan dat hij de deskundigheid van de examinerator niet in twijfel trekt, maar is wel van mening dat de feedback die hij gedurende het proces heeft ontvangen dermate ingrijpend was dat dit de herkansing aanzienlijk heeft bemoeilijkt. De feedback en de wijze waarop deze werd overgebracht, hebben bij appellant tot verwarring geleid. Appellant stelt dat hij in de laatste drie weken voor de inleverdatum fundamentele veranderingen aan zijn onderzoek moest uitvoeren, gelet op de verkregen feedback, waardoor bijna de helft van zijn oorspronkelijke analyse kwam te vervallen. Appellant meent dat de abrupte wijziging in een dergelijk laat stadium het vrijwel onmogelijk maakte om een volwaardig, consistent en diepgaand onderzoek af te ronden. Appellant acht dit onredelijk en onzorgvuldig. Bovendien combineerde appellant dit vak met andere vakken, wat de haalbaarheid van de scriptie-eisen verder onder druk heeft gezet.

Daarnaast is appelland van mening dat hij met zijn onderzoek voldoende bijdrage aan het academische veld heeft geleverd, kijkend naar de tientallen onderzoeken die hij heeft geanalyseerd, inzichten die hij in bredere context heeft geplaatst en verbanden die hij heeft weten te leggen. Appelland meent dat hij tot een degelijk onderbouwde conclusie is gekomen die bijdraagt aan de bestaande kennis over het onderwerp van zijn scriptie. Gezien de substantiële bijdrage aan het academische veld die het onderzoek van appelland heeft geleverd, zelfs onder de moeilijke omstandigheden en de onverwachte ommezwaaai in de scriptieopzet, is appelland van mening dat de NAV onterecht is afgegeven. Het besluit heeft studievertraging tot gevolg, nu hij, gelet op zijn agenda, pas in het volgend academisch jaar een nieuwe kans krijgt. Appelland is van mening dat de beoordeling onredelijk is en verzoekt om zijn beroep gegrond te verklaren en het besluit te vernietigen.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster is van mening dat het resultaat van appelland zorgvuldig tot stand is gekomen. Verweerster heeft onderzoek gedaan naar de begeleiding en feedback die appelland heeft gekregen. Verweerster stelt dat er een vaste basisstructuur voor begeleiding en feedback is vastgesteld in de handleiding van het vak. Verweerster stelt dat de feedback aan appelland ruimschoots aan die norm heeft voldaan, zeker nu is vastgesteld dat appelland méér feedback heeft gekregen dan de norm voorschrijft. Inhoudelijk heeft verweerster vastgesteld dat de feedback steeds consistent is geweest en dat de examiner appelland er steeds op heeft gewezen dat de onderzoeksopzet onvoldoende was om de onderzoeksvraag te kunnen beantwoorden.

Tijdens het vak worden studenten geacht om in de periode van november tot en met januari hun studietijd volledig aan de bachelorscriptie te besteden. Appelland vertrok echter op 12 januari voor een uitwisseling naar de Verenigde Staten, en heeft daarom geprobeerd zijn scriptie vóór die tijd af te ronden, ook al had hij op 9 december het onderwerp van zijn scriptie nog niet gekozen. De examiner heeft meerdere malen aangegeven dat deze planning niet realistisch was, en heeft hem aangeraden om zijn bachelorscriptie op een later tijdstip te schrijven. Appelland heeft dat advies naast zich neergelegd. Verweerster stelt dat er geen reden is om aan te nemen dat er aantoonbare fouten zijn gemaakt in de beoordeling of in de procedures die zijn gevolgd. De beoordelingscriteria zijn vooraf transparant gecommuniceerd en door studenten te raadplegen. De scriptie is zowel in eerste als tweede kans beoordeeld door de scriptiebegeleider en een tweede lezer, aan de hand van het beoordelingsformulier. De toepassing van de criteria is na de eerste kans, twee keer mondeling toegelicht door de examiner. Daarnaast is in de beoordelingsformulieren, bij zowel de eerste als de tweede kans, helder en specifiek uitgelegd in welk opzicht de onderzoeksopzet en -uitvoering tekortschiet, met in beide gevallen als conclusie dat de scriptie bestaand onderzoek samenvat, maar geen nieuwe inzichten genereert. Verweerster geeft aan dat de examinatoren beschikken over relevante inhoudelijke expertise en dat ze bekend zijn met de kwaliteitsnormen waaraan examinatoren van de opleiding zich moeten houden. Aangezien de examinatoren unaniem zijn in hun beoordeling en motivering, acht verweerster de inhoudelijke motivatie van het eindresultaat solide en voldoende. Verweerster ziet derhalve geen aanwijzing dat de inhoudelijke beoordeling van het eindresultaat heroverwogen moet worden. Hoewel verweerster inziet dat het eindresultaat teleurstellend is en ziet dat het hier een ambitieuze student betreft, wiens planning en uitvoering van de scriptie niet is gelopen zoals gehoopt, is verweerster van mening dat het bestreden besluit gehandhaafd dient te worden. Verweerster verzoekt dan ook om het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat uitsluitend de examiner bevoegd is het resultaat van een tentamen c.q. scriptie vast te stellen. Indien het College tot de conclusie komt dat de examiner niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het

College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examinator in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan.

3. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.
2. In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder worden ten minste begrepen:
 - (...)
 - a. de inhoud van de opleiding en van de daaraan verbonden examens,
(...)

4. De Onderwijs- en Examenregeling voor de bacheloropleiding Politicologie van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen 2024-2025 (hierna: OER) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel A.4.2 Vorm van tentaminering

1. De wijze waarop en de vorm waarin een onderwijseenheid wordt afgesloten, zijn bepaald in deel B9.
2. (...)

Artikel A.4.4 Vaststelling en bekendmaking van de uitslag

1. De examinator stelt de uitslag van een (deel) tentamen zo spoedig mogelijk vast en maakt deze bekend. Bij de faculteit geldt een uiterlijke nakijktermijn van twintig werkdagen. De examinator draagt zorg voor het naleven van de nakijktermijn. Indien de opleiding een kortere nakijktermijn heeft, is deze in deel B opgenomen. De examinator draagt zorg voor de registratie van de beoordeling. De onderwijsadministratie kan hierin ondersteunen. De registratie in SIS is de onverwijld vaststelling van de beoordeling. De onderwijsadministratie draagt zorg voor bekendmaking van de beoordeling aan de student, met inachtneming van de geldende normen van vertrouwelijkheid.
2. Bij de uitslag van een tentamen wordt de student gewezen op het inzage- en nabesprekingsrecht als bedoeld in de artikelen A.4.9 en A.4.10, alsmede op de beroepsmogelijkheid bij het College van beroep voor de examens.
3. De verdere gang van zaken bij toetsing en de richtlijnen en aanwijzingen om tentamens en examens te beoordelen en de uitslag ervan vast te stellen, staan beschreven in de Regels en Richtlijnen van de examencommissie.

Artikel B.5.3 Cursushandleiding

1. Elke onderwijseenheid heeft een cursushandleiding, die wordt gepubliceerd in de digitale leeromgeving. De cursushandleiding is opgesteld volgens standaardrichtlijnen van CSW/GSSS en bevat ten minste de volgende informatie:
 - a. (...)
 - e. De wijze van toetsing (toetsvormen), waaronder de geldende data en/of termijnen en taal;
 - f. De wijze waarop het eindresultaat tot stand komt, inclusief het gewicht van de toetsonderdelen;
 - g. De criteria die bij de beoordeling worden gehanteerd;
 - h. De wijze waarop en wanneer voor toetsen in inzage (voor tentamens: nabespreking) en een herkansings- /reparatiemogelijkheid is voorzien;
 - i. (...)
 - j. De wijze van feedback op toetsen;
 - k. (...)

5. De Regels en Richtlijnen van de examencommissie Bsc en Msc Politicologie 2024-2025 luidt – voor zover hier van belang – als volgt:

4.5 Beoordeling, feedback en cijferregistratie

1. *Met betrekking tot cijfers geldt hetgeen is bepaald in de OER, artikel A.4.6 en B.5.7 (ba)/B.5.6 (ma). In aanvulling hierop geldt de algemene UvA richtlijn voor de voldoende-grens: een eindcijfer van 5,45 t/m 5,49 is onvoldoende en wordt ‘afgekapt’ tot een 5,4.*
2. *Elke toets omvat het door de examiner te verrichten onderzoek naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de student, alsmede de beoordeling van de uitkomsten van dat onderzoek.*
3. (...)
5. *Ingeval bij de beoordeling van een toets meer dan één examiner is betrokken, ziet in opdracht van de examencommissie de vakcoördinator erop toe, dat alle examinatoren beoordelen aan de hand van dezelfde beoordelingscriteria.*
6. *De wijze van beoordeling is zodanig dat de student kan nagaan hoe de uitslag van het tentamen tot stand is gekomen. Beoordelingscriteria zijn vooraf en achteraf beschikbaar, antwoordmodellen voor schriftelijke tentamens zijn voor de student achteraf ter inzage beschikbaar.*
7. (...)
8. *Docenten worden geacht feedback te geven bij elke toets die een substantiële bijdrage aan het eindcijfer vormt. Feedback kan mondeling of schriftelijk worden gegeven en kan individueel of collectief worden aangeboden.*
9. *Feedback wordt in beginsel alleen gegeven bij de eerste toetskans en niet na een herkansing of reparatie. De docent kan daar eventueel wel op eigen gezag toe overgaan.*
10. (...)

Artikel 4.11 Scriptie

1. *De scriptie wordt beoordeeld door de begeleider en een tweede beoordelaar. Het eindcijfer wordt bepaald door de begeleider en de tweede beoordelaar.*
 2. *De beoordeling van de scriptie vindt plaats aan de hand van een vooraf vastgesteld beoordelingsformulier.*
 3. *Overige bepalingen met betrekking tot de scriptie zijn opgenomen in de scriptiehandleiding. Deze handleiding is te vinden via <https://student.uva.nl/onderwerpen/procedure-random-je-scriptie>.*
 4. (...)
6. De studiehandleiding voor de bachelorscriptie 2024-2025 luidt – voor zover hier van belang – als volgt:

4. DEADLINE

The bachelor’s thesis is written within a period of three months after the commencement of the research project. The thesis deadline for the research projects in the academic year 2024-2025 is the Monday 27th of January 2025 (i.e. Monday week 4 of bloc 3) for first semester research projects and the Monday 23th of June 2025 (i.e. Monday week 4 of bloc 6) for second semester research projects (both at 12:00 midday). The right to supervision expires after this deadline, even when the thesis needs to be rewritten for a passing grade. The student must submit a thesis on the above-mentioned deadline, otherwise an ‘NAV’ will be registered and the right to rewrite the thesis during the rewrite period will be lost.
(...)

5. SUBMISSION AND ASSESSMENT PROCEDURE

(...)

The theses of each project group are evaluated by a second reader.

(...)

The supervisor and second reader have 15 working days to grade theses – counting from the day of the submission deadline. If the supervisor and second reader cannot agree on a grade,

they will notify the Thesis Coordinator. If necessary, the Thesis Coordinator will appoint a third reader in consultation with the Examinations Board. After the supervisor and second reader have reached a joint final assessment of the thesis, the supervisor fills in the assessment form, which also functions as a grade slip, and hands it in to the student administration. The supervisor sends a copy of the assessment form to the student via Canvas. Students can expect around 300 words to justify the grade given. The comments on the form provide feedback to the student as part of the learning process and justify the grade provided as a final examination of the project. The specific criteria are mentioned on the form and are based on the final qualifications mentioned in the Teaching- and Examinations Regulation (Art. B.2.2. OER). To pass the research project, students need to obtain a thesis grade ≥ 5.5 and a grade of ≥ 5.5 for the overall course (i.e. including process). For students who have passed the research project, their grade will be registered on the grade slip. For students who have to make use of the rewrite period, a grade slip with the insufficient grade for the thesis (≤ 5.4) will be handed in to the administration on the first deadline and a second grade slip will be handed in after the thesis has been rewritten. For students who have dropped out or have handed in a thesis past the deadline, a grade slip will be handed in with a 'NAV' as result.
(...)

6. REWRITE PERIOD

If a thesis fails to meet the minimum criteria for a pass (i.e., a thesis grade ≤ 5.4), the supervisor will advise the student how to improve the thesis during the rewrite period. The student receives written feedback via the assessment form and may ask the supervisor to specify the remarks made or ask for additional comments. However, there is no additional supervision for preparing the rewritten version. The deadline for submitting a rewritten thesis is **3 weeks after receiving the assessment form** from the supervisor.
(...)

After having been rewritten, the thesis will be graded anew. The process grade, however, will remain the grade that was given in the first assessment. Moreover, a thesis that has been rewritten is not eligible for a thesis grade of an 7 or higher. It is not possible to rewrite a thesis that has received a passing grade in order to achieve a higher grade. A rewritten thesis may also receive a **lower grade** than in the first attempt, if changes made reduced the quality of the thesis or if the changes are very minimal in light of the extra feedback and time received since the first attempt. The opportunity to rewrite the thesis when it was not of sufficient quality is given only once. If by the end of the rewrite period the thesis is still unsatisfactory, the student will fail the research project. The student must then take part in a new research project and write a completely new thesis.

17. ASSESMENT CRITERIA

The criteria used for assessing the **thesis** are as follows:

- *Formulation of the research question: clarity and accuracy, contribution to academic literature, originality, explanation, and delineation; how is the research question operationalized?*
- *Construction of the line of reasoning: systematic elaboration of the research question, logical consistency, the connection and continuity among the thesis components, a clear line of argument, and well-founded conclusions.*
- *Knowledge of the topic of the thesis demonstrated by, for instance, the extent to which and the manner in which one has made use of relevant literature.*
- *Insight from the perspective of the academic discipline (political science): to what degree and how theories within the discipline are used, justification of theoretical principles, description, analysis and use of theoretical concepts (consistency in use, in keeping with the accepted meaning unless there are convincing arguments to do otherwise).*
- *Quality of the research: manner of collecting (secondary) material (operationalization of concepts, research techniques, choice of empirical field), justification of method(s) used, and*

the choices made therein, analysis of the data. • Reflection: on any limitations of research methods and design choices, ethics of the chosen design

- *Verifiability: appropriate and accurate references and quotation of sources, well indicated quotations, footnotes, bibliography, and accountability of any calculations.*
- *Language: precision, clarity, legibility, structure*
- *Presentation: layout, spelling, punctuation, orderly lay-out (table of contents, etc.), titles of chapters and paragraphs etc.*

*The criteria for the assessment of **participation in the research project** (process) include:*

- *Degree of independence in above-mentioned points.*
- *Degree of creativity in above-mentioned points.*
- *Input in the research project, such as participation in class discussions, in peer review and presentations.*
- *Meeting deadlines.*
- *Communication with supervisor.*
- *Ability to process feedback*

7. Het College concludeert, oordelend binnen de hierboven aangegeven grenzen, dat het resultaat voor de scriptie van appellant zorgvuldig tot stand is gekomen.

Het is het College gebleken dat de beoordelingsprocedure zorgvuldig is doorlopen en dat er geen procedurele fouten zijn vastgesteld. Het College is van mening dat, gelet op de wijze waarop de scriptie is beoordeeld, de wijze waarop de beoordelingsprocedure is gevolgd en de feedback die appellant heeft gekregen over de totstandkoming van het resultaat, de beoordeling van appellant voldoende zorgvuldig en in redelijkheid tot stand is gekomen. Beide examinatoren komen tot hetzelfde oordeel, namelijk dat de scriptie niet aan de gestelde eisen voldoet en derhalve niet met een voldoende kan worden afgerond. Het College is van mening dat het resultaat voldoende gemotiveerd en navolgbaar tot stand is gekomen. Het College ziet geen aanleiding te oordelen dat de betrokken examinatoren blijf geven van een onredelijk oordeel. Het College volgt het standpunt van appellant dat de feedback inconsistent is geweest dan ook niet, aangezien de examiner er steeds op heeft gewezen dat de opzet in essentie niet deugde. Appellant heeft daarnaast geen persoonlijke omstandigheden aangedragen die zouden moeten leiden tot een ander oordeel. Dat appellant studievertraging oploopt maakt het oordeel niet anders.

8. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er geen aanleiding bestaat om het resultaat van de scriptie van appellant te laten wijzigen.
9. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit niet in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond. Dat houdt in dat het bestreden besluit in stand blijft.

III. Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Maatschappij- en Gedragwetenschappen;
 - het College van Bestuuren wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 2 juni 2025

A. Kramer, LLB
secretaris

mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.
Let op, om beroep in te kunnen stellen dient u een betrokkene te zijn in de zin van artikel 7.59a lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW). Dit betekent dat o.a. contractstudenten geen beroep kunnen instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.