

Nr. 2025-122634

Het College van Beroep voor de Examens,  
mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, dr. R. Wilders en T.C. Manrique Hehl, leden

**BESLISSING** inzake het beroep van mevrouw [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 7 juli 2025 tegen de beslissing van 4 juli 2025 van de examinerator waarbij aan appellante voor de *Bachelorscriptie FdR* het resultaat 5,0 is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid ingevolge artikel 7.61, lid 3, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) optreden als “verweerster”.

## **I. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 4 juli 2025 is door de examinerator aan appellante voor de *Bachelorscriptie FdR* het resultaat 5,0 toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 7 juli 2025 gericht. Bij schrijven van 9 juli 2025 is verweerster verzocht met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 15 augustus 2025 plaatsgevonden maar heeft niet tot een minnelijke oplossing tussen partijen geleid. Verweerster heeft geen verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting op 19 augustus 2025, alwaar appellante online is verschenen. Namens verweerster is verschenen [REDACTED], voorzitter examencommissie en [REDACTED], scriptiebegeleidster.

## **II. Motivering**

### Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken, en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet verenigen met het eindcijfer (5,0) voor haar bachelorscriptie. Appellante stelt dat dit cijfer geen recht doet aan de kwaliteit en inzet die zij in het proces heeft geleverd, en dat de totstandkoming van de beoordeling gebrekkig is geweest.

Appellante geeft aan dat zij tijdens het traject consequent feedback heeft verwerkt en haar onderzoek aangepast heeft volgens de aanwijzingen van de scriptiebegeleidster (o.a. keuze SAFE-instrument, afbakening onderwerp, uitwerking artikel 122 VWEU). Zij kreeg echter geen concrete signalen dat essentiële onderdelen (deelvragen, methodologie) onvoldoende waren. Bovendien is appellante juist op aanwijzing van de examinerator een andere richting in gegaan. Tevens was de scriptiebegeleidster in de laatste week afwezig zonder tijdige kennisgeving, waardoor appellante vragen niet meer kon stellen en noodgedwongen haar tweede lezer moest benaderen. Dit acht appellante nalatig.

Appellante geeft voorts aan dat in het beoordelingsformulier wordt erkend dat appellante feedback heeft verwerkt, terwijl in de eindtoelichting wordt gesteld dat de scriptie geen coherentie bevat en de methodologie ontbreekt. Deze tegenstrijdigheid is voor appellante onbegrijpelijk, temeer daar zij nooit inhoudelijk op deze punten is aangesproken.

Daarnaast voert appellante aan dat conform de scriptiehandleiding zij een presentatie had kunnen geven, die volgens appellante het cijfer had kunnen ophogen. Deze mogelijkheid heeft zij echter niet gekregen.

Tot slot geeft appellante aan dat het cijfer van een 5,0 verstrekkende gevolgen voor haar heeft (vertraging studie, extra kosten). Gezien de inhoudelijke analyse, verwerking van feedback en inzet, is appellante van mening dat een onvoldoende niet proportioneel is. Zij verzoekt om heroverweging en stelt dat haar scriptie minimaal met een voldoende (5,5 of hoger) beoordeeld had moeten worden, dan wel dat zij alsnog de kans krijgt haar scriptie mondeling te verdedigen.

### Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat de scriptie niet aan de basisvereisten van een wetenschappelijke bachelorscriptie voldoet. Daarom is een eindcijfer van 5,0 toegekend en is de presentatie komen te vervallen omdat volgens de handleiding alleen studenten met een voldoende voor de scriptie hiervoor in aanmerking komen.

Hoewel er verbeteringen zijn aangebracht (o.a. bronnen), is volgens verweerster niet alle feedback verwerkt. De methodologie en bronkeuze zijn onvoldoende verantwoord (bijv. artikelen 175 en 352 VWEU worden zonder duidelijke functie besproken). De analyse van artikel 122 VWEU blijft grotendeels beschrijvend en een diepgaande analyse van het SAFE-plan en relevante beleidstukken ontbreekt, terwijl coherentie in de analyse mist. Voorts geeft verweerster aan dat reeds bij de onderzoeksopzet en conceptversie appellante is gewaarschuwd dat de kwaliteit ondermaats was.

Ook heeft verweerster na de beoordeling nog een gesprek met appellante gevoerd waarin het beoordelingsformulier en de feedback nader zijn toegelicht en verduidelijkt. De aangepaste feedback is bedoeld om onduidelijkheden weg te nemen. Wat betreft de afwezigheid van de scriptiebegeleidster geeft verweerster aan dat vragen stellen in de laatste week erg laat is, en dat appellante zich bij problemen op dat moment nog tot de scriptiecoördinator had kunnen wenden.

Verweerster ziet dan ook geen reden om het bestreden besluit te herzien en verzoekt, alles overziend, om het beroep ongegrond te verklaren.

### Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen c.q. bachelorscriptie, in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examinerator staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examinerator niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examinerator in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van het ingeleverde werk.
3. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

#### ***Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling***

1. *Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.*
4. De Onderwijs- en Examenregeling voor de Nederlandstalige bacheloropleidingen van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid 2024-2025 (hierna: OER) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

#### ***Artikel A-4.6 – Cijfers en resultaten***

1. *Cijfers worden gegeven op een schaal van 1 tot en met 10. Alleen hele of halve eindcijfers – met uitzondering van het cijfer 5,5 – worden toegekend. De afronding geschiedt op de wijze zoals beschreven in het Examenreglement.*
2. *Het eindcijfer 6,0 of hoger geldt als voldoende.*
3. (...)

### **Artikel B-4.5 – Bachelorscriptie**

1. (...)
  2. *De bachelorscriptie wordt beoordeeld door de scriptiebegeleider en een tweede beoordelaar. Het eindcijfer wordt bepaald door de begeleider in overleg met de tweede beoordelaar.*
  3. *De beoordeling van de bachelorscriptie vindt plaats aan de hand van een vooraf vastgesteld beoordelingsformulier. De mondelinge presentatie en verdediging moet met een AVV zijn beoordeeld om te kunnen slagen voor het vak Bachelorscriptie. Bij een uitzonderlijk goede mondelinge presentatie kan het eindcijfer worden verhoogd.*
  4. (...)
  7. *Overige bepalingen met betrekking tot de totstandkoming en beoordeling van de bachelorscriptie en vakspecifieke ingangseisen zijn opgenomen op de digitale leeromgeving, in de studiegids en op de studentenwebsite.*
5. Het Examenreglement 2024-2025 Regels en richtlijnen Examencommissie Faculteit der Rechtsgeleerdheid (hierna: het Examenreglement) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

### **Artikel 4.6 - Beoordeling**

(...)

*13. De beoordeling van de bachelorscriptie vindt conform het bepaalde in de handleiding bachelorscriptie plaats.*

6. In de Handleiding Bachelorscriptie FdR-UvA 2024-2025 staat – voor zover van belang – het volgende:

#### *Presentatie*

*Na de voorlopige goedkeuring van het schriftelijke werkstuk wordt de bachelorscriptie mondeling gepresenteerd en verdedigd ten overstaan van twee docenten. (...)*

#### *Toetsing*

*Het schriftelijk werkstuk wordt met een cijfer beoordeeld aan de hand van beoordelingsrubrieken die zien op de leerdoelen. (...) De student wordt onder voorbehoud toegelaten tot de presentatie en verdediging nadat het schriftelijk werkstuk met een voldoende is beoordeeld.*

*Het schriftelijk werkstuk kan niet worden herkanst. Een uitzondering betreft het werkstuk dat met het cijfer 5 werd beoordeeld: reparatie is alleen mogelijk indien het gaat om kleine correctie die weinig tijd vergen, maximaal een dag, en die zo belangrijk zijn dat ze noodzakelijk zijn voor het toekennen van het cijfer 6.*

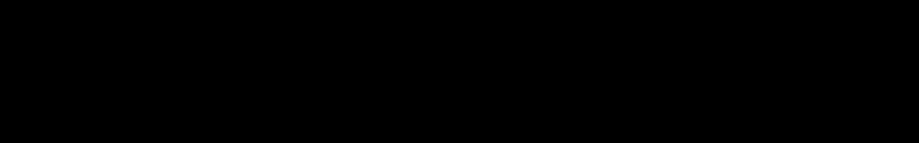
7. Het College concludeert, oordelend binnen de hierboven aangegeven grenzen, dat het cijfer voor de scriptie van appellante zorgvuldig tot stand is gekomen. De scriptie is beoordeeld door twee beoordelaars, waarbij gebruik is gemaakt van vooraf vastgestelde criteria en de beoordeling op de afzonderlijke beoordelingscriteria is toegelicht. Beide beoordelaars zijn tot eenzelfde beoordeling gekomen door de beoordelingscriteria te volgen. Het College ziet geen aanleiding te oordelen dat de betrokken examinatoren blijf geven van een onredelijk oordeel. Het College is van mening dat, gelet op de wijze waarop de scriptie is beoordeeld, het resultaat van appellante voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en dat bij de beoordeling geen voorschriften van procedurele aard zijn geschonden. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er voor verweerster geen aanleiding bestond om het resultaat van de *Bachelorscriptie FdR* van appellante te laten wijzigen.
8. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

### **III. Beslissing**

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
  - partijen;
  - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
  - het College van Bestuur  
en wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 12 september 2025



mr. D.L.M. van der Zande  
secretaris

mr. M.H.G.M. van Fessem  
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken)

Let op, om beroep in te kunnen stellen dient u een betrokkene te zijn in de zin van artikel 7.59a lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW). Dit betekent dat o.a. contractstudenten geen beroep kunnen instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.