

Nr: 2025-123082

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, prof. dr. A. Akkerman en E. Sarolea, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 8 juli 2025 tegen de beslissing van 23 juli 2025 van de examinerator waarbij aan appellant voor de bachelorscriptie het resultaat NAV (niet aan verplichtingen voldaan) is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, ingevolge artikel 7.61, lid 3, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 23 juli 2025 is door de examineratoren aan appellant voor de scriptie het resultaat NAV toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 8 juli 2025 gericht. Verweerster is verzocht met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting op 22 augustus 2025, waar appellant is verschenen. Namens verweerster is [REDACTED], voorzitter, verschenen en is [REDACTED], een van de examineratoren, via een videoverbinding, verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet verenigen met het besluit hem een NAV voor de scriptie toe te kennen. Volgens appellant had de examinerator zijn scriptie met een cijfer moeten beoordelen. Hij voert aan dat de beoordelingsbeslissing onvoldoende is gemotiveerd. Op het beoordelingsformulier zijn enkel drie randvoorwaarden aangekruist waaraan de scriptie volgens de examineratoren niet voldoet. Ook de e-mail van de examinerator waarin hij tracht de NAV de motiveren is onvoldoende duidelijk en onvoldoende gemotiveerd. Appellant voert aan dat het voor hem niet duidelijk is welke taal en spellingsfouten hij heeft gemaakt, waarom zijn bronvermelding en bibliografie niet klopt en waarom hij de feedback op de conceptversie onvoldoende adequaat zou hebben verwerkt. Hij verzoekt het College daarom primair verweerster op te dragen zijn scriptie te beoordelen volgens de normale beoordelingsprocedure, zodat hij een gemotiveerde en inzichtelijke beoordelingsbeslissing ontvangt. Appellant voert verder aan dat hij onvoldoende begeleiding en feedback heeft ontvangen tijdens het scriptieproces. Zijn scriptiebegeleider heeft namelijk nooit aangegeven dat hij niet op de goede weg was met zijn scriptie en heeft hem geen uitgebreide feedback gegeven op zijn conceptversie. Toen appellant vroeg om extra feedback op het concept, gaf de begeleider aan dat dit niet meer mogelijk was. Volgens appellant is hij losgelaten na het inleveren van zijn conceptversie. Verder geeft hij aan dat hij moeite heeft gehad met de onderzoeksvraag en tegelijkertijd twee andere vakken moest volgen. Appellant stelt dat hij op zoek was naar concrete hulp, maar dit onvoldoende heeft gekregen van zijn begeleider. Hij stelt zich op het standpunt dat het voor hem niet mogelijk was een goede scriptie te schrijven vanwege deze laakbare begeleiding. Als zijn scriptie bij de normale beoordelingsprocedure niet als voldoende wordt beoordeeld, verzoekt hij op grond van deze laakbare begeleiding om een mogelijkheid zijn scriptie nog te verbeteren.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat de examineratoren in redelijkheid tot de beoordeling hebben kunnen komen. Verweerster licht toe dat bij de beoordeling van de scriptie eerst wordt gekeken of wordt voldaan aan de zes randvoorwaarden. Als een scriptie daar niet aan voldoet wordt geen volledige inhoudelijke

beoordeling meer gegeven. In het geval van appellant zijn veel taal- en spellingsfouten gemaakt. Zo zijn er alleen de eerste pagina al meer dan tien fouten gemaakt. Volgens verweerster is het niet aan de examinatoren om in zo'n geval elke fout in de beoordeling te benoemen. Verweerster stelt verder dat de scriptiebegeleider gedurende het scriptietraject veel feedback heeft gegeven, ook op de randvoorwaarden, zoals op spelling en taal en de bibliografie en bronvermelding. Appellant heeft deze feedback niet of onvoldoende verwerkt. Hiermee heeft appellant niet voldaan aan drie van de zes randvoorwaarden. De examinatoren hebben onverplicht ook inhoudelijk naar de scriptie gekeken en stellen dat zij inhoudelijk ook niet tot een voldoende zouden zijn gekomen. Verweerster licht verder toe dat de conceptversie van appellant dermate ongestructureerd en onaf was en dat naar aanleiding daarvan een lijst is gestuurd met punten waar appellant nog op moet letten. Ook is naar aanleiding van deze versie de mogelijkheid besproken om het scriptietraject vroegtijdig te beëindigen. Appellant heeft vervolgens na de deadline van het inleveren van de conceptversie gevraagd om extra feedback op zijn volgende versie. De scriptiebegeleider heeft dit afgewezen, omdat dit niet overeenkomt met het scriptieproces en het oneerlijk zou zijn tegenover andere studenten die wel een volledige conceptversie voor de deadline hebben ingeleverd en ook alleen daarop feedback hebben ontvangen. Verweerster begrijpt het standpunt van appellant dat hij onvoldoende feedback en begeleiding heeft ontvangen niet. Tot slot stelt verweerster dat de eindversie van appellant geenszins voldeed aan de eisen die aan een scriptie worden gesteld, waardoor ook geen mogelijkheid tot reparatie kon worden geboden. Verweerster stelt concluderend dat het besluit om appellant een NAV toe te kennen voor de scriptie op juiste gronden is genomen en verzoekt dan ook om het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat uitsluitend de examiner bevoegd is het resultaat van een tentamen vast te stellen. Indien het College tot de conclusie komt dat de examiner niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examiner in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan.
3. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.

2. In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder worden ten minste begrepen:

(...)

a. de inhoud van de opleiding en van de daaraan verbonden examens,

(...).

4. De Onderwijs- en Examenregeling voor de bacheloropleidingen van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid 2024-2025 (hierna: OER) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

A-4.2 – Vorm en planning van tentaminering

1. De studiegids vermeldt aan welke vereisten de student moet voldoen om het vak met succes af te ronden. Ook vermeldt de studiegids in welke vorm het op het vak betrekking hebbende tentamen zal worden afgenomen.

(...)

5. De gang van zaken bij toetsing en de richtlijnen en aanwijzingen om de uitslag van tentamens te beoordelen en vast te stellen, staan beschreven in het Examenreglement.

Artikel A-4.6 Cijfers en resultaten

1. Cijfers worden gegeven op een schaal van 1 tot en met 10. Alleen hele of halve eindcijfers - met

uitzondering van het cijfer 5,5 - worden toegekend. De afronding geschiedt op de wijze zoals beschreven in het Examenreglement.

(...)

3. Resultaten die niet in cijfers worden uitgedrukt worden aangeduid als 'aan alle verplichtingen voldaan' (AVV) ofwel 'niet aan verplichtingen voldaan' (NAV).

(...).

Artikel B-4.5 Bachelorscriptie

1. Het vak 'Bachelorscriptie' vormt de afsluiting van de bacheloropleidingen Rechtsgeleerdheid en Fiscaal Recht. Het vak bestaat uit het schrijven en ten overstaan van twee docenten, waarvan ten minste één examinerator, mondeling verdedigen van een schriftelijk wetenschappelijk werkstuk.

Het schrijven en verdedigen van de bachelorscriptie verloopt langs een vastgesteld tijdpad.

Studenten zijn gehouden aan vaste momenten voor het inleveren van de probleemstelling, de eerste versie en de eindversie en voor de mondelinge presentatie en verdediging.

2. De bachelorscriptie wordt beoordeeld door de scriptiebegeleider en een tweede beoordelaar. Het eindcijfer wordt bepaald door de begeleider in overleg met de tweede beoordelaar.

3. De beoordeling van de bachelorscriptie vindt plaats aan de hand van een vooraf vastgesteld beoordelingsformulier. De mondelinge presentatie en verdediging moet met een AVV zijn beoordeeld om te kunnen slagen voor het vak Bachelorscriptie. Bij een uitzonderlijk goede mondelinge presentatie kan het eindcijfer worden verhoogd.

(...)

6. Een scriptie die met een voldoende is afgesloten, kan niet worden herkanst. Als de scriptie niet met een voldoende wordt afgesloten, dan moet de student het vak in een ander semester opnieuw volgen.

7. Overige bepalingen met betrekking tot de totstandkoming en beoordeling van de bachelorscriptie en vakspecifieke ingangseisen zijn opgenomen op de digitale leeromgeving, in de studiegids en op de studentenwebsite.

5. De studiegids 2024-2025 voor de bachelorscriptie FdR luidt – voor zover hier van belang – als volgt:

Inhoud

(...)

Scriptie

Het schrijven en verdedigen van de bachelorscriptie verloopt langs een vastgesteld Tijdpad. Er zijn vaste momenten (fatale data) voor het inleveren van het voorlopige onderzoeksplan, het definitieve onderzoeksplan, de complete conceptversie, de finale versie en voor de mondelinge presentatie. (...)

Toetsing

Schriftelijk werkstuk (De bachelorscriptie) en mondelinge presentatie en verdediging

Het schriftelijk werkstuk wordt met een cijfer beoordeeld aan de hand van beoordelingsrubrieken die zien op de leerdoelen. Voorafgaand aan de inhoudelijke beoordeling wordt getoetst of aan de randvoorwaarden is voldaan: de randvoorwaarden en de "presentatie en verdediging" worden beoordeeld met een AVV/NAV.

(...)

Het schriftelijk werkstuk kan niet worden herkanst. Een uitzondering betreft het werkstuk dat met het cijfer 5 werd beoordeeld: reparatie is alleen mogelijk indien het gaat om kleine correcties die weinig tijd vergen, maximaal een dag, en die zo belangrijk zijn dat ze noodzakelijk zijn voor het toekennen van het cijfer 6.

(...).

6. Naar het oordeel van het college is het resultaat voor de scriptie van appellant zorgvuldig en in overeenstemming met de regelgeving tot stand gekomen. Examinatoren hebben op het beoordelingsformulier en per e-mail voldoende onderbouwd waarom de bachelorscriptie van appellant niet aan de randvoorwaarden voldoet. Dat niet elke taal- en spellingsfout op zichzelf is aangemerkt, betekent niet dat de beoordeling niet in stand kan blijven. Verder is uit de stukken gebleken dat appellant meerdere keren is geweest op het feit dat zijn scriptie nog niet voldeed aan de vereiste randvoorwaarden. Appellant heeft daarnaast naar aanleiding van zijn conceptversie concrete punten meegekregen waaraan hij nog moest werken. Het College volgt het standpunt van appellant dat hem niet duidelijk is gemaakt dat hij niet op de goede weg was

daarom niet. Dat het verzoek van appellant om naar aanleiding van de oorspronkelijke feedback op de conceptversie nogmaals extra feedback te ontvangen niet is ingewilligd, betekent ook niet dat hij onvoldoende feedback heeft ontvangen. Het College neemt hierbij ook in aanmerking dat appellant zelf in strijd met het vastgestelde tijdvak niet tijdig een complete conceptversie van zijn scriptie heeft ingeleverd. Het is het College verder niet gebleken dat appellant onvoldoende is begeleid bij zijn scriptie. Appellant heeft geenszins aannemelijk gemaakt dat de begeleiding laakbaar was. Het College ziet daarom geen aanleiding om het verzoek van appellant om hem in de gelegenheid te stellen zijn scriptie alsnog te mogen verbeteren in te willigen. Verweerder heeft er ook terecht op gewezen dat de scriptie van appellant niet voldoet aan de eisen voor een dergelijke reparatie en er geen aanleiding is om in het geval van appellant een uitzondering te maken.

7. Concluderend is het College van oordeel dat, gelet op de wijze waarop de scriptie is beoordeeld, de wijze waarop de beoordelingsprocedure is gevolgd en de feedback die appellant heeft gekregen over de totstandkoming van het resultaat, de beoordeling van appellant voldoende zorgvuldig en in redelijkheid tot stand is gekomen. De bestreden beslissing is niet in strijd met het recht. Het beroep tegen deze beslissing is daarom ongegrond.

III. Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid
 - het College van Bestuur
en wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 30 september 2025

Mr. E.A. Jousma
secretaris

mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken