

College van Beroep voor de Examens

Nr: 2025-124143

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, dr. R. Wilders, R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van de heer [REDACTED] hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 14 juli 2025 tegen de beslissing van 11 juli 2025 van de examinerator waarbij aan appellant voor de bachelorscriptie het resultaat NAV (niet aan verplichtingen voldaan) is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, ingevolge artikel 7.61, lid 3, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 11 juli 2025 is door de examineratoren aan appellant voor de scriptie het resultaat NAV toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 14 juli 2025 gericht. Verweerster is verzocht met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 27 augustus 2025 plaatsgevonden en heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting op 11 september 2025, waar appellant, vertegenwoordigd door [REDACTED], is verschenen. Namens verweerster is de heer [REDACTED], een van de examineratoren, verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet verenigen met het besluit hem een NAV voor zijn scriptie toe te kennen. Hij stelt zich op het standpunt dat de beoordelingsbeslissing onvoldoende is gemotiveerd en dat hij onvoldoende adequaat is begeleid tijdens het scriptietraject. Op het beoordelingsformulier is vermeld dat de scriptie niet voldoet aan de randvoorwaarden met betrekking tot de bronvermelding en de inhoud, maar ‘inhoud’ is geen randvoorwaarde. In de schriftelijke toelichting van 2 juli 2025 gaat de begeleider ook met name in op de inhoud van de scriptie, terwijl de scriptie met een NAV is beoordeeld vanwege het niet voldoen aan de randvoorwaarden. Verder is hij in de beoordeling erop gewezen dat zijn scriptie te beschrijvend van aard zou zijn, terwijl dit niet eerder aan de orde is gekomen. Hij voert verder aan dat zijn begeleider niet heeft laten blijken dat de conceptversie niet voldeed aan de vereisten en dat een succesvolle afronding onwaarschijnlijk zou zijn. In de scriptiehandleiding is immers vermeld dat in zo’n geval het scriptieproces vroegtijdig afgebroken zou moeten worden. Appellant stelt verder dat de feedback op zijn conceptversie te beperkt was en niet concreet gericht op de randvoorwaarden. Dit blijkt volgens appellant uit de e-mail die zijn scriptiebegeleider hem op 24 juni 2025 heeft gestuurd. Hij stelt verder dat zijn begeleider ook heeft gezegd dat hij zich afvroeg of hij niet tekort was geschoten in zijn rol als begeleider. Appellant verzoekt het College om de beoordelingsbeslissing te laten herzien en verweerster op te dragen hem in de gelegenheid te stellen zijn scriptie te verbeteren.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat de examineratoren in redelijkheid tot de beoordeling zijn gekomen. Verweerster licht toe dat bij de beoordeling van de scriptie eerst wordt gekeken of is voldaan aan de randvoorwaarden. Als een scriptie daar niet aan voldoet hoeft geen volledige inhoudelijke beoordeling meer gegeven te worden. In het geval van appellant heeft de scriptiebegeleider alsnog inhoudelijke feedback gegeven zodat appellant bij zijn volgende scriptietraject beter weet waar hij op moet letten. Maar de reden dat appellant een NAV heeft gekregen is dat de bronvermelding niet volgens de voorgeschreven wijze is opgenomen en dat de feedback onvoldoende is verwerkt. Verweerster licht verder toe dat appellant uitgebreid feedback heeft gekregen gedurende het traject en zo ook op zijn

conceptversie. Drie dagen voor de definitieve deadline, op 24 juni 2025, heeft appellant nog een versie van zijn scriptie gestuurd waarop zijn begeleider extra feedback heeft gegeven. Anders dan appellant stelt, was dit dus niet de 'officiële' feedback op de conceptversie. Appellant is er gedurende het traject ook meerdere keren op gewezen dat hij onder meer nog moet werken aan de bronvermelding. Verder licht de scriptiebegeleider toe dat hij in het gesprek naar aanleiding van de beoordeling alleen heeft gezegd dat hij terugkijkend naar het proces er misschien voor had moeten kiezen het scriptietraject vroegtijdig af te breken. Omdat appellant wel vooruitgang liet zien en erg gemotiveerd was, heeft hij daar niet voor gekozen. Hij heeft niet gezegd dat hij is tekortgeschoten in de begeleiding. Tot slot stelt verweerster dat de scriptie van appellant niet in aanmerking komt voor een reparatietraject, nu deze niet zonder uitgebreide aanpassingen met een voldoende kan worden beoordeeld. Verweerster stelt concluderend dat het besluit om appellant een NAV toe te kennen voor de scriptie op juiste gronden is genomen en verzoekt dan ook om het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat uitsluitend de examinerator bevoegd is het resultaat van een tentamen vast te stellen. Indien het College tot de conclusie komt dat de examinerator niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examinerator in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan.
3. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.

2. In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder worden ten minste begrepen:

(...)

a. de inhoud van de opleiding en van de daaraan verbonden examens,

(...).

4. De Onderwijs- en Examenregeling voor de bacheloropleidingen van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid 2024-2025 (hierna: OER) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

A-4.2 – Vorm en planning van tentaminering

1. De studiegids vermeldt aan welke vereisten de student moet voldoen om het vak met succes af te ronden. Ook vermeldt de studiegids in welke vorm het op het vak betrekking hebbende tentamen zal worden afgenomen.

(...)

5. De gang van zaken bij toetsing en de richtlijnen en aanwijzingen om de uitslag van tentamens te beoordelen en vast te stellen, staan beschreven in het Examenreglement.

Artikel A-4.6 Cijfers en resultaten

1. Cijfers worden gegeven op een schaal van 1 tot en met 10. Alleen hele of halve eindcijfers - met uitzondering van het cijfer 5,5 - worden toegekend. De afronding geschiedt op de wijze zoals beschreven in het Examenreglement.

(...)

3. Resultaten die niet in cijfers worden uitgedrukt worden aangeduid als 'aan alle verplichtingen voldaan' (AVV) ofwel 'niet aan verplichtingen voldaan' (NAV).

(...).

Artikel B-4.5 Bachelorscriptie

1. Het vak 'Bachelorscriptie' vormt de afsluiting van de bacheloropleidingen *Rechtsgeleerdheid en Fiscaal Recht*. Het vak bestaat uit het schrijven en ten overstaan van twee docenten, waarvan ten minste één examinerator, mondeling verdedigen van een schriftelijk wetenschappelijk werkstuk. Het schrijven en verdedigen van de bachelorscriptie verloopt langs een vastgesteld tijdpad. Studenten zijn gehouden aan vaste momenten voor het inleveren van de probleemstelling, de eerste versie en de eindversie en voor de mondelinge presentatie en verdediging.
2. De bachelorscriptie wordt beoordeeld door de scriptiebegeleider en een tweede beoordelaar. Het eindcijfer wordt bepaald door de begeleider in overleg met de tweede beoordelaar.
3. De beoordeling van de bachelorscriptie vindt plaats aan de hand van een vooraf vastgesteld beoordelingsformulier. De mondelinge presentatie en verdediging moet met een AVV zijn beoordeeld om te kunnen slagen voor het vak Bachelorscriptie. Bij een uitzonderlijk goede mondelinge presentatie kan het eindcijfer worden verhoogd.
(...)
6. Een scriptie die met een voldoende is afgesloten, kan niet worden herkanst. Als de scriptie niet met een voldoende wordt afgesloten, dan moet de student het vak in een ander semester opnieuw volgen.
7. Overige bepalingen met betrekking tot de totstandkoming en beoordeling van de bachelorscriptie en vakspecifieke ingangseisen zijn opgenomen op de digitale leeromgeving, in de studiegids en op de studentenwebsite.

5. De studiegids 2024-2025 voor de bachelorscriptie FdR luidt – voor zover hier van belang – als volgt:

Inhoud

(...)

Scriptie

Het schrijven en verdedigen van de bachelorscriptie verloopt langs een vastgesteld Tijdpad. Er zijn vaste momenten (fatale data) voor het inleveren van het voorlopige onderzoeksplan, het definitieve onderzoeksplan, de complete conceptversie, de finale versie en voor de mondelinge presentatie. (...)

Toetsing

Schriftelijk werkstuk (De bachelorscriptie) en mondelinge presentatie en verdediging
Het schriftelijk werkstuk wordt met een cijfer beoordeeld aan de hand van beoordelingsrubrieken die zien op de leerdoelen. Voorafgaand aan de inhoudelijke beoordeling wordt getoetst of aan de randvoorwaarden is voldaan: de randvoorwaarden en de "presentatie en verdediging" worden beoordeeld met een AVV/NAV.

(...)

Het schriftelijk werkstuk kan niet worden herkanst. Een uitzondering betreft het werkstuk dat met het cijfer 5 werd beoordeeld: reparatie is alleen mogelijk indien het gaat om kleine correcties die weinig tijd vergen, maximaal een dag, en die zo belangrijk zijn dat ze noodzakelijk zijn voor het toekennen van het cijfer 6.

(...).

6. Naar het oordeel van het college is het resultaat voor de scriptie van appellant zorgvuldig en in overeenstemming met de regelgeving tot stand gekomen. De examinatoren hebben voldoende onderbouwd waarom de bachelorscriptie van appellant niet aan de randvoorwaarden voldoet. Dat één van de examinatoren, uit coulance en met het oog op een volgend scriptietraject, ook inhoudelijke feedback heeft gegeven betekent niet dat de scriptie ten onrechte met een NAV is beoordeeld. Verder is uit de stukken gebleken dat appellant meerdere keren is gewezen op het feit dat zijn bronvermelding conform de richtlijnen opgenomen moest worden. Appellant heeft daarnaast uitgebreid feedback gekregen op zijn conceptversie en zelfs nog extra feedback gekregen op 24 juni 2025. Het College volgt het standpunt van appellant dat hem niet duidelijk is gemaakt dat hij niet op de goede weg was daarom niet. Het is het College verder niet gebleken dat appellant onvoldoende is begeleid bij zijn scriptie. Appellant heeft geenszins aannemelijk gemaakt dat de begeleiding laakbaar was. Het College ziet daarom geen aanleiding om het verzoek van appellant om hem in de gelegenheid te stellen zijn scriptie alsnog te mogen verbeteren in te willigen. Verweerster heeft er ook terecht op gewezen dat de scriptie van appellant niet voldoet aan de eisen voor een dergelijke reparatie. Er bestaat geen

aanleiding is om in het geval van appellant een uitzondering te maken.

7. Concluderend is het College van oordeel dat, gelet op de wijze waarop de scriptie is beoordeeld, de wijze waarop de beoordelingsprocedure is gevolgd en de feedback die appellant heeft gekregen over de totstandkoming van het resultaat, de beoordeling van appellant voldoende zorgvuldig en in redelijkheid tot stand is gekomen. De bestreden beslissing is niet in strijd met het recht. Het beroep tegen deze beslissing is daarom ongegrond.

III. Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid
 - het College van Bestuuren wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 16 oktober 2025,

mr. E.A. Jousma
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken