

## *College van Beroep voor de Examens*

Nr: AC 1606 30488

Het College van Beroep voor de Examens,  
prof. mr. B.W.N. de Waard, voorzitter, dr. R. Wilders en H. Kleijn, leden.

**BESLISSING** inzake het beroep van mevrouw \_\_\_\_\_, hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 2 juli 2016, gericht tegen de beslissing van 5 juli 2016, van de examencommissie van Communicatiewetenschap van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen, hierna te noemen “verweerster”, waarin appellante het cijfer 5,2 is toegekend voor de herkansing van het vak *Afstudeerproject Persuasieve Communicatie*.

### **I. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 5 juli 2016 heeft verweerster appellante het cijfer 5,2 toegekend voor de herkansing van het vak *Afstudeerproject Persuasieve Communicatie*.

Tegen dit besluit is het beroep van 2 juli 2016 gericht. Bij schrijven van 14 juli 2016 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil en verweerster heeft een verweerschrift ingediend bij brief van 21 juli 2016.

Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting op 31 augustus 2016, alwaar appellante niet is verschenen. Namens verweerster zijn verschenen mevrouw

### **II. Motivering**

#### *Standpunt van appellante*

Appellante heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet verenigen met het cijfer voor haar thesis van het vak *Afstudeerproject Persuasieve Communicatie*. Appellante heeft het gevoel dat de mail die zij stuurde naar de docent van het afstudeerproject de beoordeling van haar thesis negatief heeft beïnvloed. Zij stelt zich op het standpunt dat een mondelinge toelichting van de beoordeling is geweigerd.

#### *Standpunt van verweerster*

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster heeft het beroep van appellante zo gelezen dat appellante zich op het standpunt stelt dat zij geen onderbouwing van het cijfer voor de thesis van het vak *Afstudeerproject Persuasieve Communicatie* heeft gekregen. Verweerster betoogt dat appellante uiteraard feedback heeft gekregen zoals blijkt uit de stukken. Ook overigens is het cijfer volgens de daarvoor geldende procedures tot stand gekomen. Tijdens het schrijven van de thesis is er ruimte geweest om mondelinge feedback te krijgen. Appellante heeft hier volgens verweerster echter geen gebruik van gemaakt.

#### *Het College overweegt als volgt*

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een scriptie in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examencommissie c.q. examiner staat. Uitgaande van de deskundigheid van de examiner, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van de scriptie.
3. In het onderhavige geval, zo blijkt uit de stukken, heeft appellante kennis kunnen nemen van de uitslag, het cijfer 5,2, en het beoordelingsformulier van de bachelorthesis voordat het eindcijfer van het vak bekend werd gemaakt in SIS (studenteninformatiesysteem) op 5 juli 2016. In het beoordelingsformulier is per beoordelingscriterium gemotiveerd omschreven waarom de thesis van appellante wel of niet op voldoende wijze aan de beoordelingscriteria beantwoordt. Daarnaast heeft de docent van het vak appellante, op haar verzoek, per e-mail van 10 juni 2016 nogmaals uitgebreide feedback gegeven. Gelet op deze gang van zaken is het College van oordeel dat verweerster zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de beoordeling van appellante voldoende is toegelicht aan appellante. Ter zitting heeft verweerster nog benadrukt dat appellante tijdens het thesistrject ruimte is geboden om mondeling van gedachten te wisselen. Appellante heeft hier echter geen gebruik van gemaakt.
4. Gelet op de hierboven omschreven gang van zaken is het College, toetsend binnen de eerder aangegeven grenzen, van oordeel dat het cijfer van appellante voor de thesis van het vak *Afstudeerproject Persuasieve Communicatie* voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen.
5. Anders dan appellante stelt, is appellante naar het oordeel van het College niet benadeeld door de bovengenoemde gang van zaken. Appellante heeft immers van de examiner de mogelijkheid gekregen om nadere uitleg te krijgen over zijn beoordeling.
6. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep is ongegrond.

### **III. Beslissing**

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
  - partijen;
  - de decaan van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen;
  - het College van Bestuur en  
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 23 november 2016

mr. N. van den Brink  
secretaris

prof. mr. B.W.N. de Waard  
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC te Den Haag