

College van Beroep voor de Examens

Nr: 2025-123007

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. N. Jansen, voorzitter, prof. dr. A. Akkerman en mw. E. Sarolea, leden

BESLISSING inzake het beroep van mevrouw [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 8 juli 2025, tegen de beslissing van 27 juni 2025 van de examinerator waarbij aan appellante voor het vak *Investment and Portfolio Theory 2* het resultaat 5,0 is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie van de faculteit Economie en Bedrijfskunde optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 27 juni 2025 is aan appellant het resultaat 5,0 voor het vak *Investment and Portfolio Theory 2* (hierna: het vak) toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 8 juli 2025 gericht.

Verweerster is verzocht met appellante na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit minnelijke schikkingsgesprek heeft op 21 juli 2025 plaatsgevonden en heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 20 augustus 2025 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 29 augustus 2025, waar appellante, via een videoverbinding, is verschenen. Namens verweerster is [REDACTED], voorzitter, verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en stelt onder meer dat haar antwoorden op vraag 10 en vraag 14b in het tentamen van het vak niet goed zijn beoordeeld. Tentamenvraag 10 luidde: " [...] Which of the following interpretations of the table is CORRECT? [...]". De vraagstelling vraagt om één antwoord en dat heeft appellante ook gegeven. In de beoordeling heeft appellante niet alle punten gekregen omdat twee antwoorden goed waren. Volgens appellante is dit onredelijk nu uit de vraagstelling niet is gebleken dat twee goede antwoorden gegeven hadden moeten worden. Zij stelt verder dat zij ook punten had moeten krijgen voor haar antwoord op vraag 14b. Hoewel zij de eindberekening niet goed heeft gedaan, heeft zij onderdelen van de vraag wel goed benoemd. Het is daarom onredelijk dat zij geen van de twee punten heeft ontvangen. Verder stelt appellante dat zij onvoldoende gelegenheid heeft gekregen om het tentamen in te zien vanwege een storing in ANS. Dat de inzagetermijn is verlengd vanwege de storing heeft appellante namelijk niet kunnen baten, omdat zij verplichtingen had op haar werk in New York. Het is daarom mogelijk dat meerdere tentamenvragen onjuist zijn beoordeeld, zonder dat zij daarvan op de hoogte kon zijn. Appellant is ten onrechte niet in de gelegenheid gesteld het tentamen op een voor haar geschikt moment nogmaals in te zien.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt zich op het standpunt dat het tentamen van appellante juist is beoordeeld. Hoewel in de vraagstelling van vraag 10 “is” staat, waar “are” had moeten staan, had het voor appellante duidelijk moeten zijn dat twee antwoorden goed waren. De vraag is namelijk een kopie van wat in de werkgroepen is besproken, waardoor zij had kunnen weten dat in dit geval twee antwoorden goed waren. Verder stelt verweerster dat in de algemene introductie van de meerkeuzevragen is opgenomen dat meerdere antwoorden goed kunnen zijn en dat appellante tijdens het tentamen aan de

vakcoördinator had kunnen vragen of de vraagstelling wel klopte. Verder stelt verweerster dat vraag 14b goed is beoordeeld. Hoewel het antwoord van appellante een aantal goede aspecten benoemd, bevat haar antwoord twee fouten. Volgens verweerster is het aan de examinerator om een antwoord volledig of deels fout te rekenen zolang dit maar consequent wordt gedaan. Verweerster stelt verder dat appellant voldoende gelegenheid heeft gekregen om haar tentamen in te zien. De inzage stond gepland van 12.00-13.00 uur en na de storing is dit verlengd tot 15.00 uur. In het systeem is te zien dat appellante tussen 12.28 en 14.02 uur opmerkingen heeft geplaatst bij het tentamen en dus gebruik heeft kunnen maken van de inzagemogelijkheid. Ook stelt verweerster dat meerdere examinatoren haar tentamenvragen hebben beoordeeld en tot dezelfde beoordeling zijn gekomen.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel ter beoordeling van de bevoegde examinerator staat. Indien het College tot de conclusie komt dat de examinerator niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examinerator in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van het ingeleverde werk.
3. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. *Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.*
2. *In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder worden ten minste begrepen:*
 - a. de inhoud van de opleiding en van de daaraan verbonden examens,*
 - (...)*
 - d. waar nodig, de inrichting van praktische oefeningen,*
4. De Onderwijs- en Examenregeling voor de bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2024-2025 (hierna: OER) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel A-4.2 – Vorm van tentaminering

1. *De wijze van tentaminering en beoordeling wordt vermeld in de studiegids. De Examencommissie bepaalt of de tentamenvorm na publicatie in de studiegids gewijzigd kan worden. [...].*

Artikel 4.7 Inzagerecht en nabespreking

1. *Binnen 25 werkdagen na het eindtentamen of het hertentamen heeft de student recht op inzage en nabespreking van zijn beoordeelde werk behorende bij het vak. De examinerator bepaalt of dit collectief of individueel plaatsvindt. De student krijgt daarbij inzage in de normen aan de hand waarvan de beoordeling heeft plaatsgevonden.*
2. *Uiterlijk een week voordat het eindtentamen plaatsvindt, zal de mogelijkheid worden geboden voor tussentijdse (collectieve) feedback op het deeltentamen.*
3. *Via Canvas wordt minimaal vijf werkdagen van tevoren de wijze waarop de inzage en*

nabespreking plaatsvindt, zoals genoemd in het eerste lid, bekendgemaakt.

4. Indien de student vanwege persoonlijke omstandigheden (zoals genoemd in artikel 6.4.3 van dit deel A) of deelname aan onderwijs verhinderd is, wordt de student een alternatieve mogelijkheid geboden door de examinerator.

*Artikel 6.4 Bindend studieadvies bij persoonlijke omstandigheden
[...]*

3. Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden uitsluitend aangemerkt:

- a. ziekte van de student;*
- b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student;*
- c. zwangerschap van de student;*
- d. bijzondere familieomstandigheden;*
- e. het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit;*
- f. het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW;*
- g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit;*
- h. in individuele gevallen omschreven activiteiten in het belang van de universiteit, zulks, met inachtneming van de richtlijnen van het College van Bestuur, ter bepaling van de decaan;*
- i. topsport of topcultuur: de student heeft de officiële UvA-topsportstatus of UvA-topcultuurstatus van de studentdecanen gekregen en kan aantonen dat zijn sportschema of culturele activiteiten tot studievertraging hebben geleid.*

5. De Regels en Richtlijnen 2024-2025 van de Examencommissie Faculteit Economie en Bedrijfskunde bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel 5.4 – Taken en verantwoordelijkheden op het gebied van tentaminering

- 1. De examinerator is primair verantwoordelijk voor de inhoud van de toets, de toetsvorm en de kwaliteit daarvan.*
- 2. De examinerator dient ervoor te zorgen dat de leerdoelen en de wijze van toetsen van een vak vooraf gecommuniceerd worden. De examinerator dient duidelijk naar studenten te communiceren welke cesuurbepalingen en beoordelingsvoeten worden gehanteerd.*
- 3. De examinerator mag de toetsing zoals vastgelegd in de studiegids, niet aanpassen voor individuele of een groep studenten, zonder toestemming van de examencommissie.*
- 4. De examinerator dient ervoor te zorgen dat het deel dat herkansbaar is, groot genoeg is om redelijkerwijs bij het hertentamen alsnog te kunnen slagen voor het vak.*
- 5. De examinerator is verantwoordelijk voor een goede gang van zaken tijdens het tentamen zoals vastgesteld staat in artikel 7 van deze regeling.*
- 6. De examinerator verstrekt de gevraagde inlichtingen inzake examinering aan de examencommissie.*

Artikel 6.6 - Beoordeling

- 1. Elk tentamen, eveneens een mondeling tentamen, omvat het door de examinerator te verrichten onderzoek naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de student, alsmede de beoordeling van de uitkomsten van dat onderzoek. Voor louter aanwezigheid worden nooit punten toegekend.*
- 2. De beoordeling van schriftelijke tentamens geschiedt aan de hand van tevoren door de examinerator schriftelijk vastgelegde, en eventueel naar aanleiding van de correctie bijgestelde, normen.*
- 3. In het geval dat bij de beoordeling van een tentamen meer dan één docent is betrokken, ziet de examinerator erop toe, dat alle docenten dezelfde normen hanteren bij de beoordeling.*
- 4. De wijze van beoordeling is zodanig dat de student kan nagaan hoe de uitslag van zijn tentamen tot stand is gekomen.*

5. Bij de beoordeling van de bachelor- en masterscriptie wordt gewerkt met een beoordelingsformulier.

6. De student dient de tentamenvragen in eigen bewoordingen te beantwoorden. De examiner is gerechtigd aan een antwoord dat geheel of hoofdzakelijk uit letterlijke citaten bestaat, geen of minder punten toe te kennen.

7. Behoudens de scripties kan bij een herkansing hetzelfde maximum cijfer worden behaald als bij de reguliere tentamenkans.

6. Het College overweegt dat tentamenvragen duidelijk en ondubbelzinnig moeten worden geformuleerd. Naar het oordeel van het College is dit kennelijk niet het geval geweest bij vraag 10 van het tentamen. Uit de vraagstelling van vraag 10 blijkt namelijk niet dat meerdere antwoorden dienen te worden gegeven, terwijl dat blijkbaar wel de bedoeling was. Appellante heeft in navolging van de vraagstelling één goed antwoord gegeven. Het College is van oordeel dat van appellante niet redelijkerwijs kon worden verwacht dat zij twee goede antwoorden zou geven. De fout in de vraagstelling mag niet voor rekening en risico van appellante komen. Dat eenzelfde vraag is behandeld in de werkgroepen en dat in de algemene omschrijving van de meerkeuzevragen stond dat één of meerdere antwoorden goed kunnen zijn, maakt dit naar het oordeel van het College niet anders. Het College neemt daarbij in aanmerking dat bij verschillende andere meerkeuzevragen specifiek was aangegeven dat meerdere antwoorden correct konden zijn. Het College volgt verweerster dan ook niet in haar standpunt dat appellante tijdens het tentamen had kunnen vragen of de vraagstelling wel klopte. De examiner is immers verantwoordelijk voor de kwaliteit van de vraagstelling en de inhoud van de toets. De beoordeling van vraag 10 kan, gelet op het voorgaande, niet in stand blijven.
7. Het College overweegt verder dat niet is gebleken dat de beoordeling van vraag 14b niet in stand kan blijven. Het College volgt verweerster in haar standpunt dat het aan de examiner is om een antwoord volledig of deels fout te rekenen. Het is het College niet gebleken dat de examiner dat in dit geval niet consequent heeft gedaan.
8. Het College overweegt tot slot dat appellante in navolging van de regelgeving in de gelegenheid is gesteld om haar tentamen in te zien en hier ook gedurende anderhalf uur gebruik van heeft gemaakt. Naar het oordeel van het College heeft verweerster hiermee voldaan aan het bepaalde in artikel 4.7 van de OER. Het is het College niet gebleken dat appellante vanwege persoonlijke omstandigheden in de zin van artikel 6.4.3 van de OER geen gebruik heeft kunnen maken van de inzagemogelijkheid, waardoor verweerster niet in strijd met het recht geen alternatieve inzage mogelijkheid heeft geboden.
9. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom gegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep gegrond en draagt verweerster op binnen vier weken na toezending van dit besluit een nieuw besluit te nemen;
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur, enwordt tevens zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 3 oktober 2025

mr. E.A. Jousma
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.