

College van Beroep voor de Examens

Nr. 2024-117750

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, prof. dr. A. Akkerman en E. Sarolea, leden

BESLISSING inzake het beroep van de heer [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 15 november 2024 tegen het besluit van 8 november 2024 van de examinerator waarbij aan appellant voor de *Excursie Brussel en Wenen* het resultaat 4,6 is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de Examencommissie van de Faculteit der Geesteswetenschappen ingevolge artikel 7.61, lid 3, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) optreden als “verweester”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 8 november 2024 is door de examinerator aan appellant voor de *Excursie Brussel en Wenen* (hierna: excursie) het resultaat 4,6 toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 8 november 2024 gericht. Bij schrijven van 18 november 2024 is verweester verzocht met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 17 december 2024 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 9 januari 2025 heeft verweester een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting op 23 januari 2025, alwaar appellant, bijgestaan door de heer en mevrouw [REDACTED] is verschenen. Namens verweester is mevrouw [REDACTED], gedelegeerde van de Examencommissie verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet verenigen met het besluit hem een 4,6 toe te kennen. Dit cijfer reflecteert niet de goede bijdrage die appellant heeft geleverd tijdens de excursie.

Appellant stelt dat het cijfer is opgebouwd uit een schriftelijke opdracht (weging 50%), een referaat in Brussel (25%) en een referaat in Wenen (25%). Voor het referaat in Brussel heeft appellant een NAP verkregen wat is omgezet in een 0. Voor het referaat in Wenen heeft appellant een 6,5 verkregen. Voor de schriftelijke opdracht is een 6,0 behaald.

Appellant kan zich niet verenigen met het eindcijfer. Appellant heeft dit ook kenbaar gemaakt bij de Examencommissie maar dit heeft niet geleid tot aanpassing van het cijfer. Samengevat heeft appellant problemen ervaren in de interactie met de examinerator. Hierbij heeft volgens appellant de examinerator op ongepaste wijze gecommuniceerd, is appellant mogelijkheden tot het geven van een goed referaat in Brussel ontnomen en ontstond voor appellant een onveilig gevoel door het handelen van de examinerator. Daarnaast wijst appellant er op dat zich diverse onregelmatigheden hebben plaatsgevonden. Zo is aan appellant voor het referaat in Brussel een NAP toegekend. Hetgeen betekent ‘niet aanwezig met poging’. Dit resultaat is niet passend nu appellant wél aanwezig was en ook een referaat heeft gegeven. Een cijfer dient derhalve op een schaal van 1 en de 10 te worden vastgesteld. Ook waren de leerdoelen voor het vak in zijn algemeen onduidelijk. Niet is omschreven wat wordt verwacht van de referaten of aan welke eisen deze moeten voldoen. De instructies van de examinerator waren onnavolgbaar en onderhevig aan veranderingen. Hierdoor is het onduidelijk op basis van welke leerdoelen of criteria het cijfer is vastgesteld. Appellant kan zich niet verenigen met het vastgestelde cijfer en verzoekt een herbeoordeling zodat het vak met een voldoende kan worden afgesloten.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster erkent dat de omstandigheden in onderhavig beroep niet ideaal zijn. Een bijkomstigheid is dat de betreffende examinerator inmiddels met pensioen is en derhalve geen zienswijze kan geven op de situatie.

Verweerster ligt toe dat appellant in de zomerperiode een verzoek heeft neergelegd bij de Examencommissie. Dit verzoek is door een andere gedelegeerde van de Examencommissie behandeld. Hierbij is appellant gelegenheid geboden om een paper te mogen schrijven onder voorwaarde dat alle formele onderdelen van het vak waren behaald en appellant enkel de paper nog moest schrijven. Door de zomerperiode heeft verweerster geen onderzoek gedaan naar de omstandigheden van appellant en heeft aangenomen dat appellant alle formele onderdelen had behaald. Dit bleek echter niet het geval te zijn. Appellant is namelijk door de examinerator uit de excursiegroep verwijderd wegens ondermaats presteren tijdens de excursie in Brussel en de voorbereiding op de excursie in Wenen. Appellant is echter ter plekke in Wenen opnieuw toegelaten tot de excursie. Verweerster acht dit besluit van de examinerator onverstandig. Hierdoor ontstond een onduidelijke situatie. Echter is appellant op eigen gelegenheid naar Wenen gereisd en hem ter plekke onderwijs weigeren was moeilijk voor de examinerator. Indien deze omstandigheden bekend waren bij de Examencommissie, was het verzoek van appellant afgewezen.

Verweerster betwist het standpunt van appellant dat is aangetoond dat de bijdragen aan de excursie in Brussel daadwerkelijk zijn geleverd. De examinerator heeft een NAP gegeven en heeft appellant uit de excursiegroep verwijderd, hetgeen naar het oordeel van de examinerator niet getuigt dat een voldoende bijdrage is geleverd. Appellant is ook vaak te laat gekomen en kwam afspraken niet na.

Verweerster erkent dat mogelijk een 1 had moeten worden gegeven in plaats van NAP voor het referaat in Brussel. Dit zal echter leiden tot een eindcijfer van 4,9. Verweerster heeft toegezegd het resultaat voor het referaat voor Brussel te wijzigen van een NAP naar een 1,0 maar appellant zal hiermee het vak nog steeds niet behalen.

Appellant stelt dat de vereisten van het vak gedurende het vak veranderd zouden zijn. Zo zijn dialooggesprekken gewijzigd naar eindpresentaties (referaat). Verweerster kan niet herleiden dat dit geval was. De studiehandleiding op Canvas geeft informatie over de opdrachten en de beoordeling. Ook wijst verweerster erop dat het referaat in Brussel en Wenen door andere studenten wel is behaald en zij dus wel opdrachten konden leveren die voldeden aan de eisen. Verweerster kan enkel concluderen dat appellant onvoldoende niveau heeft geleverd en het vastgestelde cijfer zorgvuldig tot stand is gekomen.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examinerator staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examinerator niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examinerator in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van het ingeleverde werk.
3. Voor zover appellant met haar beroepsschrift een herbeoordeling door het College beoogt van zijn referaat in Brussel, vraagt appellant in feite een toetsing waartoe het College, gelet op de te hanteren marginale toetsingsmaatstaf, niet bevoegd is.

4. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. *Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.*
2. *In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder worden ten minste begrepen:*
(...)
 - a. *de inhoud van de opleiding en van de daaraan verbonden examens,*(...)

5. De Onderwijs- en Examenregeling voor de masteropleidingen van de Faculteit der Geesteswetenschappen 2024-2025 (hierna: OER) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel A4.2 Vorm van toetsing

1. *De wijze waarop en de vorm waarin een onderwijseenheid wordt afgesloten, zijn bepaald in de studiegids*. Een eventuele wijziging van de in de studiegids* vermelde toetsvorm wordt uiterlijk zes weken voor de betreffende toets via de digitale leeromgeving bekend gemaakt.*
(...)
4. *De verdere gang van zaken bij toetsing en de richtlijnen en aanwijzingen om de uitslag van toetsen, tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen, staan beschreven in de Regels en richtlijnen van de Examencommissie*.*
(...)

Artikel A4.6 Cijfers en overige resultaten

1. *Cijfers worden gegeven op een schaal van 1 tot en met 10. Cijfers worden gegeven met maximaal 1 decimaal.*
2. *Het cijfer 5,5 en hoger geldt als voldoende. Alle berekende cijfers die uitkomen tussen 5,4 en 5,5 worden afgekapt tot een 5,4. De overige berekende cijfers (tussen 1 en 5,4 en tussen 5,5 en 10) worden rekenkundig afgerond.*
3. *Indien het judicium voor een onderwijseenheid niet in een cijfer wordt uitgedrukt, dan is het judicium ofwel “aan alle verplichtingen voldaan” (AVV) ofwel “niet aan verplichtingen voldaan” (NAV). Het resultaat NAV wordt niet vermeld op het diplomasupplement.*
4. *Studenten die niet deelnemen aan een tentamen waarvoor zij staan ingeschreven, krijgen het resultaat NAP “niet aanwezig met poging”. NAP wordt geregistreerd als een tentamenpoging, maar het resultaat NAP wordt niet vermeld op het diplomasupplement.*

6. De Regels en Richtlijnen van de Examencommissie van de Faculteit der Geesteswetenschappen 2024-2025 (hierna: R&R) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

6.4 – Beoordeling van toetsen

1. *De examinerator beoordeelt de geleverde prestaties van een student in overeenstemming met van tevoren schriftelijk vastgelegde beoordelingscriteria en normen.*
2. *Vastgelegde beoordelingscriteria en normen kunnen naar aanleiding van de beoordeling van schriftelijke toetsen door de examinerator worden bijgesteld.*
3. *De wijze van beoordeling is dermate transparant dat de student kan nagaan hoe de uitslag van de toets tot stand is gekomen.*
(...)
14. *Het bepalen van het resultaat blijft altijd de exclusieve bevoegdheid van de examinerator.*

7. De Studiehandleiding voor het vak bepaalt – voor zover van belang- het volgende:

d. Beoordeling en weging

- *actieve deelname bij ontwikkeling programma, gesprekken en discussie (30%)*
- *tweemaal regie over inhoud en vorm van een discussie op locatie (30%)*
- *schriftelijk verslag van de ontwikkeling van vraagstelling en onderzoek, waarin nadrukkelijk verbanden worden gelegd met observaties en ervaringen ter plaatse (zowel in Brussel als Wenen). (40%)*

Resultaten van (deel)toetsen vervallen na afloop van het semester waarin het eindcijfer is bepaald. Indien een vak, dat verplicht onderdeel van de opleiding vormt, niet binnen één semester is afgerond, volgt een student het vak bij een volgende gelegenheid opnieuw.

8. De Studiegids voor het vak bepaalt – voor zover van belang- het volgende:

Toetsing

- *resultaat onderzoek in schriftelijk werkstuk (35 %)*
- *actieve participatie bij uitwerking van thema en presentaties/discussies (40%)*
- *bijdragen aan vastlegging van reisverslag en tentoonstelling (25%)*

9. Het uiteindelijke resultaat is tot stand gekomen op basis van de volgende onderdelen.

- *Referaat Brussel (25%)*
- *Referaat Wenen (25%)*
- *Paper (50%)*

10. Vooropgesteld overweegt het College dat appellant diverse klachten heeft over het gedrag van de examinerator. Deze klachten vallen niet binnen de bevoegdheid van dit College zoals bedoeld in artikel 7.61 lid 1 WHW en zullen derhalve onbehandeld blijven in dit besluit.
11. Vervolgens benadrukt het College dat zij wegens voornoemde marginale toetsing niet over kan gaan tot het opnieuw beoordelen van het werk van appellant. Het College heeft echter wel vastgesteld dat diverse zaken bij de vaststelling van het cijfer van appellant niet correct zijn verlopen. Allereerst kan appellant geen NAP zoals bedoeld in artikel A4.6 lid 4 OER verkrijgen voor een opdracht waar hij wel is verschenen. In overeenstemming met artikel A4.6 lid 1 OER had appellant een cijfer tussen de 1 en 10 moeten verkrijgen voor het referaat in Brussel. Verweerder heeft aangegeven dit resultaat te wijzigen. Dit onderdeel leidt dus niet tot een gegrond beroep.
12. Voorts stelt het College vast dat de vorm van toetsing niet is afgenomen conform hetgeen is bepaald in de studiegids. Op basis van artikel A4.2 lid 1 OER ligt de vorm van toetsing waarmee het vak wordt afgesloten vast in de studiegids. Een wijziging van de studiegids kan uiterlijk zes weken voor de betreffende toets worden bekendgemaakt via de digitale leeromgeving. Partijen hebben geen informatie aangedragen waaruit blijkt dat de studiegids is aangepast. Desalniettemin stelt het College vast dat de vorm van toetsing in de Studiegids niet is toegepast. Zo bevat de Studiegids een andere weging van de toets onderdelen dan de Studiehandleiding. De weging die de examinerator vervolgens heeft toegepast is niet opgenomen in de Studiegids noch de Studiehandleiding. Het College volgt derhalve het standpunt van appellant dat de wijze van toetsing en hetgeen van studenten werd verwacht onduidelijk is en onvoldoende zorgvuldig is vastgelegd. Het beroep van appellant slaagt.
13. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er voor verweerder aanleiding bestaat het resultaat van de *Excursie Brussel en Wenen* van appellant te laten wijzigen.

14. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is gegrond.

III. Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep gegrond.
2. Draagt verweerster op om binnen vier weken na dagtekening een nieuw besluit te nemen met in achtneming van dit besluit;
3. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen;
 - het College van Bestuuren wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 18 februari 2025

mr. D.L.M. van der Zande
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken