

College van Beroep voor de Examens

Nr: 2025-008516

Het College van Beroep voor de Examens,

Mr. dr. N. Jansen, voorzitter en de heer dr. R. Wilders en de heer R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 3 februari 2025, tegen de beslissing van 31 januari 2025 van de examinerator waarbij aan appellante voor het vak *Lijn tandheelkundige vaardigheden 1A* het resultaat *onvoldoende* is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de Examencommissie van het Academisch Centrum Tandheelkunde ingevolge artikel 7.61 lid 3 van de Wet op het Hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 31 januari 2025 is door verweerster aan appellante meegedeeld dat haar het resultaat *onvoldoende* voor het vak *Lijn tandheelkundige vaardigheden* (hierna: het vak) is toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 3 februari 2025 gericht. Bij schrijven van 4 februari 2025 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 3 maart 2025 heeft verweerster een verweer ingediend. Het beroep is tijdens de zitting op 6 maart 2025 behandeld, waar appellante is verschenen bijgestaan door haar vader en vertegenwoordigd door haar gemachtigde [REDACTED]. Namens verweerster zijn [REDACTED], voorzitter examencommissie, [REDACTED], ambtelijk secretaris van de examencommissie, en [REDACTED], secretaris, verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich volgens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet verenigen met het besluit. Appellante heeft een onvoldoende behaald op één van de 26 punten die werden beoordeeld tijdens de uitvoering van de praktische toets voor het vak. Op onderdeel 5 ‘te desinfecteren oppervlakken en voorwerpen zijn minimaal 30 seconden nat gebleven’ heeft appellante een onvoldoende gekregen. Hierdoor kan appellante de Lijn tandheelkundige vaardigheden 1A niet afsluiten en dus niet doorstromen naar de Lijn tandheelkundige vaardigheden 1B. Appellante stelt dat de examinerator tijdens de afname van de toets de ‘toetsruimte’ heeft verlaten terwijl zij onderdeel 5 uitvoerde. Hierdoor kan de examinerator niet zorgvuldig hebben geoordeeld dat appellante alle onderdelen voldoende heeft gedesinfecteerd en de gedesinfecteerde oppervlakten minimaal 30 seconden nat zijn gebleven. Tevens bleef de examinerator op afstand op een stoel zitten en is niet de tijdsduur opgenomen om te bepalen hoe lang de te desinfecteren onderdelen nat zijn gebleven. Hierdoor is geen objectieve meting mogelijk geweest om te bezién of de onderdelen minimaal 30 seconden nat zijn gebleven en kan dus niet worden gesteld dat appellante niet aan dit toetsonderdeel heeft voldaan. Het bevreemdt appellante dat zij op onderdeel 15 wel een voldoende heeft gekregen. Dit onderdeel vraagt of *alle* onderdelen zijn gedesinfecteerd. Omdat de examinerator de toetsruimte heeft verlaten tijdens het afnemen van de toets, kan hij niet tot oordeel zijn gekomen dat onderdeel 15 wel voldoende is en onderdeel 5 niet. Alleen dit gegeven brengt mee dat de beoordeling onzorgvuldig tot stand is gekomen.

Appellante heeft de toets tweemaal eerder afgelegd waarbij onderdeel 5 wel steeds voldoende is behaald. Appellante heeft de handelingen uitgevoerd zoals zij reeds tweemaal eerder heeft gedaan en heeft daar toen geen commentaar op gekregen.

De feedback op het beoordelingsformulier is niet leesbaar en hieruit wordt dus niet duidelijk waarom het onderdeel onvoldoende is beoordeeld. De gevolgen van de onvoldoende zijn groot nu appellante niet mag deelnemen aan Lijn tandheelkundige vaardigheden 1B en practica voor DNP/E en daarnaast niet meer kan voldoen aan de BSA-norm.

Appellante verzoekt haar beroep gegrond te verklaren omdat het besluit onzorgvuldig is voorbereid en ondeugdelijk is gemotiveerd.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich volgens de stukken, zakelijk weergegeven en het verhandelde ter zitting, op het volgende standpunt gesteld.

Studenten krijgen driemaal per jaar de gelegenheid de toets af te leggen. De toets ziet erop toe dat studenten in staat zijn hygiënisch te werken. Derhalve moeten alle onderdelen voldoende worden behaald. Het is immers niet mogelijk om maar gedeeltelijk hygiënisch te werken. Verweerster heeft contact gezocht met de examinerator en de beoordeling uitvoerig besproken. Hierbij heeft de examinerator toegelicht dat appellante onvoldoende alcohol had gebruikt op de doekjes waardoor de oppervlakken niet lang genoeg nat zijn gebleven.

Verweerster erkent dat de tekst van de examinerator op het beoordelingsformulier slecht leesbaar is maar hierover heeft de examinerator al op 29 januari 2025 extra informatie aan appellante verzonden. Het is verweerster niet gebleken dat de examinerator de beoordeling onzorgvuldig of onjuist heeft uitgevoerd. Tevens heeft verweerster appellante bericht dat er voldoende reden is om haar geen negatief bindend studieadvies te geven op basis van het niet halen van de kwalitatieve eis TV1A. Hierbij heeft de topsportstatus van studente de doorslag gegeven. Voor het overige is geen schikking bereikt en verzoekt verweerster het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. De Onderwijs- en Examenregeling van de Bacheloropleiding ACTA – 2024-2025 bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel 3.5 Tentamens en herkansing

- 1. a. Tot het afleggen van tentamens van de opleiding wordt per onderwijseenheid tweemaal per studiejaar de gelegenheid gegeven. Voor de toetsing in het preklinische onderwijs wordt driemaal per jaar de gelegenheid gegeven.*
- b. In afwijking van a. is het herkansen van een stage of een scriptie/thesis geregeld in de desbetreffende studie- of stagehandleiding, of scriptie/thesisregeling.*
- 2. In geval van een herkansing geldt de laatste beoordeling. Zowel een voldoende als een onvoldoende kan worden herkanst.*
- 3. De herkansing voor een tentamen vindt niet plaats binnen tien werkdagen na de bekendmaking van de uitslag van het te herkansen tentamen. Alleen in periode 6 kan hierop een uitzondering worden gemaakt. De uitslag van de (pre)klinische toets moet minstens 5 werkdagen voor een mogelijke herkansing bekend worden gemaakt.*
- 4. De examencommissie kan de student op verzoek een extra gelegenheid bieden om een tentamen af te leggen, indien:*
 - a) De student alle onderwijseenheden om te voldoen aan de eisen van het examen heeft behaald op één na, en*
 - b) De student minstens één keer gebruik heeft gemaakt van een tentamengelegenheid voor deze onderwijseenheid, en*

- c) Er voor deze onderwijseenheid geen reguliere tentamengelegenheid is vóór het volgende instroommoment in de Masteropleiding, en*
- d) De nog niet behaalde onderwijseenheid geen eerstejaars onderdeel is, en*
- e) De student door het behalen van de extra tentamenkans de opleiding binnen vier jaar na aanvang van de opleiding kan afronden (nominaal plus één jaar).*

Deze regeling is van toepassing op alle vormen van toetsen van de opleiding.

Onderwijsonderdelen die (deels) op andere wijze worden afgesloten, waaronder de scriptie/thesis zijn uitgesloten van deze regeling. Verzoeken voor toekenning van een extra gelegenheid dienen tijdig te worden ingediend bij de examencommissie. De wijze van tentamineren geschiedt op dezelfde wijze als in reguliere toetsen, maar kan eventueel ook mondeling worden afgenomen.

5. De examencommissie kan een extra gelegenheid bieden om een tentamen af te leggen als er sprake is van overmacht bij online tentaminering ACTA (incl. door hen ingeschakelde externe partijen). Deze herkansing zal zo spoedig mogelijk, binnen een redelijke termijn, plaatsvinden. De datum van de extra gelegenheid wordt minimaal 2 weken van tevoren bekend gemaakt.

6. Voor een onderwijseenheid die niet meer wordt verzorgd, wordt ten minste eenmaal een extra gelegenheid gegeven de (deel)tentamen(s) af te leggen en wordt voor de navolgende tijd een overgangsregeling in deel B opgenomen.

3. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel ter beoordeling van de bevoegde examinerator staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examinerator niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examinerator in aanmerking genomen, zal het College met een terughoudende toetsing volstaan.
4. Het hiervoor beschreven toetsingskader betekent dat het College primair kijkt of voorschriften van procedurele aard zijn gevolgd. Ter zitting is duidelijk geworden dat elke student de toets aflegt onder toezicht en begeleiding van een eigen examinerator. Tussen partijen is niet in geschil dat gedurende de afname van de toets, de examinerator van appellante de ruimte heeft verlaten. De examinerator heeft tijdens zijn afwezigheid de afname van de toets niet gepauzeerd of op andere wijze kenbaar gemaakt aan appellante dat zij niet door kon gaan met het verrichten van handelingen. Hierdoor kan het College niet anders dan vaststellen dat de examinerator onmogelijk een zorgvuldige beoordeling heeft kunnen maken. De examinerator was immers niet voortdurend aanwezig bij de gehele uitvoering van alle handelingen die werden beoordeeld voor de toets. Appellante heeft op onderdeel 5 een onvoldoende behaald. Doordat de examinerator tijdens het uitvoeren van de handelingen door appellante de ruimte heeft verlaten, heeft hij in redelijkheid niet kunnen vaststellen of appellante alle oppervlakken nat genoeg heeft gemaakt (onderdeel 5) en dat alle onderdelen zijn gedesinfecteerd (onderdeel 15). Nu elke student een eigen examinerator had, bevreemdt het het College dat de examinerator de ruimte heeft verlaten om een flesje te halen voor een andere student.
5. Het College wijst er tevens op dat onderdeel 5 een objectief beoordelingscriterium bevat, namelijk dat de oppervlakken minimaal 30 seconden nat moeten blijven van de alcohol. Dit onderdeel wordt echter niet objectief gemeten tijdens de toets. De 30 seconden worden 'op zicht' gemeten en daarbij is ter zitting aangegeven dat niet streng op 30 seconden wordt gemeten. Hierdoor blijft er bij de beoordeling altijd ruimte voor subjectiviteit en kan altijd ruimte ontstaan voor discussie over de totstandkoming van de beoordeling. Het College geeft de aanbeveling de formulering van dit beoordelingscriterium aan te passen dan wel de wijze van toetsen te objectiveren.

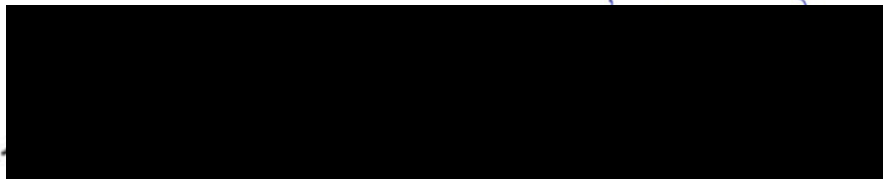
6. Het College is van oordeel dat appellante zich terecht op het standpunt heeft mogen stellen dat de beoordeling onzorgvuldig heeft plaatsgevonden. Het College stelt vast dat niet is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard waardoor het beroep op dit punt slaagt.
7. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep is gegrond.
8. Gelet op het vorenstaande wijst het College het verzoek om een proceskostenvergoeding toe en veroordeelt het College verweerster in de door appellant gemaakte kosten. Deze kosten stelt het College op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht door de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand op €1.294,- (1 punt voor het indienen van een beroepsschrift met een waarde van €647,- en een wegingsfactor 1, en 1 punt voor de aanwezigheid tijdens de zitting met een waarde van €647,- met een wegingsfactor).

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep gegrond;
2. vernietigt de beslissing van 31 januari 2025 en draagt verweerster op binnen vier weken na dagtekening van deze beslissing een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze beslissing;
3. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van het Academisch Centrum Tandheelkunde;
 - het College van Bestuur, enzonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 25 maart 2025



mr. D.L.M. van der Zande
secretaris

mr. dr. N. Jansen
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken