

College van Beroep voor de Examens

Nr. 2025-099816

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, prof. dr. A. Akkerman, E. Steinmann, leden.

BESLISSING inzake het beroep van de heer [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 24 mei 2025, aangevuld op 8 juni 2025 tegen de beslissing van 12 april 2025 van de examinerator, waarbij aan appellant voor het vak *Teams in Organisations* het resultaat 8,5 is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie psychologie van de faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen, afdeling psychologie, ingevolge artikel 7.61, lid 3, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 18 april 2025 is aan appellant voor het vak *Teams in Organisations* (hierna: het vak) het resultaat 8,5 toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 24 mei 2025, aangevuld op 8 juni 2025, gericht. Bij schrijven van 10 juni 2025 is verweerster verzocht met appellant na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 25 juni 2025 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 30 juni 2025 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting op 10 juli 2025, alwaar appellant is verschenen. Namens verweerster zijn verschenen [REDACTED], lid van de examencommissie, en [REDACTED], ambtelijk secretaris van de examencommissie.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken, en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet verenigen met de beoordeling voor het vak. Vraag 31 van het tentamen bevatte een vraag over ‘*groepsentitativy*’. Appellant stelt dat hij deze vraag correct en volledig heeft beantwoord en stelt dat het onterecht is dat hem slechts 6 van de 11 punten voor deze vraag zijn toegekend. Deze puntentoekenning weerspiegelt volgens appellant niet de inhoudelijke volledigheid en accuraatheid waarmee hij de vraag heeft beantwoord. Appellant stelt dat hij de juiste termen heeft gebruikt.

Volgens de feedback op zijn antwoord zou appellant te weinig specifieke voorbeelden hebben genoemd waardoor hij niet alle punten heeft verkrijgen. Appellant kan zich hier niet mee verenigen en stelt wel alle onderdelen te hebben benoemd. Appellant stelt dat door de examinerator niet is ingegaan op de beoordeling maar enkel de motivatie van appellant om een hoger cijfer te behalen. Appellant stelt dat hij het niet eens is met de vaagheid in de vraagstelling. Alles overziend verzoekt appellant zijn beroep gegrond te verklaren.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster heeft het beroep van appellant onderzocht, maar geconcludeerd dat er geen aanleiding is om de beoordeling van vraag 31 van het tentamen voor het vak *Teams in Organisations* te herzien. Verweerster benadrukt dat het beoordelen van onderdelen van een cursus juridisch gezien tot de verantwoordelijkheid van de examinerator behoort. Daarom heeft zij enkel getoetst of de beoordelingsprocedure correct is toegepast.

Volgens de examencommissie is deze procedure zorgvuldig gevolgd. Appellant kreeg inzage in het beoordeelde tentamen, diende een verzoek tot herbeoordeling in en ontving een reactie van de docent,

conform de regels zoals opgenomen in de Onderwijs- en Examenregeling (OER). Daarnaast wijst verweerster erop dat de tentamenvraag statistisch als van goede kwaliteit is aangemerkt in ANS. Bovendien hebben sommige studenten de maximale score voor deze vraag behaald, hetgeen niet duidt op een onjuiste of vage vraagstelling zoals appellant betoogt.

Alles overziend is verweerster van mening dat omdat de toetsingscriteria duidelijk vooraf bekend waren en correct zijn toegepast, er geen reden is om de beoordeling aan te passen. Verweerster verzoekt het College dan ook om het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel ter beoordeling van de bevoegde examinerator staat. Indien het College tot de conclusie komt dat de examinerator niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examinerator in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan.
3. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. *Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.*
2. *In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens.*
Daaronder worden ten minste begrepen:

(...)

a. de inhoud van de opleiding en van de daaraan verbonden examens,

(...)

4. De Onderwijs- en Examenregeling van de Bachelor Psychologie 2024-2025 (hierna: OER) bepaalt – voor zover hier van belang – als volgt:

Artikel A.4.2 Vorm van tentaminering

1. *De wijze waarop en de vorm waarin een onderwijseenheid wordt afgesloten, zijn bepaald in deel B.*

(...)

Artikel A4.4 Vaststelling en bekendmaking van de uitslag

1. *De examinerator maakt de uitslag van een (deel) tentamen zo spoedig mogelijk bekend. Bij de faculteit geldt een uiterlijke nakijktermijn van twintig werkdagen. Indien de opleiding een kortere nakijktermijn heeft, is deze in deel B opgenomen. De examinerator draagt zorg voor het naleven van de nakijktermijn. De examinerator draagt zorg voor de registratie van de beoordeling. De onderwijsadministratie kan hierin ondersteunen. De registratie in SIS is de onverwijld vaststelling van de beoordeling. De onderwijsadministratie draagt zorg voor bekendmaking van de beoordeling aan de student, met inachtneming van de geldende normen van vertrouwelijkheid.*

(...)

Artikel A.4.6 Cijfers en overige resultaten

1. *Cijfers worden gegeven op een schaal van 1 tot en met 10. Cijfers worden gegeven met maximaal 1 decimaal*
2. *Het eindcijfer 5.5 of hoger geldt als voldoende.*

3. Resultaten die niet in cijfers worden uitgedrukt worden aangeduid als 'aan alle verplichtingen voldaan' (AVV) dan wel 'niet aan verplichtingen voldaan' (NAV) ofwel 'voldoende' (VOL) dan wel 'onvoldoende' (ONV).

(...)

5. Nadere voorwaarden met betrekking tot resultaten zijn, indien aan de orde, opgenomen in deel B en/of in de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie.

Artikel B.9.2 Toetsing

1. Tijdens het studieonderdeel wordt getoetst of de student in voldoende mate de gestelde leerdoelen heeft bereikt.

2. In de studiegids staat beschreven aan welke prestaties de student moet voldoen om het studieonderdeel met succes af te ronden en wat de criteria zijn waarop de student beoordeeld wordt. Daarbij kan worden verwezen naar de canvaspagina van de cursus voor de meest gedetailleerde en recente informatie.

(...)

5. De Regels en Richtlijnen Examencommissie Psychologie 2024-2025 (hierna: R&R) bepaalt – voor zover hier van belang – als volgt:

7. Toetsing/tentaminering

1. De vragen en opgaven van het tentamen gaan de tevoren bekend gemaakte tentamenstof niet te buiten. Deze tentamenstof wordt voor aanvang van het onderwijs dat op het tentamen voorbereidt, in hoofdzaak bekend gemaakt. De precieze omvang van de stof wordt uiterlijk bij aanvang van het onderwijs definitief bekend gemaakt.

(...)

8. Beoordeling

(...)

2. De beoordeling van schriftelijke tentamens geschiedt aan de hand van tevoren schriftelijk vastgelegde, en eventueel naar aanleiding van de correctie bijgestelde, normen.

3. Bij tentamens met meerkeuzevragen wordt kanscorrectie toegepast aan de hand van tevoren schriftelijk vastgestelde normen.

(...)

5. De wijze van beoordeling is zodanig dat de student kan nagaan hoe de uitslag van zijn tentamen tot stand is gekomen.

(...)

6. Het hiervoor beschreven toetsingskader betekent dat het College primair kijkt of voorschriften van procedurele aard zijn gevolgd. Hierbij bevreemdt het College dat op geen enkel moment een tweede examinerator is betrokken voor het uitvoeren van een herbeoordeling van de betwiste onderdelen. Appellant heeft gemotiveerd waarom hij van mening is dat zijn antwoorden op vraag 31 volledig zijn en verzoekt dus een herbeoordeling. Uit de toelichting van verweerster is duidelijk geworden dat de betrokken docent enkel toelichting heeft gegeven op de vragen van appellant. Op geen enkel moment is een vier-ogen-principe toegepast bij de beoordeling. Het College is van oordeel dat het tentamen van appellant door een tweede examinerator had moet worden nagekeken. Het College verklaart het beroep daarom gegrond.
7. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat kan worden gezegd dat het bestreden besluit met betrekking tot de beoordeling strijd oplevert met het recht.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep gegrond;
2. vernietigt de beslissing van 12 april 2025 en draagt verweerster op binnen vier weken na verzending van dit besluit een nieuw besluit te laten nemen met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen;
3. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen;
 - het College van Bestuur enwordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 21 augustus 2025

mr. D.L.M. van der Zande
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.

Let op, om beroep in te kunnen stellen dient u een betrokkene te zijn in de zin van artikel 7.59a lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW). Dit betekent dat o.a. contractstudenten geen beroep kunnen instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.