

College van Beroep voor de Examens

Nr: 2025-120746

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, dr. R. Wilders, R.V. van Beek, leden.

BESLISSING inzake het beroep van de heer [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 27 juni 2025, tegen de beslissing van 20 juni 2025 van de examinerator waarbij aan appellant voor het vak *EU Competition Law* het resultaat 5,4 is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie van de Faculteit der Geesteswetenschappen optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij beslissing van 20 juni 2025 is aan appellant het resultaat 5,4 voor het vak *EU Competition Law* (hierna: het vak) toegekend. Tegen deze beslissing is het beroep van 27 juni 2025 gericht. Verweerster is verzocht met appellant na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit minnelijke schikkingsgesprek heeft op 17 juli 2025 plaatsgevonden en heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 29 juli 2025 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 11 september 2025, waar appellant is verschenen. Namens verweerster is [REDACTED] verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet verenigen met de bestreden beslissing en stelt onder meer dat de beslissing onvoldoende inzichtelijk is en onvoldoende is gemotiveerd. Het cijfer van het vak bestaat uit twee deeltijfers, waarbij het cijfer van het essay voor 20% telt en het cijfer voor het schriftelijke tentamen 80% telt. Appellant heeft een 9,0 behaald voor zijn essay, maar in het beoordelingsformulier is niet per beoordelingscategorie gemotiveerd waarom hij niet de volledige punten heeft behaald. Hij heeft geen schriftelijke of mondelinge feedback gekregen. Volgens appellant had hij op de categorieën structuur, juridisch probleem en academisch debat de volle score moeten krijgen. Wat betreft het schriftelijke tentamen voert hij aan dat hij hier geen inzage in heeft gekregen. De examinerator heeft hem één datum aangeboden waarop hij het tentamen mocht inzien, maar dit was midden in de zomer toen hij op vakantie was. Appellant heeft meerdere keren de examinerator verzocht om inzage, maar daar is niet op gereageerd.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster licht toe dat zij naar aanleiding van het beroep contact heeft opgenomen met de examinerator en de feedback heeft opgevraagd. Ook is de examinerator gevraagd of een herbeoordeling mogelijk was. De examinerator heeft aangegeven dat appellant in de gelegenheid is gesteld om feedback te ontvangen, maar hier geen gebruik van heeft gemaakt. De examinerator heeft nogmaals naar het door appellant gemaakte essay en schriftelijke tentamen gekeken en heeft gesteld dat geen aanleiding bestaat voor een herbeoordeling. Verweerster heeft het door appellant gemaakte schriftelijke tentamen niet van de examinerator ontvangen.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel ter beoordeling van de bevoegde examinerator staat. Indien het College tot de conclusie komt dat de examinerator niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examinerator in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van het ingeleverde werk.
3. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. *Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.*
2. *In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder worden ten minste begrepen:*
(...)
a. de inhoud van de opleiding en van de daaraan verbonden examens,
(...)
d. waar nodig, de inrichting van praktische oefeningen,
4. De Onderwijs- en Examenregeling voor de bacheloropleidingen van de Faculteit der Geesteswetenschappen 2024-2025 (hierna: OER) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel A-4.9 Inzagerecht

1. *Gedurende dertig werkdagen na de bekendmaking van de uitslag van een schriftelijke en/of digitale toets heeft de student op verzoek recht op inzage in het eigen beoordeelde werk, de daarin gestelde vragen en opdrachten, alsmede in de normen aan de hand waarvan de beoordeling heeft plaatsgevonden.*
2. *De examinerator kan bepalen dat de in het eerste lid bedoelde inzage of kennisneming geschiedt op een bepaalde plaats en een bepaald tijdstip. De in de vorige volzin bedoelde plaats en tijd worden bekend gemaakt tijdens de toets, op Canvas, in de studiehandleiding of op de website met het rooster van de faculteit. Het inzagemoment van een te herkansen toets wordt ten minste vijf werkdagen voor de datum van de herkansing gepland. Ook als de examinerator geen inzagemoment organiseert, behoudt de student recht op inzage. De student kan dan alsnog het eigen beoordeelde werk inzien.*
3. *Indien de student vanwege overmacht (naar redelijkheid te beoordelen door de examinerator) of deelname aan universitair onderwijs verhinderd is op de in het tweede lid bedoelde plaats en tijdstip te verschijnen, wordt de student een alternatieve mogelijkheid geboden.*
4. *In het kader van een beroepsprocedure bij het College van Beroep voor de Examens tegen de wijze waarop het werk is beoordeeld, verstrekt de examinerator op verzoek van de student een kopie van het eigen beoordeelde werk.*
5. *Een student kan gedurende twintig werkdagen na de bekendmaking van de uitslag van een schriftelijke toets een kopie van zijn gemaakte werk opvragen, indien het gaat om een werkstuk of essayvragen binnen een schriftelijke toets.*

6. De examiner is niet verplicht om het inzagemoment voor toetsen eerder te organiseren dan de inzage van de laatste toets. Wanneer de stof van een toets (gedeeltelijk) overlapt met die van de laatste toets, dient de docent voor die toets zo mogelijk uiterlijk een week voor de laatste toets een inzagemoment te organiseren.

7. Het recht op inzage zoals beschreven in dit artikel is onverminderd van toepassing op digitale toetsen.

Artikel A4.17

De student heeft recht op feedback op de eigen studieprestaties. De wijze waarop dit gebeurt, wordt per onderwijseenheid geregeld in de studiehandleiding.

5. De Regels en Richtlijnen 2024-2025 van de Examencommissie van de Faculteit der Geesteswetenschappen bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel 6.4 – Beoordeling van toetsen

1. De examiner beoordeelt de geleverde prestaties van een student in overeenstemming met van tevoren schriftelijk vastgelegde beoordelingscriteria en normen.

2. Vastgelegde beoordelingscriteria en normen kunnen naar aanleiding van de beoordeling van schriftelijke toetsen door de examiner worden bijgesteld.

3. De wijze van beoordeling is dermate transparant dat de student kan nagaan hoe de uitslag van de toets tot stand is gekomen.

(...).

Artikel 6.5 – Inzage van schriftelijke toetsen en nabespreking van mondelinge toetsen

1. In de OER is het inzagerecht voor de student omschreven. Ingeval van een mondelinge toets vindt nabespreking plaats zo spoedig mogelijk na de bekendmaking van de uitslag.

2. De student kan binnen vijf dagen na de inzage dan wel nabespreking een met redenen omkleed verzoek om herziening van het cijfer indienen bij de examiner waarop de examiner binnen 20 dagen reageert.

3. Voor beroep tegen een eindresultaat van een onderwijseenheid, zie artikel 9.1 lid 2.

6. Het College volgt appellant in zijn betoog dat de bestreden beslissing onvoldoende inzichtelijk is. Appellant heeft namelijk in strijd met artikel A4.9, vierde lid, van de OER geen kopie van zijn beoordeelde schriftelijke tentamen ontvangen. Ook verweerder heeft geen kopie aan het College kunnen overleggen, waardoor geen oordeel kan worden gegeven over de zorgvuldigheid van de totstandkoming van die beoordeling. Voor appellant is het bovendien zeer moeilijk gemaakt om te motiveren waarom volgens hem zijn tentamen ten onrechte met een 4,5 is beoordeeld. Dat de examiner appellant wel een inzagemogelijkheid heeft geboden en hij daar geen gebruik van zou hebben gemaakt, doet hier niet aan af. Appellant had immers alsnog een kopie moeten ontvangen in het kader van de procedure bij dit College. Verder is dit inzagemoment, onweersproken, in de vakantieperiode gepland. Het College is van oordeel dat het niet redelijk is om appellant tegen te werpen dat hij op dat moment geen gebruik kon maken van het inzagemoment.
7. Appellant heeft wat betreft de beoordeling van het essay een beoordelingsrubriek ontvangen waarin is aangegeven hoe goed hij per categorie heeft gepresteerd. Hiermee is de beoordeling van het essay voldoende inzichtelijk en voldoende gemotiveerd.
8. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom gegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

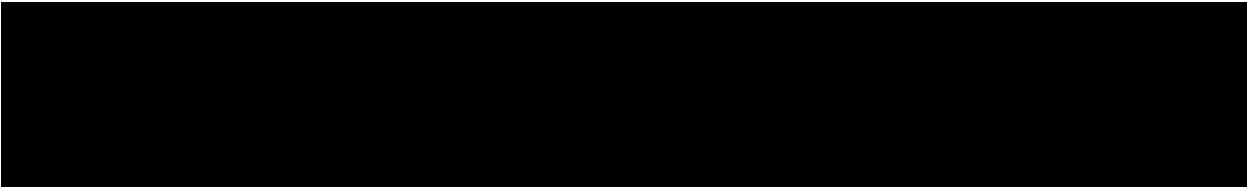
1. verklaart het beroep gegrond en draagt verweerster op binnen vier weken na toezending van dit besluit een nieuw besluit te nemen;

2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:

- partijen;
- de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen;
- het College van Bestuur, en

wordt tevens zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 10 november 2025



mr. E.A. Jousma
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.