

College van Beroep voor de Examens

Nr: 2025-123030

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, dr. R. Wilders, R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van mevrouw [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 8 juli 2025, tegen de beslissing van 28 mei 2025 van de examinerator waarbij aan appellante voor het vak “Onderzoeksmethoden 1” het resultaat 5,4 is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie van de Faculteit Maatschappij- en Gedragwetenschappen optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij beslissing van 28 mei 2025 is aan appellante het resultaat 5,4 voor het vak “Onderzoeksmethoden 1” (hierna: het vak) toegekend. Tegen deze beslissing is het beroep van 8 juli 2025 gericht. Verweerster is verzocht met appellante na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit minnelijke schikkingsgesprek heeft op 31 juli 2025 plaatsgevonden en heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 7 augustus 2025 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 11 september 2025, waar appellante, via een videoverbinding, is verschenen. Verweerster is met voorafgaand bericht van verhindering niet verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante is het niet eens met de beoordeling van haar mondelinge tentamen dat deel uitmaakt van het eindcijfer voor het vak. Appellante heeft een 5,1 gekregen voor dit mondelinge tentamen. Zij voert aan dat de examinerator het cijfer op een gegeven moment in Canvas heeft verhoogd naar een 5,2, waarna zij het vak met een 5,5 had afgerond. De examinerator heeft dit echter weer teruggedraaid, waardoor appellante het vak net niet heeft behaald. Volgens appellante blijkt hieruit dat een herbeoordeling mogelijk is. Appellante stelt zich verder op het standpunt dat de beoordeling van haar mondeling niet inzichtelijk is. Hoewel het mondeling is opgenomen, heeft zij zelf de opname niet ontvangen. Zij heeft alleen een beoordelingsformulier ontvangen, waarin met kruisjes is aangegeven hoe goed zij zou hebben gescoord per onderdeel. Deze kruisjes zijn echter op sommige plekken weer doorgekrast en aangepast. Appellante stelt dat de beoordelingsbeslissing hiermee onvoldoende is gemotiveerd. Nu zij niet kan achterhalen waar de beoordeling op is gebaseerd, kan zij ook geen gerichte gronden aanvoeren tegen de beslissing. Appellante verzoekt het College verweerster op te dragen de beoordeling van haar mondelinge tentamen te herzien.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt zich op het standpunt dat de beoordelingsbeslissing op goede gronden is genomen. De examinerator heeft over het beoordelingsformulier toegelicht dat zij tijdens een mondeling tentamen in korte tijd aspecten moet beoordelen en dat snel moet noteren. Het komt daarom voor dat na doorvragen blijkt dat een student de stof minder goed beheerst dan in eerste instantie leek. Hierdoor worden de eerder gezette kruisjes soms tijdens het mondeling nog aangepast. Verder heeft de examinerator toegelicht dat zij appellante had beoordeeld met een 5,1, maar tijdelijk een 5,2 heeft ingevuld om te kijken op welk gemiddelde appellante daarmee zou komen. De reden daarvoor is dat het in eerste instantie erop leek dat appellante, als zij dit vak niet behaalde, moest stoppen met de opleiding vanwege het niet behalen van de norm voor het bindend studieadvies. De examinerator heeft

deze tijdelijke verhoging van het cijfer in Canvas ingevoerd, waarbij het cijfer voor appellante verborgen zou zijn. Appellante heeft het cijfer echter toch kunnen inzien, hoewel dit niet de bedoeling was. Verweester stelt zich op het standpunt dat de tijdelijke verhoging van het cijfer dus niet voortkwam uit twijfel over de inhoudelijke beoordeling. Volgens verweester bestaat er geen aanleiding om het cijfer van appellante te verhogen of om een herbeoordeling uit te laten voeren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel ter beoordeling van de bevoegde examinerator staat. Indien het College tot de conclusie komt dat de examinerator niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examinerator in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van een tentamen.
3. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. *Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.*
2. *In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder worden ten minste begrepen:*
(...)
a. de inhoud van de opleiding en van de daaraan verbonden examens,
(...)
d. waar nodig, de inrichting van praktische oefeningen,
4. De Onderwijs- en Examenregeling voor de bacheloropleiding Interdisciplinaire Sociale Wetenschap van de Faculteit der Maatschappij en Gedragswetenschappen 2024-2025 (hierna: OER) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel A.4.3 – Vorm van tentaminering

1. *Mondeling wordt niet meer dan één student tegelijk getentamineerd, tenzij in deel B voor de desbetreffende onderwijseenheid anders is bepaald.*
2. *Bij het afnemen van een mondeling tentamen is een tweede examinerator aanwezig, tenzij de examencommissie anders heeft bepaald. Op verzoek van de student, en met goedkeuring van de examineratoren, kan er een geluidsopname worden gemaakt. Bij afwezigheid van een tweede examinerator wordt een geluidsopname van het mondeling tentamen gemaakt. Deze geluidsopname wordt bewaard door de universiteit.*
3. *De verdere gang van zaken bij toetsing en de richtlijnen en aanwijzingen om tentamens en examens te beoordelen en de uitslag ervan vast te stellen, staan beschreven in de Regels en Richtlijnen van de examencommissie.*

Artikel A.4.4 Vaststelling en bekendmaking van de uitslag

1. *De examinerator stelt de uitslag van een (deel) tentamen zo spoedig mogelijk vast en maakt deze bekend. Bij de faculteit geldt een uiterlijke nakijktermijn van twintig werkdagen. De examinerator draagt zorg voor het naleven van de nakijktermijn. Indien de opleiding een*

kortere nakijktermijn heeft, is deze in deel B opgenomen. De examinator draagt zorg voor de registratie van de beoordeling. De onderwijsadministratie kan hierin ondersteunen. De registratie in SIS is de onverwijld vaststelling van de beoordeling. De onderwijsadministratie draagt zorg voor bekendmaking van de beoordeling aan de student, met inachtneming van de geldende normen van vertrouwelijkheid.

2. Bij de uitslag van een tentamen wordt de student gewezen op het inzage- en nabesprekingsrecht als bedoeld in de artikelen A.4.9 en A.4.10, alsmede op de beroepsmogelijkheid bij het College van beroep voor de examens.

3. De verdere gang van zaken bij toetsing en de richtlijnen en aanwijzingen om tentamens en examens te beoordelen en de uitslag ervan vast te stellen, staan beschreven in de Regels en Richtlijnen van de examencommissie.

4. Een student kan beroep aantekenen tegen de wijze waarop de uitslag tot stand is gekomen bij het College van beroep voor de examens binnen een termijn van zes weken na vaststelling van de uitslag. Indien is voorzien in de mogelijkheid van herbeoordeling door de examinator wordt de termijn voor het indienen van een beroepschrift niet opgeschort.

5. De Regels en Richtlijnen 2024-2025 van de Examencommissie Interdisciplinaire Sociale Wetenschap bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel 4.4 Digitale en mondelinge toetsvormen

1. Het mondelinge tentamen wordt afgenomen in het bijzijn van een tweede examinator of er wordt een geluidsopname gemaakt, tenzij door de examencommissie in een bijzonder geval anders is bepaald.

2. Bij zwaarwegende omstandigheden kan een toets worden uitgesloten van beoordeling en weging voor het eindcijfer. De examinator beslist hiertoe na overleg met de examencommissie.

Artikel 4.5 – Beoordeling, feedback en cijferregistratie

1. Met betrekking tot cijfers geldt hetgeen is bepaald in de OER, artikel A.4.6 en B.5.7 (ba)/B.5.6 (ma). In aanvulling hierop geldt de algemene UvA richtlijn voor de voldoende-grens: een eindcijfer van 5,45 t/m 5,49 is onvoldoende en wordt ‘afgekapt’ tot een 5,4.

2. Elke toets omvat het door de examinator te verrichten onderzoek naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de student, alsmede de beoordeling van de uitkomsten van dat onderzoek.

(...)

6. De wijze van beoordeling is zodanig dat de student kan nagaan hoe de uitslag van het tentamen tot stand is gekomen. Beoordelingscriteria zijn vooraf en achteraf beschikbaar, antwoordmodellen voor schriftelijke tentamens zijn voor de student achteraf ter inzage beschikbaar.

(...)

8. Docenten worden geacht feedback te geven bij elke toets die een substantiële bijdrage aan het eindcijfer vormt. Feedback kan mondeling of schriftelijk worden gegeven en kan individueel of collectief worden aangeboden.

(...).

6. Het College is van oordeel dat de beoordelingsbeslissing in dit geval onvoldoende inzichtelijk is en onvoldoende is gemotiveerd. Het College overweegt hiertoe dat kennelijk aan appellante een beoordelingsformulier is overgelegd waarin met kruisjes is aangegeven hoe zij per onderdeel zou hebben gepresteerd. Deze kruisjes zijn op bepaalde plekken doorgekrast en verplaatst, waarbij, onweersproken, geen verdere toelichting is gegeven. Dit beoordelingsformulier is niet aan het College overgelegd. Verder is het transcript van het mondelinge tentamen, onweersproken, niet aan appellante overgelegd. Het is voor appellante daarmee zeer moeilijk of welhaast onmogelijk gemaakt te motiveren waarom zij meent dat haar tentamen ten onrechte met een 5,1 is beoordeeld.

7. Het College neemt verder ook, hoewel zij dit minder zwaarwegend acht, in aanmerking dat de examinerator op enig moment het cijfer van appellante heeft veranderd en dat appellante slechts 0,02 tekort kwam voor een 5,2, waarmee zij het vak behaald zou hebben. Hoewel het College uit de stukken begrijpt dat de examinerator het cijfer uit een bepaalde nieuwgierigheid tijdelijk heeft gewijzigd en de publicatie van een cijfer in SIS altijd leidend is, heeft de publicatie van het verkeerde cijfer op Canvas wel voor enige verwarring gezorgd.
8. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom gegrond. Dit betekent dat verweerster een nieuwe beslissing moet nemen met inachtneming van het bovenstaande.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep gegrond en draagt verweerster op binnen vier weken na toezending van dit besluit een nieuw besluit te nemen;
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Maatschappij- en Gedragswetenschappen;
 - het College van Bestuur, enwordt tevens zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 10 november 2025

mr. E.A. Jousma
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.