

College van Beroep voor de Examens

Nr: 2024-101742

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, dr. R. Wilders, R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van de heer [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 18 september 2024, tegen de beslissing van 30 juli 2024 van de examinerator waarbij aan appellant voor het vak “Auditing & Assurance 2” het resultaat 5,0 is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij beslissing van 30 juli 2024 is aan appellant het resultaat 5,0 voor het vak “Auditing & Assurance 2” (hierna: het vak) toegekend. Bij beslissing van 28 november 2024 heeft het College het daartegen door appellant ingestelde administratief beroep van 18 september 2024, niet-ontvankelijk verklaard. Appellant heeft daartegen beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling). De Afdeling heeft bij uitspraak van 13 augustus 2025 het beroep gegrond verklaard en het College opgedragen een nieuwe beslissing op het administratief beroep van appellant te nemen. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 11 september 2025, waar appellant, zonder bericht, niet is verschenen. Namens verweerster is [REDACTED], voorzitter, verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant is het niet eens met de beoordeling van zijn tentamen. Hij heeft daarom op 25 juni 2024 een herzieningsverzoek ingediend. De examinerator heeft dit verzoek meermaals geweigerd, maar uiteindelijk in behandeling genomen. Volgens appellant had een onafhankelijke derde, en niet de examinerator, de beoordeling van zijn tentamen moeten herzien. Verder stelt appellant dat de examinerator ten onrechte alleen het ochtenddeel en niet het middagdeel opnieuw heeft nagekeken. Volgens appellant zou zijn tentamen met een cijfer tussen de 7,0 en de 7,5 beoordeeld moeten worden.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster meent dat de beoordelingsbeslissing op goede gronden is genomen en dat het herzieningsverzoek van appellant deugdelijk is afgehandeld. Het tentamen is in het geheel door twee verschillende examineratoren beoordeeld en een gedeelte van het tentamen is nog door een derde examinerator beoordeeld. Naar aanleiding van het herzieningsverzoek is appellant gevraagd om te specificeren welke onderdelen van het tentamen volgens hem verkeerd zijn beoordeeld en waarom. Dit heeft geleid tot de derde beoordeling waarin alleen de onderdelen die door appellant benoemd zijn nogmaals zijn beoordeeld. Deze onderdelen zagen voornamelijk, maar niet uitsluitend, op het ochtenddeel van het tentamen. Het tentamen is dus door drie verschillende examineratoren beoordeeld en geen van de examineratoren is tot een hogere beoordeling gekomen.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel ter beoordeling van de bevoegde examinerator staat. Indien het College tot de conclusie komt dat de examinerator niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examinerator in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van een tentamen.
3. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. *Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.*
2. *In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder worden ten minste begrepen:*
(...)
a. de inhoud van de opleiding en van de daaraan verbonden examens,
(...)
d. waar nodig, de inrichting van praktische oefeningen,

4. De Onderwijs- en Examenregeling voor de Executive Programmes en Beroepsopleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2023-2024 (hierna: OER) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel A.4.6 Vaststelling en bekendmaking van de uitslag

1. *De examinerator stelt de uitslag van een tentamen uiterlijk binnen vijftien werkdagen na het eindtentamen vast. De onderwijsadministratie registreert binnen drie werkdagen de eindcijfers in SIS. In afwijking hiervan geldt een nakijktermijn van 6 weken voor landelijke examens.*
2. *Voor centraal afgenomen deeltentamens geldt een nakijktermijn van tien werkdagen. Deze uitslagen worden via Canvas bekendgemaakt, waarbij studenten uitsluitend worden aangeduid met hun studentnummer.*
3. *De examinerator stelt na het afnemen van een mondeling eindtentamen de uitslag vast en maakt deze bekend aan de student.*
4. *Bij de bekendmaking van de uitslag van een vak wordt de student gewezen op het recht van inzage.*
5. *Een student kan beroep aantekenen tegen de wijze waarop de uitslag tot stand is gekomen bij het College van Beroep voor de Examens binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van de uitslag. Nadere regels over de beroepsprocedure staan opgenomen in de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie.*

5. Het College is van oordeel dat de bestreden beslissing voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen. Het tentamen van appellant is door verschillende examinatoren beoordeeld. Geen van deze beoordelingen heeft geleid tot de conclusie dat het tentamen van appellant niet met een 5,0 beoordeeld mocht worden. Naar aanleiding van het herzieningsverzoek zijn delen van het tentamen nogmaals beoordeeld. Dat zijn de delen waarvan appellant zelf heeft aangegeven dat deze verkeerd beoordeeld zouden zijn. Zoals verweerder heeft toegelicht waren deze onderdelen voornamelijk, maar niet uitsluitend, in het ochtenddeel van het tentamen opgenomen. Het College volgt appellant niet in zijn betoog dat ten onrechte niet het gehele tentamen opnieuw is beoordeeld. Appellant heeft verder geen gronden aangevoerd waaruit volgt dat de beoordeling niet in stand zou kunnen blijven.

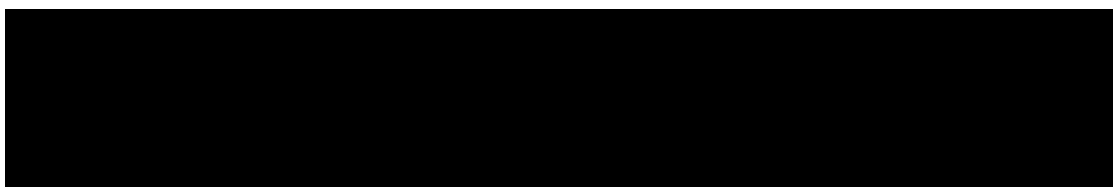
6. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit geen strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur, enwordt tevens zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 16 oktober 2025



secretaris

voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.