

Nr. 2024-118243

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, dr. F.T. Groenewegen en R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van de heer [REDACTED] hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 18 november 2024 tegen de beslissing van 6 december 2024 van de examinerator waarbij aan appellant voor het vak *Statistics 2 for Economics* het resultaat 5,0 is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde ingevolge artikel 7.61, lid 3, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 6 december 2024 is door de examinerator aan appellant voor het vak *Statistics 2 for Economics* (hierna: het vak) het resultaat 5,0 toegekend. Het resultaat bestaat uit twee componenten, namelijk een midterm tentamen met meerkeuzevragen dat voor 30% meeweegt en een endterm tentamen welke voor 70% meeweegt in het eindcijfer. Voor het endterm tentamen geldt een minimumvereiste van een 5,0. Appellant heeft een 5,56 voor het midterm tentamen behaald en een 5,2 voor het endterm tentamen, hetgeen afgerond resulteert in een 5,0.

Tegen dit besluit is het beroep van 18 november 2024 gericht. Bij schrijven van 9 december 2024 is verweerster verzocht met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Appellant heeft niet gereageerd op de uitnodiging waardoor er geen oplossing van het geschil is bereikt. Bij schrijven van 18 januari 2025 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is op basis van schriftelijke stukken behandeld tijdens een hoorzitting op 13 februari 2025.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet verenigen met het besluit hem een 5,0 voor het vak toe te kennen. Appellant is van mening dat hij tenminste een 5,5 zou moeten verkrijgen. Appellant stelt dat het tentamen moeilijker was dan voorgaande jaren. Ten tijde van het maken van het tentamen voelde appellant zich niet op zijn gemak en had hij last van ziekteverschijnselen. Daarnaast is het voor appellant niet mogelijk gebleken om het hertentamen af te leggen, aangezien hij in die periode in China verblijft. Appellant verzoekt om herziening van de beoordeling en verzoekt om zijn beroep gegrond te verklaren.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster geeft aan dat het niet gelukt is om met appellant in contact te treden, ondanks meerdere pogingen daartoe, om eventuele nadere argumenten boven tafel te krijgen waarom hij een 5,5 of hoger zou moeten krijgen voor het vak. Verweerster stelt dat de examinerator in redelijkheid tot de beoordeling heeft kunnen komen en is van mening dat appellant geen argumenten heeft aangedragen die nopen tot een andere conclusie. Verweerster geeft aan dat op 19 en 20 november 2024 de inzage voor het tentamen heeft plaatsgevonden, maar dat appellant hier geen gebruik van heeft gemaakt. Daarnaast heeft appellant geen gebruik gemaakt van de herkansingsmogelijkheid op 13 januari 2025. Verweerster ziet geen enkele reden om te twijfelen aan de correctheid van de beoordelingen en ziet geen aanleiding voor een heroverweging of cijferaanpassing. Verweerster verzoekt dan ook om het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat uitsluitend de examinerator bevoegd is het resultaat van een tentamen vast te stellen. Indien het College tot de conclusie komt dat de examinerator niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examinerator in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan.
3. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. *Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.*
2. *In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder worden ten minste begrepen:*
(...)
a. *de inhoud van de opleiding en van de daaraan verbonden examens,*
(...)
4. De Onderwijs- en Examenregeling voor de masteropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2024-2025 (hierna: OER) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel 4.2 – Vorm en planning van tentaminering

1. *De wijze van tentaminering en beoordeling wordt vermeld in de studiegids. De Examencommissie bepaalt of de tentamenvorm na publicatie in de studiegids gewijzigd kan worden.*
(...)
4. *Voor vakken met een schriftelijk tentamen heeft de student recht op een representatief voorbeeldtentamen met uitwerkingen. Dit voorbeeldtentamen dient representatief te zijn wat betreft lengte, soort vragen en inhoud en dient uiterlijk twee weken voor het tentamen op Canvas te worden gepubliceerd.*

Artikel 4.4 Tentamenmogelijkheden

1. *Tot het afleggen van eindtentamens van vakken binnen een opleiding wordt twee maal per studiejaar de gelegenheid gegeven. Voor een deeltentamen wordt geen aparte mogelijkheid tot herkansing aangeboden.*
2. *Bij hertentamens wordt de gehele stof geëxamineerd. Indien een deeltentamen dezelfde kennis en vaardigheden toetst als het eindtentamen, vervalt het resultaat hiervan bij het hertentamen. Indien deeltentamens (deels) andere vaardigheden toetsen dan het eindtentamen, kan worden bepaald dat deze geldig zijn tot en met het hertentamen, op voorwaarde dat de student nog steeds een redelijke kans heeft om het vak te halen.*
3. (...)

Artikel 4.5 Cijfers

1. *Eindcijfers worden gegeven op een schaal van 1 tot en met 10 en worden afgerond op het dichtstbijzijnde halve cijfer met uitzondering van de 5,5. Een 5,5 mag niet worden toegekend: cijfers (van) 4,75 tot (exclusief) 5,5 worden afgerond op een 5. Cijfers van (en inclusief) 5,5 tot (exclusief) 6,25 worden afgerond op een 6.*
2. *Het eindcijfer van een vak is voldoende bij een 6 of hoger.*
3. *Cijfers van deeltentamens en eindtentamens worden niet afgerond voor het eindcijfer wordt berekend.*
4. *Voor deeltentamens kan een minimumcijfer worden vereist om het vak met succes te kunnen voltooien. Voor eindtentamens is altijd een minimumcijfer vereist. Dit minimumcijfer is of een 5,0 of een 5,5; rekening houdend met het bepaalde in 4.2.2. Indien het cijfer van een vak uitsluitend door midterm en eindtentamen bepaald wordt, dan geldt voor het eindtentamen de minimumeis van een 5,0.*

Raadpleeg de studiegids voor het minimumcijfer per vak. Alle minimumcijfers moeten worden behaald voor toepassing van enige afronding. Minimumcijfers beïnvloeden niet hetgeen bepaald is in 4.5.2.

5. (...)

Artikel 4.7 Inzagerecht en nabespreking

1. Binnen 25 werkdagen na het eindtentamen of het hertentamen heeft de student recht op inzage en nabespreking van zijn eindtentamen behorende bij het vak. De student krijgt daarbij inzage in de normen aan de hand waarvan de beoordeling heeft plaatsgevonden.

(...)

5. De studiegids voor het vak *Statistics 2 for Economics* luidt – voor zover hier van belang – als volgt:

Assessment

The examination consists of two parts:

- *a midterm exam (multiple choice, 2 hours, 30% of the final grade);*
- *an end-term exam (open questions, 2.5 hours, 70% of the final grade). The end-of-term exam grade should be at least 5.0;*

In the case of a resit, the full course material will be tested through a written examination; results obtained for the midterm examination do not count for the final grade of the resit. The resit (2.5 hours) will consist of open questions.

6. De studiehandleiding voor het vak *Statistics 2 for Economics* luidt – voor zover hier van belang – als volgt:

Exams

The examination consists of two partial exams:

- *a 2-hour **midterm exam** (week 4), with approx. 20 multiple choice questions. The result of this examination will account for 30% of the course grade.*
- *a 2½-hour **endterm exam** (week 8), with open questions, asking for complete mathematical elaborations. The result of this second examination will account for 70% of the course grade.*

In order to pass the course, the grade for the endterm exam needs to be at least 5.0, and the weighted average of the two grades needs to be at least 5.5.

- *In the case of a resit exam, the full course matter will be tested through a written examination. The grade for the resit exam needs to be at least 5.5. Results obtained for the midterm exam and endterm exam do not count for the grade of the resit.*

7. Het College concludeert, oordelend binnen de hierboven aangegeven grenzen, dat het resultaat voor het vak van appellant zorgvuldig tot stand is gekomen. Appellant heeft nagelaten te onderbouwen waarom het cijfer niet zorgvuldig tot stand zou zijn gekomen en het besluit niet in stand zou kunnen blijven. Appellant is meerdere malen in staat gesteld om nadere argumenten, bij zowel verweerster als bij het College, aan te dragen om een heroverweging of cijferaanpassing te onderbouwen. Appellant heeft evenmin gebruik gemaakt van zijn inzagerecht, op grond van artikel 4.7 van de OER. Appellant heeft, wegens het behalen van een 5,56 voor het midterm tentamen (30%) en een 5,2 voor het endterm tentamen (70%), niet voldaan aan de voorwaarde zoals is opgenomen in artikel 4.5 van de OER. Het College ziet geen aanleiding te oordelen dat de betrokken examinerator blijf zou hebben van een onredelijk oordeel of dat er voorschriften van procedurele aard zouden zijn geschonden. De aangedragen persoonlijke omstandigheden nopen ook niet tot een ander oordeel. Nu appellant geen gebruik heeft gemaakt van de herkansingsmogelijkheid, waar hij ingevolge artikel 4.4 van de OER wel recht op had, heeft appellant het vak niet met een voldoende afgerond. Het College is van oordeel dat dit voor rekening en risico van appellant dient te komen.
8. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er geen aanleiding bestond om het resultaat van het vak *Statistics 2 for Economics* van appellant te laten wijzigen.

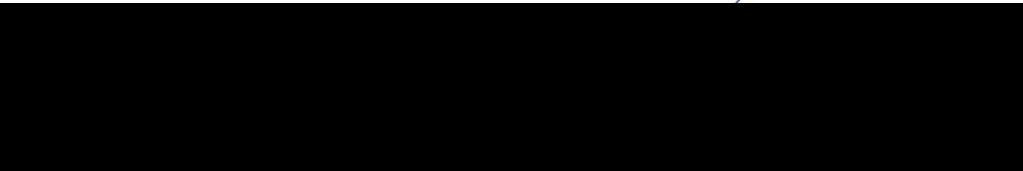
9. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit niet in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond. Dat houdt in dat het bestreden besluit in stand blijft.

III. Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde
 - het College van Bestuuren wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 9 april 2025



A. Kramer LLB
secretaris

mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken