

College van Beroep voor de Examens

Nr. 2024-120677

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, dr. F.T. Groenewegen en R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van de heer [REDACTED] hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 26 november 2024 tegen de beslissing van 15 november 2024 van de examinerator waarbij aan appellant voor het vak *Principles of Economics for Business 1* het resultaat 7,5 is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde ingevolge artikel 7.61, lid 3, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 15 november 2024 is door de examinerator aan appellant voor het vak *Principles of Economics for Business 1* het resultaat 7,5 toegekend. Het resultaat bestaat uit twee componenten, namelijk een individueel essay dat voor 20% meetelt en een tentamen met meerkeuzevragen dat voor 80% meetelt. Voor het tentamen geldt een minimumeis van een 5,5. Appellant heeft een 5,2 behaald voor het essay en is het niet eens met deze beoordeling.

Tegen dit besluit is het beroep van 26 november 2024 gericht. Bij schrijven van 2 december 2024 is verweerster verzocht met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 9 december 2024 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 18 januari 2025 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting op 13 februari 2025, alwaar appellant is verschenen. Namens verweerster is digitaal verschenen [REDACTED] voorzitter van de examencommissie.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet verenigen met het besluit hem een 5,2 voor het essay toe te kennen. Appellant geeft aan dat de geleverde kritiek en de gegeven instructies tegenstrijdig zijn. De geleverde kritiek zou daarnaast niet overeenstemmen met het cijfer dat is toegekend voor het essay en niet constructief zijn. Daarnaast is niet op alle beoordelingscriteria van het essay ingegaan door de examinerator en zijn bepaalde vakken waarin feedback gegeven had moeten worden, leeggelaten. Appellant geeft aan dat er geen duidelijkheid is over wat er van de student bij het schrijven van het essay wordt verlangd en er zijn geen voorbeelden of structuraanbevelingen vrijgegeven voorafgaand het schrijven van het essay, terwijl dit bij andere werkgroepen wel zou zijn geïllustreerd. Daarnaast geeft appellant aan dat hij, kort na ontvangst van het resultaat, een e-mail heeft gestuurd naar de examinerator met zijn bezwaren en zorgen, aangezien hij graag wilde weten wat hij kan verbeteren. Op dit bericht is geen respons meer gekomen, ondanks dat er stond aangegeven dat de studenten hun beoordelaar konden berichten indien zij vragen hadden over de beoordeling.

Appellant geeft aan dat hij, in het licht van deze beroepsprocedure, nadere informatie heeft ontvangen van de vakcoördinator. Echter, deze informatie zou, volgens appellant, nog steeds niet alle vragen die reteren beantwoorden. Appellant geeft aan dat hij tot op heden nog steeds in het duister tast over de gegeven feedback en kan zich derhalve niet gedegen voorbereiden op volgende essays. Appellant verzoekt om herziening van de beoordeling en nadere feedback op het ingeleverde stuk.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat de examiner in redelijkheid tot de beoordeling heeft kunnen komen. Verweerster heeft nadere informatie over de beoordeling van appellant en de beoordelingsprocedure opgevraagd bij de vakcoördinator. De vakcoördinator heeft aangegeven dat, in het algemeen, de examinatoren nooit feedback geven over de vraag hoe studenten een hoger cijfer kunnen behalen. De studenten zouden uit de gegeven feedback al moeten kunnen nagaan welke onderdelen ze missen om in het vervolg tot een hoger resultaat te komen. De vakcoördinator heeft vervolgens appellant op bepaalde onderdelen van het essay van feedback voorzien met een uitleg over hoeveel punten hij heeft behaald voor elk onderdeel. Verweerster is van mening dat appellant voldoende informatie heeft ontvangen over de toestand van het resultaat. Verweerster geeft daarbij aan dat de examiner die het essay in eerste instantie heeft nagekeken niet meer werkzaam is bij de Universiteit van Amsterdam, wat de reden is geweest voor het uitblijven van een reactie op het bericht van appellant. Verweerster stelt dat er voor het schrijven van dit korte essay naar alle waarschijnlijkheid geen voorbeeld of aanbeveling is gegeven aangezien het een zeer kort essay betreft waarbij het de bedoeling is dat de studenten hun eigen gedachten vormen waarbij er maar een gelimiteerde hoeveelheid bronnen beschikbaar is. Indien er vooraf een voorbeeld zou worden gepubliceerd, zou een dergelijk voorbeeld al het antwoord geven op de vragen die de studenten zouden moeten beantwoorden in het essay. Verweerster heeft vastgesteld dat de opdracht die is gegeven voor het schrijven van het essay redelijk was en ook, zonder voorbeeld of aanbeveling, studenten in staat moeten zijn het essay op te stellen. Daarbij merkt verweerster op dat de examinatoren zelf de inhoud van de werkgroep mag bepalen, maar dat ten aanzien van de toetsing geldt dat zij eenzelfde opdracht voor het schrijven van het essay aan hun studenten verstrekken.

Nu de vakcoördinator nogmaals naar het essay en de gegeven feedback van de examiner heeft gekeken en er geen procedurele fouten zijn vastgesteld, ziet verweerster geen reden om het resultaat van appellant te laten wijzigen. Verweerster stelt, alles overziend, dat het besluit om appellant een 7,5 toe te kennen voor het vak op juiste gronden is genomen en verzoekt dan ook om het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat uitsluitend de examiner bevoegd is het resultaat van een tentamen vast te stellen. Indien het College tot de conclusie komt dat de examiner niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examiner in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan.
3. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. *Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.*
2. *In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder worden ten minste begrepen:*
 - (...)
 - a. *de inhoud van de opleiding en van de daaraan verbonden examens,*
 - (...)
4. De Onderwijs- en Examenregeling voor de masteropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2024-2025 (hierna: OER) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel 4.2 – Vorm en planning van tentaminering

1. De wijze van tentaminering en beoordeling wordt vermeld in de studiegids. De Examencommissie bepaalt of de tentamenvorm na publicatie in de studiegids gewijzigd kan worden.

(...)

4. Voor vakken met een schriftelijk tentamen heeft de student recht op een representatief voorbeeldtentamen met uitwerkingen. Dit voorbeeldtentamen dient representatief te zijn wat betreft lengte, soort vragen en inhoud en dient uiterlijk twee weken voor het tentamen op Canvas te worden gepubliceerd.

Artikel 4.7 Inzagerecht en nabespreking

1. Binnen 25 werkdagen na het eindtentamen of het hertentamen heeft de student recht op inzage en nabespreking van zijn eindtentamen behorende bij het vak. De student krijgt daarbij inzage in de normen aan de hand waarvan de beoordeling heeft plaatsgevonden.

(...)

5. De studiegids voor het vak *Principles of Economics and Business I* luidt – voor zover hier van belang – als volgt:

Assessment

The final grade is determined by:

- *Individual assignments that count for 20% of the final grade. This grade part will remain valid until the re-sit. There are no re-sits for the assignments;*
- *A two-hour written end-term examination with multiple choice questions that counts for 80% of the final grade. The grade for the written examination should be at least a 5.5 to be able to pass the course;*
- *The re-sit for the end-term exam (two-hour, 80%) will take place in January;*
- *There will be a mandatory attendance for the seminars of this course. The exact details will be published on Canvas.*

6. Het College concludeert, oordelend binnen de hierboven aangegeven grenzen, dat het cijfer voor het essay van appellant zorgvuldig tot stand is gekomen. Het essay is uiteindelijk beoordeeld door twee examinatoren, waarbij appellant inhoudelijke feedback heeft gehad van zowel de examinerator als de vakcoördinator. Uit de gegeven feedback is op te maken hoe het resultaat tot stand is gekomen en op welke wijze appellant, voor dit specifieke essay, een hoger resultaat had kunnen behalen. Hoewel het College begrip heeft voor de vraag van appellant om nadere informatie over de totstandkoming van het resultaat, is het College van mening dat het resultaat voldoende gemotiveerd en navolgbaar is nu appellant veelvuldig feedback heeft ontvangen. Het College merkt wel op dat zij het slordig acht dat appellant nimmer een respons heeft gehad van, of namens de examinerator die het besluit in primo heeft genomen. Het College is van mening dat de studenten op de hoogte gesteld hadden moeten worden van het feit dat de examinerator niet in staat was om resterende vragen te beantwoorden wegens beëindiging van de arbeidsrelatie of dat er een alternatief had moeten worden geboden om deze vragen elders te stellen. Het College is echter van mening dat het uitblijven van antwoorden van de docent omdat deze uit dienst is, niet kan leiden tot een gegrond beroep nu de vakcoördinator alsnog de gevraagde feedback heeft gegeven. Het College ziet geen aanleiding te oordelen dat de betrokken tweede examinerator en vakcoördinator blijk hebben gegeven van een onredelijk oordeel.

Het College is van mening dat, gelet op de wijze waarop het essay is beoordeeld, de wijze waarop de beoordelingsprocedure is gevolgd en de uitleg die appellant uiteindelijk heeft gekregen over de totstandkoming van het resultaat, de beoordeling van appellant voldoende zorgvuldig en in redelijkheid tot stand is gekomen.

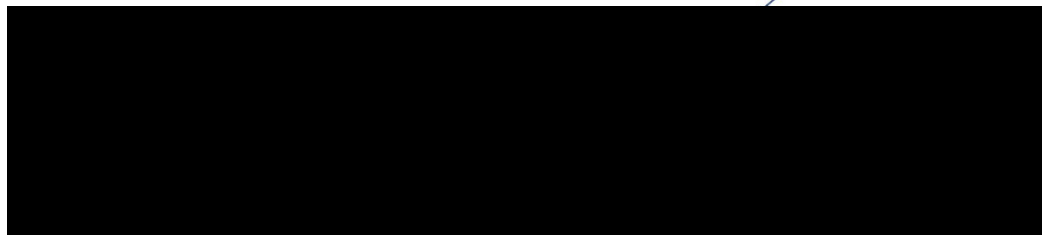
7. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er geen aanleiding bestond om het resultaat van het vak *Principles of Economics for Business I* van appellant te laten wijzigen.
8. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit niet in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond. Dat houdt in dat het bestreden besluit in stand blijft.

III. Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde
 - het College van Bestuuren wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 27 maart 2025



A. Kramer LLB
secretaris

mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken