

College van Beroep voor de Examens

Nr: 2024-121742

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, dr. F.T. Groenewegen en R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 30 november 2024, tegen de beslissing van 8 november 2024 van de examencommissie van de Faculteit der Geneeskunde, hierna ook te noemen “verweerster”, waarbij het verzoek van appellant voor heroverweging van de herbeoordeling van het vak *Opmaat naar de Praktijk* is afgewezen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 8 november 2024 heeft verweerster het verzoek van appellant voor heroverweging van de herbeoordeling van het resultaat van het vak *Opmaat naar de Praktijk* (hierna: *het vak*) afgewezen. Appellant heeft voor de herkansing van het vak een afgeronde 5,0 behaald en heeft bezwaren geuit tegen deze beoordeling. Appellant heeft op 27 augustus 2024 een reactie op zijn bezwaren gehad. Appellant is het niet eens met de inhoudelijke beoordeling en de afhandeling van zijn bezwaren en heeft zich op 11 september 2024 tot verweerster gewend. Op 8 november 2024 heeft verweerster zich, op grond van artikel 7.20 lid 5 van de Regels en Richtlijnen examencommissie Geneeskunde bachelor Epicures 2024-2025, gebogen over de bezwaren van appellant. Verweerster heeft het verzoek om heroverweging afgewezen, waardoor het resultaat voor het vak vastgesteld blijft op een afgeronde 5,0. Appellant heeft daarmee het vak niet behaald.

Tegen het besluit van verweerster van 8 november 2024 is het beroep van 30 november 2024 gericht. Bij schrijven van 2 december 2024 is verweerster verzocht met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 11 december 2024 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 13 januari 2025 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Op 3 februari 2025 heeft appellant een aanvulling op het beroepschrift ingediend. Verweerster heeft op 5 februari 2025 schriftelijk gereageerd op deze aanvulling. Het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting op 13 februari 2025, alwaar appellant tezamen met zijn partner en vertegenwoordigd door zijn gemachtigde [REDACTED] is verschenen. Namens verweerster is verschenen [REDACTED], vicevoorzitter van de examencommissie, en [REDACTED], stagiaire.

Het College heeft naar aanleiding van hetgeen naar voren is gebracht tijdens de zitting besloten het onderzoek aan te houden in afwachting van de gevraagde nadere informatie van verweerster. Verweerster heeft deze informatie op 17 februari 2025 aangeleverd, waarna appellant in de gelegenheid is gesteld hierop te reageren. Op 19 februari 2025 heeft appellant een schriftelijke reactie ingediend, waarop verweerster op 21 februari 2025 schriftelijk heeft gereageerd. Het College heeft vervolgens het onderzoek gesloten.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet verenigen met het besluit om hem geen voldoende voor het herkansingstentamen van het vak toe te kennen, waardoor hij het vak niet heeft afgerond met een voldoende. Appellant geeft aan dat hij alleen dit vak nog dient af te ronden om zijn bachelordiploma te behalen. Appellant kan derhalve niet kan starten met de masteropleiding. Doordat het vak pas in juni 2025 weer wordt aangeboden, betekent dit dat appellant voor een lange periode staat ingeschreven zonder vakken te kunnen volgen, terwijl hij wel collegegeld moet betalen en studievertraging oploopt.

Nu de opleiding geen regeling kent voor een extra tentamenkans indien er sprake is van één laatste af te ronden vak, zal appellant moeten wachten totdat het vak in juni 2025 weer wordt aangeboden. Daarbij merkt appellant ook op dat het resultaat van de beoordeling voor het hertentamen nooit in SIS is geregistreerd.

Appellant heeft bezwaar gemaakt tegen de beoordeling van vraag 1, 2, 31, 57, 62 en 77 van het tentamen. Appellant is van mening dat de afhandeling van zijn bewaren door de vakcoördinatoren en verweerster niet correct is gegaan. Appellant heeft bij drie vragen inhoudelijke bezwaren (vraag 1, 62 en 77) en stelt dat hij ten aanzien van drie andere vragen belemmerd is in de beantwoording van die vragen door technische problemen ten tijde van de toetsafname (vraag 2, 31 en 57). Appellant is van mening dat er geen duidelijke en gegronde tegenbeweringen zijn gedaan door de vakcoördinatoren om zijn standpunt te weerleggen, waardoor verweerster tot een ander besluit had moeten komen.

Appellant stelt dat er bij de beantwoording van vraag 1 geen wetenschappelijk bewijs ten grondslag aan één van de correcte antwoorden ligt en derhalve het door hem gegeven antwoord correct moet worden geacht. Daarnaast is appellant van mening dat de berekening van de te behalen punten onduidelijk is nu er zou zijn aangegeven dat en nog een vierde antwoordmogelijkheid zou zijn goedgekeurd. Appellant is van mening dat hem voor deze vraag extra punten moeten worden toegekend, wat zou moeten resulteren in een voldoende.

Appellant stelt vervolgens dat bij de beantwoording van vraag 62 een gebrek aan motivering is vastgesteld. Appellant is van mening dat een ander percentage ook zou moeten worden goedgekeurd dan nu is opgenomen in het antwoordmodel, aangezien dit zou volgen uit andere beschikbaar gestelde en door de examinatoren goedgekeurde literatuur. Appellant geeft aan dat volgens de examinatoren ook een vierde druk van een voorgeschreven boek gebruikt zou mogen worden, hetgeen een discrepantie oplevert met de informatie die te vinden is in de vijfde druk van het boek.

Appellant is ten slotte van mening dat hij vraag 77 juist heeft beantwoord en volgt de uitleg van de vakcoördinator dan ook niet, kijkend naar de door de verweerster gehanteerde tabel. Daarnaast is hij van mening dat de examiner de studenten op dit vlak niet goed heeft gedoceerd en is van mening dat hij, gelet op de gebrekkige uitleg, hierop niet kan worden afgerekend.

Met betrekking tot de technische problematiek stelt appellant dat hij ten tijde van de toetsafname niet in staat was om bepaalde afbeeldingen te vergroten. Daarnaast is er sprake van een contrastverschil door de aanwezigheid van een verduisterend folie wat de beantwoording van de vragen ernstig heeft bemoeilijkt (vraag 2 en 31). Appellant stelt dat hem wordt tegengeworpen dat hij de surveillant niet heeft aangesproken toen hij tegen de technische problemen aanliep. Appellant stelt dat hij geen hulp heeft gevraagd aangezien hij van mening was dat hij geen vragen mocht stellen tijdens het tentamen. Appellant stelt voorts dat pas ná de beoordeling duidelijk is geworden dat uit de beelden, zonder uitvergroten, onmogelijk kon worden opgemaakt wat er van het antwoord verwacht werd. Appellant is van mening dat, doordat hij geen gebruik kon maken van de vergrotingsmogelijkheid, hij gehinderd is in de beantwoording en is benadeeld ten aanzien van de eerder genoten toetskans. Appellant geeft aan dat een groot deel van de deelnemers van het tentamen de vraag niet goed heeft beantwoord, hetgeen zou moeten leiden tot reparatie van de vraag.

Voorts stelt appellant dat bij de antwoorden voor vraag 57 slechts een gedeelte van de mogelijke antwoorden werden weergegeven, wat de leesbaarheid en uitkomst van de vraag ernstig zou hebben bemoeilijkt. Appellant is van mening dat deze vraag, wegens de opgetreden hinder, zou moeten worden geschrapt of dat alle punten alsnog zouden moeten worden toegekend.

Appellant is, alles overziend, van mening dat het besluit van verweerster onzorgvuldig is voorbereid en ondeugdelijk is gemotiveerd. Appellant is, gelet op hetgeen hierboven naar voren is gebracht, van mening dat de beoordeling voor het vak niet in stand kan blijven en verzoekt het beroep gegrond te verklaren, het besluit te vernietigen en verweerster op te dragen een nieuw besluit te nemen. Daarnaast verzoekt appellant om, indien het beroep gegrond wordt verklaard, verweerster te veroordelen tot vergoeding van de proceskosten.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster is van mening dat er zorgvuldig naar de inhoudelijke bezwaren van appellant is gekeken en ziet geen reden om het behaalde resultaat van appellant te laten wijzigen. Verweerster stelt dat zij inhoudelijke deskundigen en betrokkenen van team surveillance heeft geraadpleegd en daarnaast onderzoek heeft gedaan naar de gestelde technische problematiek in de tentamenzaal. Allereerst geeft verweerster aan dat bij Team Toetsen de statische gegevens van het tentamen zijn opgevraagd. Verweerster geeft aan dat er door het geringe aantal en de samenstelling van de studenten die aan de herkansing hebben deelgenomen, te weten minder dan honderd en het feit dat dit geen heterogene groep betreft, geen conclusies aan deze gegevens kunnen worden verbonden, wat wel mogelijk was bij de eerste toetskans. Verweerster geeft vervolgens aan dat zij niet op de hoogte was van het feit dat het SIS-besluit nimmer was afgegeven. Verweerster heeft, naar aanleiding van het beroep van appellant, opdracht gegeven aan de onderwijsadministratie om dit te corrigeren.

Met betrekking tot vraag 1 is verweerster van mening dat appellant aan de hand van de voorgeschreven studiestof en het onderwijs de vraag juist had kunnen beantwoorden. Verweerster geeft daartoe aan dat zowel de betrokken vakdocent als een medisch specialist zich over de vraagstelling en gegeven antwoorden hebben gebogen. Verweerster heeft vervolgens appellant en het College desgevraagd inzicht gegeven in de manier waarop de scoring voor de meer-uit-meervraag wordt vastgesteld en wat dit voor invloed heeft gehad op de beoordeling bij goedkeuring van een extra antwoordkeuze. Verweerster geeft aan dat het cijfer van appellant, wegens de goedkeuring, is aangepast van een 5,42218 naar een 5,46844.

Verweerster heeft met betrekking tot vraag 62 contact opgenomen met de examinatoren en opleidingscoördinator om het bezwaar van appellant voor te leggen. De examinatoren hebben aangegeven dat de vierde druk ook gebruikt mag worden, maar stelt daartoe dat het correcte antwoord is opgenomen in de vijfde druk van het boek dat voorgeschreven literatuur betreft. De examinatoren waren niet op de hoogte van het feit dat er een verschil zat tussen de vierde en vijfde druk, echter zou het correcte antwoord ook zijn behandeld tijdens de klinische colleges en de applicatiesessie. Verweerster is dus van mening dat appellant, hoewel hij de vijfde druk van het boek niet in zijn bezit had, de vraag juist had moeten kunnen beantwoorden aan de hand van de voorgeschreven studiestof.

Met betrekking tot vraag 77 ziet verweerster geen reden om te twijfelen aan de inhoudelijke deskundigheid van de examinatoren, aangezien de examinatoren inhoudelijk hebben gereageerd op de bezwaren van appellant met een verwijzing naar de studiestof. Op basis van de optelsom van gegevens zou de juiste conclusie getrokken kunnen worden. Dat een enkel onderdeel in de vraag wijst op een andere diagnose, betekent niet dat die diagnose ook juist is. Daarnaast is gemotiveerd aangegeven waarom het antwoordalternatief van appellant onjuist is. Verweerster ziet geen andere aanleiding om tot een andere conclusie te komen dan dat het bezwaar ongegrond is.

Met betrekking tot de vragen 2 en 31 is verweerster van mening dat er geen sprake is van een technische fout, waarbij er aanleiding zou zijn om een reparatie toe te passen. Verweerster stelt voorop dat appellant het onmiddellijk had moeten melden indien hij van mening was dat er technische problemen waren die hem belemmerden bij beantwoording van de tentamenvragen. Appellant heeft nagelaten dit te doen. Verweerster geeft daarbij aan dat het weliswaar niet is toegestaan om vragen te stellen over de (formulering van) toetsvragen, maar dat het wel is toegestaan om technische problemen te melden. Ook nu er geen heterogene groep studenten aanwezig was bij het tentamen, waarbij slechts 24% van de deelnemers de vraag juist heeft beantwoord, ziet verweerster geen reden om een reparatie op deze vraag toe te passen. Desalniettemin heeft verweerster vervolgens een onderzoek ingesteld naar de gang van zaken in de tentamenzaal. [REDACTED] heeft tezamen met een medewerker van het ambtelijk secretariaat van de examencommissie (geen medische achtergrond) en een medewerker van team surveillance naar twee willekeurige beeldschermen in dezelfde tentamenzaal gekeken om na te gaan of de afbeeldingen goed waren te beoordelen. De willekeurige beeldschermen beschikten beide

over het folie dat meekijken voorkomt. Bij het onderzoek heeft verweerster vastgesteld dat de afbeeldingen goed waren te beoordelen, ook als de afbeeldingen in klein format werden bekeken. Verweerster geeft voorts aan dat het bij de opsteller van de vraag niet bekend was dat er een uitvergrootfunctie in het programma zat, waardoor er ook geen rekening daarmee is gehouden in de vraagstelling met deze functie. Verweerster ziet derhalve geen reden om een reparatie toe te passen.

Met betrekking tot vraag 57 is verweerster van mening dat appellant voldoende mogelijkheid had om de vraag juist te beantwoorden. Verweerster licht daarbij toe dat de antwoordalternatieven van de meerkeuzevraag volledig worden weergegeven op het moment dat de computermuis op het alternatief wordt geplaatst. Daarnaast werd de bacteriegroep bij de antwoordalternatieven volledig weergegeven, wat een correcte beantwoording van de vraag mogelijk maakt. Ook bij deze vraag geldt dat appellant een melding had kunnen maken bij de surveillant indien hij van mening was dat er sprake was van een technisch probleem of onduidelijkheid.

Desgevraagd bevestigt verweerster dat de regelingen niet voorzien in een laatste kans tentamenmogelijkheid waardoor appellant de reguliere herkansing dient af te wachten.

Verweerster is van mening dat er zorgvuldig naar de inhoudelijke bezwaren van appellant is gekeken tijdens bezwaarprocedure c.q. herbeoordeling, en ziet geen aanleiding om een reparatie aan de toets uit te voeren op grond van technische gebreken. Verweerster verzoekt dan ook om het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat uitsluitend de examinerator bevoegd is het resultaat van een tentamen vast te stellen. Indien het College tot de conclusie komt dat de examinerator niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examinerator in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan.
3. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.12 Examencommissie

1. Elke opleiding of groep van opleidingen aan de instelling heeft een examencommissie.
2. De examencommissie is het orgaan dat op objectieve en deskundige wijze vaststelt of een student voldoet aan de voorwaarden die de onderwijs- en examenregeling stelt ten aanzien van kennis, inzicht en vaardigheden die nodig zijn voor het verkrijgen van een graad als bedoeld in artikel 7.10a.

Artikel 7.12b. Taken en bevoegdheden examencommissie

1. Naast de taken en bevoegdheden, bedoeld in de artikelen 7.11 en 7.12, tweede lid, heeft een examencommissie de volgende taken en bevoegdheden:
 - a. het borgen van de kwaliteit van de tentamens en examens onverminderd artikel 7.12c,
 - b. het vaststellen van richtlijnen en aanwijzingen binnen het kader van de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in artikel 7.13, om de uitslag van tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen,
 - c. (...)
 - e. het borgen van de kwaliteit van de organisatie en de procedures rondom tentamens en examens.

(...)

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.

2. In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder worden ten minste begrepen:
(...)

a. de inhoud van de opleiding en van de daaraan verbonden examens,
(...)

4. De Onderwijs- en Examenregeling voor de bacheloropleiding Geneeskunde 2024-2025 (hierna: OER) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel A4.2 Vorm van tentaminering

1. De wijze waarop en de vorm waarin een onderwijseenheid wordt afgesloten, zijn bepaald in deel B.

2. Op verzoek van de student kan de examencommissie toestaan dat een tentamen op een andere wijze dan in deel B is bepaald, wordt afgenomen. Nadere regels hieromtrent zijn, indien van toepassing, opgenomen in de Regels en Richtlijnen van de examencommissie.

3. (...)

4. De verdere gang van zaken bij toetsing en de richtlijnen en aanwijzingen om de uitslag van tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen, staan beschreven in de Regels en Richtlijnen van de examencommissie.

5. (...)

Artikel A4.4 Vaststelling en bekendmaking van de uitslag

1. De examinerator stelt de uitslag van een (deel)tentamen zo spoedig mogelijk vast en maakt deze bekend.

In deel B wordt een maximale termijn vastgesteld, doch uiterlijk binnen twintig werkdagen. De examinerator verschaft de onderwijsadministratie van de opleiding de nodige gegevens en de onderwijsadministratie draagt direct hierna zorg voor registratie van de beoordeling in SIS. De vaststelling van de beoordeling.

2. De examinerator draagt zorg voor het via de digitale leeromgeving informeren van de student over het inzage- en nabesprekingsrecht als bedoeld in de artikelen A4.9 en A4.10.

3. Bij de bekendmaking van de uitslag van een tentamen in SIS wordt de student gewezen op de beroepsmogelijkheid bij het College van beroep voor de examens (CBE).

4. De verdere gang van zaken bij toetsing en de richtlijnen en aanwijzingen om de uitslag van tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen, staan beschreven in de Regels en Richtlijnen van de examencommissie.

5. Een student kan beroep aantekenen tegen de wijze waarop de uitslag tot stand is gekomen bij het College van beroep voor de examens (CBE) binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van de uitslag in SIS. Ook kan een verzoek tot herbeoordeling worden ingediend bij de examinerator. Een verzoek tot herbeoordeling schort de termijn voor het indienen van een beroepschrift niet op.

6. (...)

Artikel A4.6 Cijfers

1. Cijfers worden gegeven op een schaal van 1 tot en met 10. Cijfers worden gegeven met maximaal 1 decimaal.

2. Het cijfer 5,5 en hoger geldt als voldoende.
(...)

5. De Regels en Richtlijnen van de examencommissie Geneeskunde voor de Bacheloropleiding Geneeskunde Epicursus 2024-2025 bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

*Artikel 7.4 – Orderegels toetsen die op locatie worden afgenomen
(...)*

12. Gedurende de toets is er geen mogelijkheid vragen te stellen over de (formulering van) toetsvragen. Een verzoek tot heroverweging van de vraagstelling en/of de modelantwoorden kan worden ingediend volgens art. 7.10 van deze Regels en Richtlijnen.

Artikel 7.10 – Verzoek tot heroverweging van de vraagstelling en/of de modelantwoorden van deel- en eindtoetsen en i- en t-Rat (bezwaarprocedure)

- 1. Gedurende een toets heeft een student geen gelegenheid vragen te stellen over de (formulering van) vragen van de toets.*
- 2. Na afname van de toets kan de student een verzoek tot heroverweging van de vraagstelling en/of het modelantwoord of bezwaar ten aanzien van een of meer vragen van de toets indienen. Dit verzoek dient binnen twee werkdagen na afname van de betreffende toets schriftelijk bij de examinerator van de onderwijseenheid kenbaar te zijn gemaakt.*
- 3. Het schriftelijke verzoek tot heroverweging/bezwaar moet voldoen aan de richtlijnen voor het indienen van een bezwaar zoals opgenomen in bijlage 2 van deze Regels en Richtlijnen.*
- 4. De examinerator reageert binnen 20 werkdagen op het verzoek, doch uiterlijk bij het publiceren van het cijfer van de onderwijseenheid.*
- 5. De examencommissie mengt zich niet in de inhoudelijke beoordeling van de examinerator; de rol van de examencommissie is beperkt tot het houden van toezicht op een goede gang van zaken.*
- 6. Dit artikel is niet van toepassing op de iVTG.*

Artikel 7.11 – Beoordeling

- 1. Elke toets omvat het door de examinerator te verrichten onderzoek naar de kennis, het inzicht en/of de vaardigheden van de student, alsmede de beoordeling van de uitkomsten van dat onderzoek.*
 - 2. De beoordeling van schriftelijke (deel)toetsen geschiedt aan de hand van tevoren schriftelijk vastgelegde, en eventueel naar aanleiding van de correctie bijgestelde, normen.*
 - 3. In geval bij de beoordeling van een toets meer dan één examinerator is betrokken, ziet de examencommissie erop toe dat alle examineratoren beoordelen aan de hand van dezelfde normen.*
 - 4. De wijze van beoordeling is zodanig dat de student kan nagaan hoe de uitslag van zijn toets tot stand is gekomen.*
 - 5. In geval van een herkansing geldt de laatste beoordeling.*
6. Het College concludeert, oordelend binnen de hierboven aangegeven grenzen, dat het resultaat voor het hertentamen van appellant zorgvuldig tot stand is gekomen, met inachtneming van de redelijkheid en billijkheid. Het College is van mening dat verweerster op een objectieve en deskundige wijze gedegen onderzoek heeft gedaan naar de manier waarop het kennen en kunnen van appellant bij het hertentamen is beoordeeld. Voorts zijn de door appellant geuite bezwaren zorgvuldig en uitvoerig onderzocht en heeft verweerster daarbij informatie ingewonnen bij de behandelende examineratoren, vakcoördinatoren en medisch specialisten die allen tot dezelfde conclusie kwamen.
 7. Met betrekking tot de inhoudelijke grieven die appellant heeft ingediend, overweegt het College als volgt.
 8. Het College volgt de stelling van verweerster dat appellant aan de hand van de voorgeschreven studiestof en literatuur de vragen juist had kunnen beantwoorden. Het College ziet geen reden om te twijfelen aan de deskundige en vakinhoudelijke beoordeling door de examineratoren, vakcoördinatoren en deskundigen, die eveneens hebben verwezen naar de voorgeschreven studiestof om de standpunten te onderbouwen. Het College is van mening dat het resultaat van appellant voldoende gemotiveerd en navolgbaar is. Het College is daarnaast van mening dat verweerster met betrekking tot vraag 1 op een transparante en verifieerbare wijze inzicht heeft gegeven op de manier waarop de score voor deze vraag tot stand is gekomen, hetgeen in het geval van appellant ook heeft geleid tot puntenverhoging.
 9. Met betrekking tot de vermeende technische problematiek is het College van mening dat verweerster in voldoende mate heeft aangetoond dat er geen aanleiding bestaat om een reparatie toe te passen. Indien appellant van mening was deze vraag niet kunnen te

beantwoorden wegens de technische problematiek had hij dit dienen te melden tijdens de toetsafname.

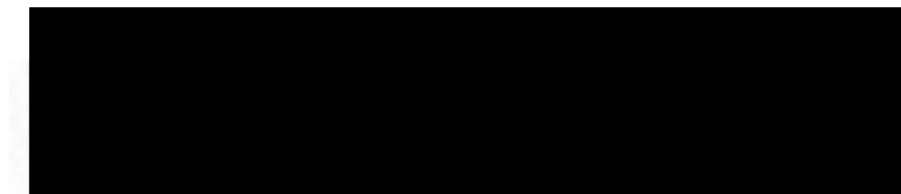
10. Hoewel het College het belang van appellant, het voorkomen van studievertraging, inzielt, is het College van mening dat, gelet op de wijze waarop het tentamen is beoordeeld, de wijze waarop de bezwaren van appellant zijn behandeld, de wijze waarop de beoordeling door verweerder is getoetst en de uitleg die appellant heeft gekregen, in redelijkheid tot stand is gekomen. Het College deelt niet de mening van appellant dat bij de (her-) beoordeling voorschriften van procedurele aard zijn geschonden die zouden moeten nopen tot gegrondd verklaring van het beroep.
11. Het College acht het slordig dat pas tijdens deze beroepsprocedure het SIS-besluit is gefinaliseerd. Het College is echter van mening dat dit gebrek kan worden gepasseerd, nu het SIS-besluit alsnog is geregistreerd en appellant niet is geschaad in zijn recht om tegen de (her)beoordeling op te komen.
12. Het College acht de gevolgen voor appellant disproportioneel nu de studeerbaarheid van het programma onvoldoende is gewaarborgd. Appellant dient immers een geheel jaar ingeschreven te staan om pas in juni aan de herkansing deel te kunnen nemen. Noch de late registratie van het cijfer in SIS, noch die studievertraging kunnen evenwel iets afdoen aan de gegeven beoordeling. Het College is dan ook van oordeel dat er geen aanleiding bestond om het resultaat van het vak *Opmaat naar de Praktijk* van appellant te laten wijzigen.
13. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit niet in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond. Dat houdt in dat het bestreden besluit in stand blijft.
14. Nu het beroep terecht is ingediend voor wat betreft de late registratie in SIS ziet het College wel aanleiding om het verzoek om een proceskostenvergoeding toe te wijzen. Deze kosten stelt het College op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op €1.294,- (1 punt voor het indienen van het beroepsschrift met een waarde van €647,- en een wegingsfactor 1 en 1 punt voor de aanwezigheid tijdens de zitting met een waarde van €647,- en een wegingsfactor 1).

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. veroordeelt verweerder tot vergoeding van bij appellant in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1.294 (zegge: duizend tweehonderdvierennegentig euro);
3. bepaalt dat afschrift van deze bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Geneeskunde;
 - het College van Bestuur en wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 9 april 2025



A. Kramer LLB
secretaris

mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken