

Nr. 2024-121857

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, dr. F.T. Groenewegen en R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van mevrouw [REDACTED] hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 1 december 2024 tegen de beslissing van 15 november 2024 van de examinerator waarbij aan appellante voor het vak *Principles of Economics for Business 1* het resultaat 5,0 is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde ingevolge artikel 7.61, lid 3, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 15 november 2024 is door de examinerator aan appellante voor het vak *Principles of Economics for Business 1* het resultaat 5,0 toegekend. Het resultaat bestaat uit twee componenten, namelijk een individueel essay dat voor 20% meetelt en een tentamen met meerkeuzevragen dat voor 80% meetelt. Voor het tentamen geldt een minimumvereiste van een 5,5. Appellante heeft een 3,1 voor het essay behaald en een 5,88 voor het tentamen. Appellante is het niet eens met het resultaat van een 5,0 (onafgerond 5.324), aangezien zij van mening is dat zij recht heeft op 0,4 aan bonuspunten, hetgeen zou resulteren in een resultaat van een 5,7 (afgeronde 6,0) voor het vak.

Tegen dit besluit is het beroep van 1 december 2024 gericht. Bij schrijven van 9 december 2024 is verweerster verzocht met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 6 januari 2025, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 18 januari 2025 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is op basis van schriftelijke stukken behandeld tijdens een hoorzitting op 13 februari 2025.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich volgens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet verenigen met het besluit haar een 5,0 voor het vak toe te kennen, aangezien zij van mening is dat de berekening van het eindresultaat voor het vak onjuist is en zou moeten resulteren in een 5.7 ($(5.88 \cdot 0.8) + (3.10 \cdot 0.2) + 0.4 = 5.724$). Appellante heeft, nadat zij het resultaat via SIS had vernomen, contact opgenomen met de examinerator. Appellante geeft aan dat zij pas op dat moment heeft vernomen dat de bonuspunten alleen worden toegekend als het gewogen gemiddelde boven de 5,5 ligt. Appellante stelt dat zij niet op de hoogte was van deze regel en is van mening dat er sprake is van een gebrek aan communicatie dat onnodige verwarring heeft veroorzaakt en het eindcijfer onterecht heeft beïnvloed. Appellante is van mening dat deze regel duidelijk in de studiehandleiding vermeld had moeten worden of, indien het een algemene regel betreft, de studenten hiervan op de hoogte zouden moeten worden gesteld. Appellante geeft daarbij aan dat bepaalde beleidsregels en richtlijnen vaak gewijzigd worden, wat zou aantonen dat de regels binnen één vak dynamisch zijn en in de loop van de tijd kunnen veranderen. Hoewel appellante het begrijpelijk acht dat er standaard regels voor bonussen kunnen zijn, is zij van mening dat dit hier niet het geval is. Appellante is van mening dat de geldende regel duidelijker vermeld had moeten worden en is van mening dat het onterecht is om studenten verantwoordelijk te houden voor een regel welke men niet had kunnen voorzien. Appellante geeft aan dat zij veel moeite in het vak heeft gestoken en is van mening dat op deze onterechte negatieve gevolgen niet voor haar rekening zouden moeten komen. Nu appellante het vak niet met succes heeft afgerond, ervaart zij veel stres en is zij ernstig geschaad in haar zelfvertrouwen om nog aan de geldende BSA-norm te voldoen. Appellante verzoekt om herziening van het besluit en verzoekt om haar beroep gegrond te verklaren.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster geeft aan dat appellante tijdens het schikkingsgesprek heeft bevestigd dat haar eindcijfer zonder bonus een 5,324 is, aangezien ze een 3,1 voor het essay heeft behaald, die 20% van het eindcijfer uitmaakt, en een 5,88 voor het eindexamen, die 80% meeweegt in het eindcijfer. Appellante zou hebben aangegeven recht te hebben op een bonus van 0,4 punten aangezien zij de vereiste opdrachten had vervuld. Volgens appellante is de informatie dat de bonus alleen wordt toegekend als het eindcijfer hoger is dan een 5,5 niet duidelijk gecommuniceerd. Appellante interpreteerde de minimumvereiste score van 5,5 voor het schriftelijk tentamen als de enige vereiste voor het toekennen van de bonus.

Verweerster geeft aan dat in artikel 4.2.3 van de Onderwijs- en Examenregeling 2024-2025 (hierna: OER) expliciet staat dat de bonus niet kan worden toegekend als het eindcijfer zonder bonus geen voldoende is. Verweerster is van mening dat studenten op de hoogte kunnen en moeten zijn van de regels die in de OER zijn neergelegd. Bovendien zou deze regel herhaald zijn in de studiehandleiding van het vak. Verweerster is van mening dat de interpretatie van appellante tegen de OER-regelgeving ingaat. Verweerster is bovendien van mening dat het niet kennen van een regel niet betekent dat de regel niet van toepassing is. Gezien de behaalde resultaten voor het essay en het tentamen, heeft appellante geen voldoende behaald voor het vak, waardoor de bonus niet kan worden toegekend. Dit betekent dat appellante de herkansing moet doen om het vak af te ronden. Verweerster geeft aan dat zij appellante heeft geïnformeerd over de gevolgen van deze beroepsprocedure en het niet aanwezig zijn bij de herkansing voor het vak.

Als vervolg op het schikkingsgesprek heeft verweerster bij de studentenbalie navraag gedaan over de verstrekking van informatie aan eerstejaarsstudenten. Deze navraag wees uit dat studenten op verschillende manieren worden geïnformeerd over wat er op de faculteit gebeurt. Naast de algemene introductiecolleges aan het begin van het academische jaar, worden studenten per e-mail geïnformeerd over diverse zaken met betrekking tot onderwijs en examens, en krijgen zij aanwijzingen over de faculteit en de studentenwebsite. Er wordt ook een speciale “study starter”-gids verstrekt die de belangrijkste punten benadrukt en links naar verschillende onderwerpen op de studentenwebsite biedt. In deze gids wordt er ook verwezen naar de OER. Derhalve is verweerster van mening dat appellante op de hoogte had kunnen zijn van de correcte toepassing van de bonusregel. Verweerster stelt, dat het besluit om appellante een 5,0 toe te kennen voor het vak in redelijkheid is genomen en verzoekt dan ook om het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat uitsluitend de examinator bevoegd is het resultaat van een tentamen vast te stellen. Indien het College tot de conclusie komt dat de examinator niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examinator in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan.
3. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. *Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.*
2. *In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder worden ten minste begrepen:*
(...)
 - a. *de inhoud van de opleiding en van de daaraan verbonden examens,*

(...)

4. De Onderwijs- en Examenregeling voor de masteropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2024-2025 (hierna: OER) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel 4.2 – Vorm en planning van tentaminering

1. De wijze van tentaminering en beoordeling wordt vermeld in de studiegids. De Examencommissie bepaalt of de tentamenvorm na publicatie in de studiegids gewijzigd kan worden.
2. De tentaminering van een vak dient voor ten minste 60% te bestaan uit een individueel te beoordelen prestatie van de student, tenzij anders bepaald in deel B. Om een vak succesvol af te ronden is een voorwaarde dat voor het gewogen individueel getoetste cijfer minimaal een 5,5 behaald is.
3. Een bonus mag maximaal 0,5 punt bevatten en zal alleen worden toegekend als het eindcijfer zonder bonus minimaal een 5,50 of hoger is. De bonus blijft ook geldig voor het hertentamen.
4. Voor vakken met een schriftelijk tentamen heeft de student recht op een representatief voorbeeldtentamen met uitwerkingen. Dit voorbeeldtentamen dient representatief te zijn wat betreft lengte, soort vragen en inhoud en dient uiterlijk twee weken voor het tentamen op Canvas te worden gepubliceerd.

5. De studiegids voor het vak *Principles of Economics and Business 1* luidt – voor zover hier van belang – als volgt:

Assessment

The final grade is determined by:

- *Individual assignments that count for 20% of the final grade. This grade part will remain valid until the re-sit. There are no re-sits for the assignments;*
- *A two-hour written end-term examination with multiple choice questions that counts for 80% of the final grade. The grade for the written examination should be at least a 5.5 to be able to pass the course;*
- *The re-sit for the end-term exam (two-hour, 80%) will take place in January;*
- *There will be a mandatory attendance for the seminars of this course. The exact details will be published on Canvas.*

6. De studiehandleiding voor het vak *Principles of Economics and Business 1* luidt – voor zover hier van belang – als volgt:

Evaluation – Essay and Final Exam

(...)

For each group assignment a student participated in, he/she can earn a 0.1 bonus point, with a maximum of 0.5. The total bonus obtained will be added to the final grade, provided that the final grade for the course is at least 5.50.

Grading

A student's final grade is determined by:

- *The individual essay on three classis texts that counts for 20% of the student's final grade. The grade remains valid until the re-sit. There are no re-sit opportunities for this assignment and no minimum grade required.*
- *The individual written end of term examination with multiple choice questions counts for 80% of the final mark. The grade for the written examination has to be at least 5.5 to be able to pass the course on the basis of the overall grade. There are re-sit opportunities to the exam that also count for 80% of the final grade.*
- *A bonus that students can earn for each assignment they prepare and hand during the tutorials. Each complete assignment earns the student 0.1 point, with a maximum of 0.5 if all assignments are completed. The total bonus obtained during the course is added to the final grade for the course, provided that the final grade is at least 5.50.*

7. Het College concludeert, oordelend binnen de hierboven aangegeven grenzen, dat het cijfer van appellante zorgvuldig tot stand is gekomen. Appellante heeft niet betoogd dat het tentamen of het essay onzorgvuldig zou zijn beoordeeld. Appellante heeft uitsluitend beroep ingediend tegen de wijze waarop het eindcijfer is berekend. Uit artikel 4.2 van de OER volgt

dat een bonus alleen wordt toegekend als het eindcijfer zonder bonus minimaal een 5,50 of hoger is. Nu appellante een eindcijfer van 5,324 heeft behaald, komt zij niet in aanmerking voor toekenning van de bonus. Het College is van mening dat appellante de geldende regel kon kennen, aangezien deze duidelijk terug te vinden is in de OER én daarnaast duidelijk is gecommuniceerd in de studiehandleiding. Het is het College niet gebleken van omstandigheden die zouden moeten leiden tot afwijking van de desbetreffende regel. Appellante heeft geen argumenten aangedragen waarom er een uitzondering op de regel gemaakt zou moeten worden noch dat er sprake zou zijn van een gerechtvaardigd vertrouwen. Het College is dan ook van mening dat het eindcijfer voldoende navolgbaar en zorgvuldig tot stand is gekomen en er geen voorschriften van procedurele aard zijn geschonden.

8. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er geen aanleiding bestond om het resultaat van het vak *Principles of Economics for Business I* van appellante te laten wijzigen.
9. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit niet in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond. Dat houdt in dat het bestreden besluit in stand blijft.

III. Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde
 - het College van Bestuuren wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 9 april 2025

A. Kramer LLB
secretaris

mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken