

College van Beroep voor de Examens

Nr. 2024-122601

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, dr. F.T. Groenewegen en R.V. van Beek, leden.

BESLISSING inzake het beroep van de heer [REDACTED] hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 5 december 2024 tegen de beslissing van 15 november 2024 van de examinerator waarbij aan appellant voor het vak *Principles of Economics for Business 1* het resultaat 3,5 is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde ingevolge artikel 7.61, lid 3, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 15 november 2024 is door de examinerator aan appellant voor het vak *Principles of Economics for Business 1* het resultaat 3,5 toegekend. Het resultaat bestaat uit twee componenten, namelijk een individueel essay die voor 20% meetelt en een tentamen met meerkeuzevragen dat voor 80% meetelt. Voor het tentamen geldt een minimumvereiste van een 5,5. Appellant heeft een 4,6 behaald voor het essay en is het niet eens met deze beoordeling.

Tegen dit besluit is het beroep van 5 december 2024 gericht. Bij schrijven van 9 december 2024 is verweerster verzocht met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 18 januari 2025 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is op basis van schriftelijke stukken behandeld tijdens een hoorzitting op 13 februari 2025.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet verenigen met het besluit hem een 4,6 voor het essay toe te kennen, aangezien hij van mening dat het cijfer onjuist is en de examinerator bevooroordeeld is geweest bij het toekennen van het cijfer. Appellant is van mening dat de gegeven feedback over de onderdelen ‘structuur’ en ‘taal’ inconsistent lijkt, gelet op de feedback over de andere onderdelen van het essay, zoals de inleiding, conclusie en de centrale vraag die veel hoger zijn beoordeeld. Appellant stelt dat de beoordelingscriteria voor het onderdeel ‘structuur’ duidelijk waren en is van mening dat hij deze correct heeft nageleefd. Appellant is daarbij van mening dat hij, ondanks enkele taalfouten, voor een hogere beoordeling in aanmerking zou moeten komen voor het onderdeel ‘taal’.

Appellant geeft daarnaast aan dat de analyses die hij heeft gemaakt over de economen Adam Smith en Ronald Coase anders zijn beoordeeld dan de analyse betreffende Friedrich Von Hayek terwijl de structuur en lengte van beide delen vergelijkbaar zijn. Appellant acht de argumenten van de examinerator onlogisch en is van mening dat de examinerator op een correctere en completere manier het essay had moeten beoordelen. Appellant is bovendien van mening dat er aandacht had moeten worden besteed aan de overweging dat er een limiet van 1000 woorden was opgelegd, waardoor het niet mogelijk is om een uitgebreidere analyse te maken over de standpunten van de verschillende economen. Appellant verzoekt om herziening van het bestreden besluit en verzoekt om zijn beroep gegrond te verklaren.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat de examinerator in redelijkheid tot de beoordeling heeft kunnen komen. Appellant heeft te kennen gegeven contact te hebben gezocht met de vakcoördinator over het essay. Verweerster heeft eveneens contact gezocht met de vakcoördinator en heeft hem gevraagd om te

reageren op de vragen die voorkomen in het beroepschrift van appellant. De vakcoördinator heeft laten weten dat hij het essay heeft her- beoordeeld en licht toe dat appellant alleen maar zijn mening heeft gedeeld, maar niet in beroep heeft onderbouwd waarom de beoordeling onjuist zou zijn. De vakcoördinator geeft aan dat er geen voldoende kan worden gegeven voor het essay dat is ingediend en hij is van mening dat het besluit van de examinerator redelijk is. De vakcoördinator heeft getracht verdere resterende vragen van appellant te beantwoorden.

Verweerster is van mening dat de vakcoördinator uitgebreid commentaar heeft geleverd en heeft appellant geadviseerd om de feedback van zowel de examinerator als de vakcoördinator grondig te herlezen voor toekomstige schrijfp opdrachten. Nu de vakcoördinator nogmaals naar het essay en de gegeven feedback van de examinerator heeft gekeken en er verder geen procedurele fouten zijn vastgesteld ziet verweerster geen reden om het resultaat van appellant te laten wijzigen. Verweerster stelt, dat het besluit om appellant een 3,5 toe te kennen voor het vak in redelijkheid tot stand is gekomen en verzoekt dan ook om het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat uitsluitend de examinerator bevoegd is het resultaat van een tentamen vast te stellen. Indien het College tot de conclusie komt dat de examinerator niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examinerator in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan.
3. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. *Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.*
2. *In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder worden ten minste begrepen:*
(...)
a. *de inhoud van de opleiding en van de daaraan verbonden examens,*
(...)
4. De Onderwijs- en Examenregeling voor de masteropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2024-2025 (hierna: OER) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel 4.2 – Vorm en planning van tentaminering

1. *De wijze van tentaminering en beoordeling wordt vermeld in de studiegids. De Examencommissie bepaalt of de tentamenvorm na publicatie in de studiegids gewijzigd kan worden.*
(...)
4. *Voor vakken met een schriftelijk tentamen heeft de student recht op een representatief voorbeeldtentamen met uitwerkingen. Dit voorbeeldtentamen dient representatief te zijn wat betreft lengte, soort vragen en inhoud en dient uiterlijk twee weken voor het tentamen op Canvas te worden gepubliceerd.*

Artikel 4.7 Inzagerecht en nabespreking

1. *Binnen 25 werkdagen na het eindtentamen of het hertentamen heeft de student recht op inzage en nabespreking van zijn eindtentamen behorende bij het vak. De student krijgt daarbij inzage in de normen aan de hand waarvan de beoordeling heeft plaatsgevonden.*
(...)

5. De studiegids voor het vak *Principles of Economics and Business 1* luidt – voor zover hier van belang – als volgt:

Assessment

The final grade is determined by:

- *Individual assignments that count for 20% of the final grade. This grade part will remain valid until the re-sit. There are no re-sits for the assignments;*
 - *A two-hour written end-term examination with multiple choice questions that counts for 80% of the final grade. The grade for the written examination should be at least a 5.5 to be able to pass the course;*
 - *The re-sit for the end-term exam (two-hour, 80%) will take place in January;*
 - *There will be a mandatory attendance for the seminars of this course. The exact details will be published on Canvas.*
6. Het College concludeert, oordelend binnen de hierboven aangegeven grenzen, dat het cijfer voor het essay van appellant zorgvuldig tot stand is gekomen. Het essay is uiteindelijk beoordeeld door twee examinatoren, waarbij appellant inhoudelijke feedback heeft gehad van zowel de examiner als de vakcoördinator. Beide examinatoren komen tot hetzelfde oordeel, namelijk dat het essay niet met een voldoende is afgerond. Het College is van mening dat het resultaat voldoende gemotiveerd en navolgbaar tot stand is gekomen. Het College ziet geen aanleiding te oordelen dat de betrokken examiner en vakcoördinator blijf geven van een onredelijk oordeel.
- Het College is van mening dat, gelet op de wijze waarop het essay is beoordeeld, de wijze waarop de beoordelingsprocedure is gevolgd en de uitleg die appellant teneinde heeft gekregen over de totstandkoming van het resultaat, het resultaat van appellant voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen.
7. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er geen aanleiding bestond om het resultaat van het vak *Principles of Economics for Business 1* van appellant te laten wijzigen.
8. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit niet in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond. Dat houdt in dat het bestreden besluit in stand blijft.

III. Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde
 - het College van Bestuuren wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 9 april 2025

A. Kramer LLB
secretaris

mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken