

Nr. 2024-122749

Het College van Beroep voor de Examens,

Mr. dr. N. Jansen, voorzitter, de heer dr. R. Wilders en de heer R.V. van Beek, leden

**BESLISSING** inzake het beroep van de heer [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 5 december 2024 tegen de beslissing van 15 november 2024 van de examinerator waarbij aan appellant voor het vak *Principles of Economics and Business 1* het resultaat 7,5 is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde ingevolge artikel 7.61, lid 3, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) optreden als “verweerster”.

## **I. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 15 november 2024 is aan appellant het cijfer 7,5 voor het vak *Principles of Economics and Business 1* (hierna: het vak) toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 5 december 2024 gericht. Bij schrijven van 15 januari 2025 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 21 januari 2025 plaatsgevonden maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 12 februari 2025 heeft verweerster een verweer ingediend. Het beroep is tijdens de zitting op 6 maart 2025 schriftelijk behandeld.

## **II. Motivering**

### Standpunt van appellant

Appellant heeft zich volgens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet verenigen met het besluit hem een 7,5 toe te kennen voor het vak. Appellant stelt dat hij correct en juist taalgebruik heeft gehanteerd waarbij hij geen fouten heeft gemaakt in spelling of grammatica. Toch is er 0,2 punt afgetrokken op dit onderdeel, hetgeen appellant niet begrijpt. Daarnaast is appellant het niet eens met het oordeel over de referenties en lay-out. Zo stelt appellant dat er geen vereisten zijn voor de bekritiseerde paginamarge en dat op dit onderdeel dus geen punten in mindering horen te worden gebracht. Appellant heeft voldaan aan alle vereisten zoals het woordenaantal, lettertype, regelafstand en inspringing. Voorts zou de examinerator arbitrair punten hebben afgetrokken. Appellant erkent dat hij in plaats van het voluit schrijven van de maand, verkeerd heeft afgekort en dat dit terecht is bekritiseerd door de examinerator. Echter, appellant betoogt dat het niet gerechtvaardigd is om per fout 0,1 punt af te trekken, aangezien het een herhaalde fout betreft en daarmee als één enkele tekortkoming kan worden beschouwd. Appellant acht de verdere beoordeling subjectief en stelt dat appellant niet op de voorkeuren van de examinerator mag worden afgerekend. Appellant benadrukt dat hij een eerstejaarsstudent is en nog volop aan het leren is om kritisch te analyseren en academische theorieën te contextualiseren. Appellant verzoekt zijn beroep gegrond te verklaren.

### Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich volgens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat appellant zijn teleurstelling heeft geuit over de lage beoordeling van zijn essay, welke onderdeel is van het vak. Voor het essay heeft appellant een 2,9 behaald waarmee hij het vak heeft afgesloten met een 7,5. Verweerster heeft het essay opnieuw laten beoordelen door een andere examinerator. Deze examinerator kwam bij de herbeoordeling tot hetzelfde eindoordeel. De feedback van deze herbeoordeling is door verweerster gedeeld met appellant. Verweerster stelt dat de oorspronkelijke beoordeling juist is verlopen en ziet geen aanleiding het cijfer van appellant te (laten) herzien. Verweerster verzoekt dan ook, alles overziend, om het beroep ongegrond te verklaren.

### Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examinerator staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examinerator niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examinerator in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van het ingeleverde werk.
3. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

#### **Artikel 7.12b. Taken en bevoegdheden examencommissie**

*Naast de taken en bevoegdheden, bedoeld in de artikelen 7.11 en 7.12, tweede lid, heeft een examencommissie de volgende taken en bevoegdheden:*

- a. het borgen van de kwaliteit van de tentamens en examens onverminderd artikel 7.12c,*
- b. het vaststellen van richtlijnen en aanwijzingen binnen het kader van de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in artikel 7.13, om de uitslag van tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen,*  
(...)
- e. het borgen van de kwaliteit van de organisatie en de procedures rondom tentamens en examens.*  
(...)

#### **Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling**

1. *Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.*
4. De Onderwijs- en Examenregeling voor de bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2024-2025 (hierna: OER) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

#### **Artikel A4.4 Tentamenmogelijkheden**

1. *Tot het afleggen van eindtentamens van vakken binnen een opleiding wordt twee maal per studiejaar de gelegenheid gegeven. Voor een deeltentamen wordt geen aparte mogelijkheid tot herkansing aangeboden.*
2. *Bij hertentamens wordt de gehele stof geëxamineerd. Indien een deeltentamen dezelfde kennis en vaardigheden toetst als het eindtentamen, vervalt het resultaat hiervan bij het hertentamen. Indien deeltentamens (deels) andere vaardigheden toetsen dan het eindtentamen, kan worden bepaald dat deze geldig zijn tot en met het hertentamen, op voorwaarde dat de student nog steeds een redelijke kans heeft om het vak te halen.*
3. (...)
4. *In geval van een hertentamen of tweede tentamen voor hetzelfde vak geldt het laatste eindcijfer. Hierbij geldt dat deelname aan een eindtoets altijd leidt tot een eindcijfer.*  
(...)

#### **Artikel A4.5 Cijfers**

1. *Eindcijfers worden gegeven op een schaal van 1 tot en met 10 en worden afgerond op het dichtstbijzijnde halve cijfer met uitzondering van de 5,5. Een 5,5 mag niet worden toegekend: cijfers (van) 4,75 tot (exclusief) 5,5 worden afgerond op een 5. Cijfers van (en inclusief) 5,5 tot (exclusief) 6,25 worden afgerond op een 6.*
2. *Het eindcijfer van een vak is voldoende bij een 6 of hoger.*
3. *Cijfers van deeltentamens en eindtentamens worden niet afgerond voor het eindcijfer wordt*

berekend.

4. Voor deeltentamen kan een minimum worden gesteld om het vak met succes te kunnen voltooien; voor elk eindtentamen geldt dat minstens een 5,0 of een 5,5 behaald moet worden vóór toepassing van enige afronding (raadpleeg de studiegids voor het minimum per vak). Indien de tentaminering van een vak uitsluitend uit centraal afgenomen tentamen bestaat, dan geldt voor het eindtentamen de minimumeis van een 5,0 (geen 5,5), behoudens het in lid 2 bepaalde.

5. Als aan één van de voorwaarden om een vak succesvol af te ronden niet is voldaan, dan wordt het eindcijfer het gewogen gemiddelde met een maximum van een 5.

6. Indien het jugement voor een vak niet in een cijfer wordt uitgedrukt dan wordt een AVV (aan alle verplichtingen voldaan) of een NAV (niet aan verplichtingen voldaan) toegekend.

7. (...)

#### **Artikel A4.6 Vaststelling en bekendmaking van de uitslag**

1. De examinator stelt de uitslag van een tentamen uiterlijk binnen vijftien werkdagen na het eindtentamen vast. De onderwijsadministratie registreert binnen drie werkdagen de eindcijfers in SIS.

2. Voor centraal afgenomen (schriftelijke) deeltentamen geldt een nakijktermijn van tien werkdagen. Deze uitslagen worden via Canvas Gradebook bekendgemaakt.

3. (...)

5. De Regels en Richtlijnen van de Examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde (hierna: R&R) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

#### **Artikel 6.6 - Beoordeling**

1. Elk tentamen, eveneens een mondeling tentamen, omvat het door de examinator te verrichten onderzoek naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de student, alsmede de beoordeling van de uitkomsten van dat onderzoek. Voor louter aanwezigheid worden nooit punten toegekend.

2. De beoordeling van schriftelijke tentamen geschiedt aan de hand van tevoren door de examinator schriftelijk vastgelegde, en eventueel naar aanleiding van de correctie bijgestelde, normen.

3. In het geval dat bij de beoordeling van een tentamen meer dan één docent is betrokken, ziet de examinator erop toe, dat alle docenten dezelfde normen hanteren bij de beoordeling.

4. De wijze van beoordeling is zodanig dat de student kan nagaan hoe de uitslag van zijn tentamen tot stand is gekomen.

5. (...)

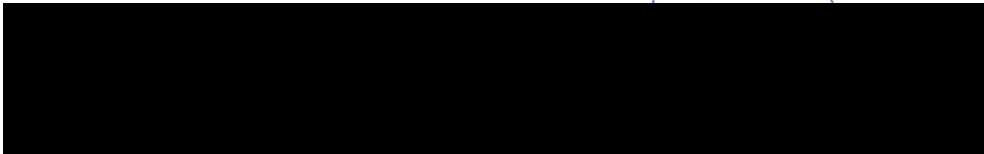
6. Het College overweegt dat verweerster in redelijkheid tot de desbetreffende beoordeling heeft kunnen komen. Het essay is door twee examinatoren beoordeeld en zij zijn beiden tot hetzelfde oordeel gekomen. Het College benadrukt dat het vaststellen van een resultaat behoort tot de professionele deskundigheid van examinatoren, hetgeen marginaal wordt getoetst door het College. Het College ziet geen aanleiding te oordelen dat de betrokken examinatoren blijk geven van een onredelijk oordeel. Het College volgt het standpunt van verweerster dat, gelet op de wijze waarop het essay is beoordeeld, het eindresultaat van appellant voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen.
7. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit niet in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

### **III. Beslissing**

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
  - partijen;
  - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
  - het College van Bestuuren wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 28 april 2025



mr. D.L.M. van der Zande  
secretaris

mr. dr. N. Jansen  
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellante(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken)