

Nr. 2025-009080

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, prof. dr. A. Akkerman en S.S. Catak, leden

BESLISSING inzake het beroep van de heer [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 4 februari 2025 tegen de beslissing van 16 januari 2024 van de examinerator, waarbij aan appellant voor het vak *Introduction Psychology and Brain & Cognition* (hierna: het vak) het cijfer 7,0 is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie psychologie van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen, ingevolge artikel 7.61, lid 3, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 4 februari 2025 is aan appellant voor het vak het cijfer 7,0 toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 16 januari 2025 gericht. Bij schrijven van 5 februari 2025 is verweerster verzocht met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 14 februari 2025 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 25 februari 2025 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is schriftelijk behandeld tijdens een hoorzitting op 27 maart 2025.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet verenigen met de beoordeling van het vak. Appellant heeft 0,5 punt aftrek gekregen op het eindcijfer van het vak omdat appellant meer dan twee verplichte colleges zou hebben gemist. Appellant stelt echter dat hij slechts twee colleges heeft gemist en daarom geen punten mogen worden afgetrokken. Appellant stelt dat de examinerator onterecht het missen van de voorbereidende opdrachten heeft meegeteld bij het beoordelen of 0,5 punt mocht worden afgetrokken. Appellant heeft gedurende de eerste maand van het semester niet alle voorbereidende opdrachten tijdig ingeleverd maar stelt dat dit kwam door persoonlijke omstandigheden. In de opvolgende periode heeft appellant echter altijd alle voorbereidende opdrachten op tijd ingeleverd. Daarnaast participeerde appellant actief gedurende de colleges. Appellant acht het onredelijk dat, hoewel hij zijn persoonlijke omstandigheden in een vroeg stadium heeft gedeeld met de examinerator en de studieadviseur, de examinerator dit onvoldoende heeft meegewogen in de beoordeling om 0,5 punt af te trekken van zijn eindcijfer. Appellant verzoekt om een heroverweging van zijn cijfer en het beroep gegrond te verklaren.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat het besluit zorgvuldig tot stand is gekomen. Appellant heeft twee colleges gemist, hetgeen binnen het toegestane limiet valt. In de Examinations regulation for the first year of the psychology programme 2024–2025 is echter ook vastgelegd dat studenten actief moeten participeren bij de colleges. Actieve participatie bestaat uit het uitvoeren van voorbereidende en andere opdrachten en deze tijdig in te leveren. Appellant heeft drie van deze voorbereidende opdrachten niet ingeleverd. De Examinations regulations bevatten de volgende tekst: “*If one does not actively participate, the number of absences mentioned above is increased by 1 for each tutorial meeting involved.*” Derhalve heeft de docent 0,5 punt van het eindcijfer afgetrokken. Appellant heeft de persoonlijke omstandigheden voor het niet inleveren van de opdrachten toegelicht. Verweerster ziet hier onvoldoende gronden in om af te wijken van de Examinations regulations. Daarbij is meegewogen dat appellant meermaals te laat is gekomen en de communicatie vanuit de appellant

slecht was. Nu de beoordeling in lijn is gedaan met de Examinations regulations, ziet verweerster geen aanleiding het cijfer te (laten) wijzigen en verzoekt het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel ter beoordeling van de bevoegde examinerator staat. Indien het College tot de conclusie komt dat de examinerator niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examinerator in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan.
3. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. *Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.*
2. *In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens.*

Daaronder worden ten minste begrepen:

(...)

a.de inhoud van de opleiding en van de daaraan verbonden examens,

(...)

4. De Onderwijs- en Examenregeling van de Bachelor Psychologie 2024-2025 (hierna: OER) bepaalt – voor zover hier van belang – als volgt:

Artikel B.9.2 Toetsing

1. *Tijdens het studieonderdeel wordt getoetst of de student in voldoende mate de gestelde leerdoelen heeft bereikt.*
2. *In de studiegids staat beschreven aan welke prestaties de student moet voldoen om het studieonderdeel met succes af te ronden en wat de criteria zijn waarop de student beoordeeld wordt. Daarbij kan worden verwezen naar de canvaspagina van de cursus voor de meest gedetailleerde en recente informatie.*

(...)

5. De Regels en Richtlijnen van de Examencommissie Psychologie 2024-2025 (hierna: R&R) bepaalt – voor zover hier van belang – als volgt:

8. Beoordeling

1. *Elk programmaonderdeel wordt door de examinerator afgesloten met een onderzoek naar de mate waarin de deelnemende studenten de leerdoelen voor het onderdeel hebben behaald. De examinerator kent vervolgens elke student een beoordeling toe op basis van dat onderzoek.*
2. *De beoordeling van schriftelijke tentamens geschiedt aan de hand van tevoren schriftelijk vastgelegde, en eventueel naar aanleiding van de correctie bijgestelde, normen.*

(...)

7. Bij studieonderdelen waarvoor aanwezigheidsverplichting geldt kan een aftrekpuntenregeling worden gehanteerd, waarbij aftrekpunten voor gemiste onderdelen in geval van overmacht kunnen worden gecompenseerd.

6. De Examinations regulations for the first year of psychology programme 2024-2025 (hierna: Examinations regulations) bepaalt – voor zover hier van belang – als volgt:

Starting points:

(...)

10. The final mark for each course (except for Behavioural Data Science/First-Year Thesis) is determined by the following requirements:

- a) attendance and active participation in the TAS/RWST meetings;
- b) completion of Weekly Assignments in the digital learning environment;
- c) participation in the (interim) exams.

Based on these requirements, a final mark will be calculated for each course. Failure to meet the requirements of a) and/or b) will result in a deduction from the course's final mark; the exact procedure for doing this is described later in this document. Please note that one cannot pass or fail an interim exam, one passes or fails an entire course.

(...)

Regulations regarding force majeure (special circumstances)

If special circumstances (e.g., performance anxiety, illness, functional limitations, or special family circumstances) affect your ability to study, for example by preventing you from studying or studying effectively, attending the Tutorials Academic Skills, completing Weekly Assignments, or taking the (interim) exams, **these circumstances should be reported to the study advisers as soon as reasonably possible**. The study advisers are there to help students, and the help they give is strictly confidential. Their help often prevents (further) study delays, **so reporting special circumstances to the study advisers is a prerequisite for possible exceptions** to some rules. These possible exceptions are listed below. Only when special circumstances have been reported to the study advisers, does the following apply:

1. If a demonstrable force majeure situation prevented attendance at or caused a low score for one of the four interim exams for the courses Introduction and Cognition and/or Research Methods and Statistics the opportunity to resit one interim exam will be offered after the spring break, provided that a) the student has failed the course, b) an unrounded mark of 5.5 for this additional resit would result in passing the course, and c) during the period without special circumstances there has been active participation in all tutorials, and the Weekly Assignments have been completed on time. The study advisers will contact students to whom this applies.

Tutorials Academic Skills/Reading and Writing of Scientific Texts (TAS/RWST)

Compulsory Tutorials Academic Skills are held in both the first and second semester of the programme. In preparation for, during, and after the tutorials, assignments are made. In addition, various writing assignments are made as part of the RWST component. The credits (ECs) for the tutorials are included in the credits for the ongoing courses. The tutorials contribute to the learning outcomes for the learning trajectories scientific reasoning, self regulation and integrity, clinical skills, scientific communication, and the trajectories for each specialisation, see the Visible Learning Trajectories Tool.

1. Full attendance and active participation in the tutorials at all meetings

Each tutorial has explicit learning objectives. Through active participation, students must demonstrate their mastery of these. Therefore, full attendance and active participation in all tutorials meetings is mandatory. If mastery of the learning objectives of the specific tutorial is not demonstrated, absence is recorded. Absence from the tutorials is only allowed in cases of force majeure (see above). In the period before Christmas, such absence is allowed twice without consequences (so, during this period, you can be ill for one week without any consequences for the TAS). In the post-Christmas period, such an absence is allowed twice without consequences for the first course in which this occurs (it is automatically recorded as such and so, also during this period, one can be ill for a week without any consequences for the TAS) and once for the other courses. If one is absent more often, each (partly) missed tutorial will be recorded as an unauthorised absence.

Based on the number of unauthorised absences during a course, one receives deduction points in the calculation of the final mark for the ongoing course(s) or one gets a final assessment of

NAV according to the following table (in the period before Christmas the deduction applies to both courses):

Table 1 Consequences of Unauthorised Absences Number of unauthorised absences

Table 1 Consequences of Unauthorised Absences		
Number of unauthorised absences	Number of deduction points 12 EC course	Number of deduction points 6 EC course
1	0,5	1
2	1	3
3	2	NAV
4	3	NAV
More than 4	NAV	NAV

Active participation means that one:

- makes an active contribution to each tutorial;
- adequately carries out the preparatory and other assignments and hands them in on time. If one does not actively participate, the number of absences mentioned above is increased by 1 for each tutorial meeting involved. If one misbehaves (e.g., by being under the influence of drugs), the meeting in question will be counted as absent and one will receive a warning; if there is no improvement after the warning, one will be excluded from further participation in the tutorials and receive a final assessment NAV for the ongoing course(s).
(2...)

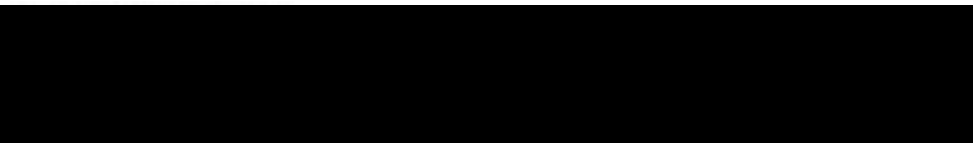
7. Het College stelt vast dat niet in geschil is dat appellant twee colleges heeft gemist. Hierdoor heeft appellant voldaan aan de aanwezigheidsplicht waarbij studenten maximaal twee colleges mochten missen. Voorts heeft verweerder aangevoerd dat appellant drie voorbereidende opdrachten niet heeft ingeleverd, meermaals te laat is gekomen en zijn communicatie hierover richting de docent ondermaats is geweest. Ingevolge de Examinations regulations maakt participatie onderdeel uit van de beoordeling. Actieve participatie bestaat volgens de Examinations regulations uit het leveren van een actieve bijdrage tijdens de colleges, het maken van de voorbereidende opdrachten en deze tijdig in te leveren. Appellant heeft drie voorbereidende opdrachten niet ingeleverd. Het College acht het redelijk dat verweerder op basis hiervan tot de conclusie komt dat appellant onvoldoende actieve participatie heeft geleverd. Op basis van de Examinations regulations mag hierdoor 0,5 punt van het eindcijfer worden afgetrokken. Het College volgt het standpunt van verweerder dat het resultaat van appellant voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen.
8. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er voor verweerder geen aanleiding bestond om het resultaat van het vak *Introduction Psychology and Brain & Cognition* van appellant te laten wijzigen.
9. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

III. Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen;
 - het College van Bestuur en wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 7 mei 2025



A. Kramer LLB
Ambtelijk secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken