

Nr. 2025-010997

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, mr. dr. N. Jansen en E. Sarolea, leden

BESLISSING inzake het beroep van de heer [REDACTED] hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 10 februari 2025 tegen de beslissing van 14 februari 2025 van de examiner, hierna te noemen “verweerder”, waarbij aan appellant voor het vak *Schade en recht* het resultaat *NAV (niet aan verplichtingen voldaan)* is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 14 februari 2025 is door de examiner aan appellant voor het vak *Schade en recht* (hierna: het vak) het resultaat NAV toegekend. Het onderdeel Amsterdam Law Firm 2.1. (hierna: ALF) is een deeltentamen van het vak. Het behalen van ALF is vereist voor het verkrijgen van studiepunten voor het vak. Tegen het besluit is het beroep van 10 februari 2025 gericht. Bij schrijven van 12 maart 2025 is verweerder verzocht met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 21 maart 2025 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 27 maart 2025 heeft verweerder een verweerschrift ingediend. Het beroep is op basis van schriftelijke stukken behandeld tijdens de zitting van 17 april 2025.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich volgens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet verenigen met het besluit hem een *NAV* voor het vak toe te kennen. Appellant stelt dat hij alle tien van de specifiek genoemde reparatiepunten heeft verbeterd. Appellant acht het onbegrijpelijk dat hoewel hij elk reparatiepunt heeft verwerkt en expliciet in de eindversie heeft opgenomen ter verduidelijking bij het nakijken, toch een onvoldoende heeft gekregen. Daarbij acht appellant de motivering hem een onvoldoende te geven, onvoldoende gemotiveerd en te algemeen. Bovendien zou die motivering niet aansluiten bij de eerder gegeven reparatiepunten. Appellant stelt dat kennelijk al vaststond dat hij het vak niet meer kon halen en beschouwt dit als zeer onethische wijze van handelen.

Alles overziend kan appellant zich niet verenigen met de beoordeling van het vak en verzoekt zijn beroep gegrond te verklaren.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich volgens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerder stelt dat het besluit zorgvuldig is genomen. Voor het vak schrijven studenten een paper waarbij op iedere stap feedback wordt gegeven. Het onderdeel ‘Rechtswetenschappelijk onderzoek doen’ is bij appellant in blok 2 onvoldoende bevonden. De beoordeling is gebaseerd op negen rubric-onderdelen, waarvan de criteria in de portfoliotool eJournal staan. In blok 3 heeft appellant de mogelijkheid gehad zijn paper te repareren. Appellant heeft een aangepaste versie van zijn paper ingeleverd. Deze versie is door een andere examiner opnieuw onvoldoende beoordeeld op het onderdeel ‘Rechtswetenschappelijk onderzoek doen’. Hierbij zijn vijf rubric-onderdelen onvoldoende bevonden. Omdat deze vijf rubric-onderdelen het zwaarst wegen, is, ondanks de aanpassingen, de paper nog steeds onvoldoende bevonden. Hierbij is onder andere de feedback gegeven dat de onderzoeksvraag onvoldoende is en de deelvragen niet aansluiten op de hoofdvraag. Naar aanleiding van het door appellant ingestelde beroep is zijn werk alsnog door een nieuwe onafhankelijke examiner beoordeeld. Deze examiner kwam ook op een onvoldoende beoordeling uit waarbij zij zelfs meer rubric-onderdelen onvoldoende achtte dan bij de oorspronkelijke beoordeling van het herstellende werk.

De aan appellant gegeven feedback acht verweerder duidelijk en consistent. Indien appellant juiste aanpassingen zou hebben gemaakt, had hij een voldoende beoordeling kunnen krijgen. Verweerder stelt dat de beoordeling in redelijkheid tot stand is gekomen en verzoekt dan ook om het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat uitsluitend de examinerator bevoegd is het resultaat van een tentamen vast te stellen. Indien het College tot de conclusie komt dat de examinerator niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examinerator in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan.
3. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. *Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.*
2. *In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder worden ten minste begrepen:*
 - (...)
 - a. *de inhoud van de opleiding en van de daaraan verbonden examens,*
 - (...)
4. De Onderwijs- en Examenregeling voor de Nederlandstalige bacheloropleidingen van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid 2024-2025 (hierna: OER) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel A-4.2 – Vorm en planning van tentaminering

1. *De studiegids vermeldt aan welke vereisten de student moet voldoen om het vak met succes af te ronden. Ook vermeldt de studiegids in welke vorm het op het vak betrekking hebbende tentamen zal worden afgenomen.*
2. (...)
5. *De gang van zaken bij toetsing en de richtlijnen en aanwijzingen om de uitslag van tentamens te beoordelen en vast te stellen, staan beschreven in het Examenreglement.*

Artikel A-4.7 – Normantwoorden en beoordelingsnormen

1. *De examinerator plaatst uiterlijk een week na het tentamen de normantwoorden tezamen met het tentamen op de digitale leeromgeving. Ten aanzien van de normantwoorden geschiedt dit steeds onder voorbehoud, ook wanneer dit niet uitdrukkelijk is aangegeven.*
2. *Uiterlijk op het moment waarop de uitslag wordt bekendgemaakt, worden de gehanteerde beoordelingsnormen en de definitieve normantwoorden op de digitale leeromgeving geplaatst.*

Artikel A-4.8 – Inzagerecht en vragenbijeenkomst

1. *De geëxamineerde student heeft recht op kennisname van het beoordeelde tentamen gedurende zes weken na bekendmaking van de uitslag. Deze kennisname stelt de student in staat na te gaan hoe de uitslag tot stand is gekomen.*
2. (...)
5. Het Examenreglement 2024-2025 Regels en richtlijnen Examencommissie Faculteit der Rechtsgeleerdheid (hierna: R&R) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel 4.6 - Beoordeling

1. De beoordeling van schriftelijke (deel)tentamens geschiedt aan de hand van tevoren schriftelijk vastgelegde, en eventueel naar aanleiding van de correctie bijgestelde beoordelingsnormen.
2. Ingeval bij de beoordeling van een (deel)tentamen meer dan een examiner is betrokken, beoordelen alle examinatoren aan de hand van dezelfde beoordelingsnormen.
3. De wijze van beoordeling is zodanig dat de student kan nagaan hoe de uitslag van het schriftelijk of mondeling (deel)tentamen tot stand is gekomen.
(...)

6. De studiegids van ALF bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Toetsing

In het vak Amsterdam Law Firm 2.1 wordt er programmatisch getoetst. In dit semester doe je verschillende deelopdrachten, die uiteindelijk voorbereiden voor/ uitmonden in de paper. Deze opdrachten en de paper neem je in een portfolio op. Op de deelopdrachten krijg je feedback en een beoordeling van de docent. Je neemt deze feedback mee naar de volgende opdrachten, waarin dezelfde vaardigheid aan de orde is, zodat je je vaardigheid verbetert. Het portfolio laat dus je eigen voortgang zien. De paper schrijf je individueel en is het slotstuk van de vaardigheid rechtswetenschappelijk onderzoek doen in het vak Amsterdam Law Firm. Daarom moet de paper worden beoordeeld met een voldoende op de vaardigheden 'schriftelijk communiceren' en 'rechtswetenschappelijk onderzoek' doen en moet de eindpresentatie met een voldoende worden beoordeeld op de vaardigheid 'rechtswetenschappelijk onderzoek' doen, om het vak Amsterdam Law Firm 2.1 met een Aan Voorwaarden Voldaan (AVV) af te kunnen ronden.

*Het vak Amsterdam Law Firm wordt beoordeeld met een AVV of een Niet Aan Voorwaarden Voldaan (NAV). Je krijgt alleen een AVV als je aan de **randvoorwaarden** van het vak hebt voldaan:*

- *Je hebt **in totaal (blok 1 en blok 2 samen) maximaal twee bijeenkomsten** van het vak ALF gemist onder opgaaf van redenen aan je docent;*
- *Je hebt aan het eind van het vak een compleet portfolio ingeleverd;*
- *Je hebt inzet getoond door actief deel te nemen aan de bijeenkomsten van het vak en te voldoen aan de randvoorwaarden van de individuele voorgeschreven opdrachten. Dit houdt ook in dat je actief samenwerkt binnen jouw dossiergroep en kan aantonen wat je aan het groepswerk hebt bijgedragen.*

Studenten die niet aan de randvoorwaarden voldoen, krijgen een NAV ongeacht de kwaliteit van hun portfolio.

Aan het eind van het vak beslissen twee docenten (niet je mentor) of je op basis van alle ingeleverde opdrachten in je portfolio hebt aangetoond dat je de leerdoelen van het vak hebt behaald. Wanneer dit het geval is, krijg je een AVV. Wanneer het portfolio met een NAV wordt beoordeeld, dan geven de docenten aan welke specifieke leerdoelen je niet hebt behaald en hoe de herkansing er voor jou uit gaat zien.

Als je het vak Amsterdam Law Firm 2.1 niet met een AVV hebt afgerond, krijg je geen studiepunten voor het projectvak Schade en Recht.

Wanneer Amsterdam Law Firm 2.1 met een NAV is afgerond, maar het vak Schade en Recht met een voldoende wordt beoordeeld, blijft het cijfer van Schade en Recht geldig in het volgende studiejaar.

Als je het vak Amsterdam Law Firm 2.1 met een AVV hebt afgerond, maar een onvoldoende hebt gehaald voor het vak Schade en Recht, blijft de AVV van Amsterdam Law Firm 2.1 geldig in het volgende studiejaar.

Herkansing

*Als je niet voldoet aan de **randvoorwaarden** van het vak Amsterdam Law Firm 2.1, dan mag je niet deelnemen aan de herkansing. Je moet het volledige onderwijsprogramma van het vak Amsterdam Law Firm 2.1 opnieuw doen in een volgend studiejaar (inclusief aanwezigheidsplicht).*

7. Het College concludeert, oordelend binnen de hierboven aangegeven grenzen, dat het resultaat van appellant zorgvuldig tot stand is gekomen en overweegt daartoe als volgt.
8. Het College is van mening dat de examiner in voldoende mate heeft beargumenteerd hoe het resultaat van appellant tot stand is gekomen. Het is het College niet gebleken dat appellant geen of onvoldoende feedback heeft ontvangen. Ook volgt het College niet het standpunt van

appellant dat op voorhand vaststond dat hij het vak niet zou behalen. Indien appellant juiste aanpassingen in zijn paper zou hebben aangebracht, had dit tot een voldoende kunnen leiden. Het werk is nogmaals beoordeeld door een andere, onafhankelijke, niet-eerder betrokken examinerator en dit heeft tot dezelfde uitkomst geleid. Het College ziet geen aanleiding te oordelen dat de betrokken examineratoren blijk hebben gegeven van een onredelijk oordeel. Het College volgt dan ook het standpunt van verweerder dat, gelet op de wijze waarop het werk is beoordeeld, het resultaat van appellant voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen.

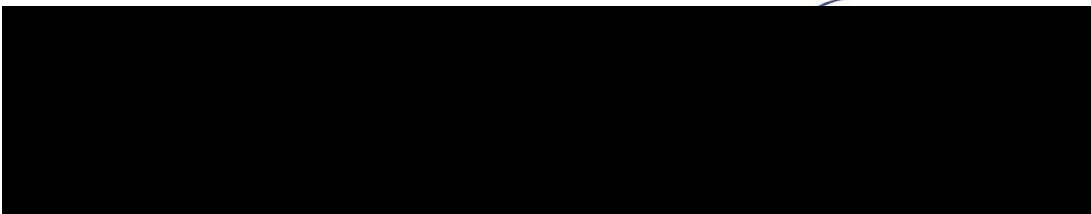
9. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er geen aanleiding bestond om het resultaat van het vak *Schade en recht* van appellant te wijzigen.
10. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit niet in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond. Dat houdt in dat het bestreden besluit in stand blijft.

III. Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
 - het College van Bestuur;en wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 5 juni 2025



A. Kramer LLB
secretaris

mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.

Let op, om beroep in te kunnen stellen dient u een betrokkene te zijn in de zin van artikel 7.59a lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW). Dit betekent dat o.a. contractstudenten geen beroep kunnen instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.