

Nr. 2025-023231

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, mr. dr. N. Jansen en E. Sarolea, leden

**BESLISSING** inzake het beroep van de heer [REDACTED] hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 4 maart 2025 tegen de beslissing van 28 februari 2025 van de examiner, hierna te noemen “verweerder”, waarbij aan appellant voor het vak *Rechtsstaat en democratie* het resultaat *NAV* (niet aan verplichtingen voldaan) is toegekend.

## **I. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 28 februari 2025 is door de examiner aan appellant voor het vak *Rechtsstaat en democratie* (hierna: het vak) het resultaat NAV toegekend. Het onderdeel Amsterdam Law Firm 1.1. (hierna: ALF) is een deeltentamen van het vak. Het behalen van ALF is vereist voor het verkrijgen van studiepunten voor het vak. Appellant heeft ALF niet behaald en daardoor een NAV verkregen voor de onderwijsseenheid. Tegen dit besluit is het beroep van 4 maart 2025 gericht. Bij schrijven van 4 maart 2025 is de examencommissie verzocht met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 20 maart 2025 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 3 april 2025 is een verweerschrift ingediend. Het beroep is op basis van schriftelijke stukken behandeld tijdens de zitting van 17 april 2025.

## **II. Motivering**

### Standpunt van appellant

Appellant heeft zich volgens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet verenigen met het besluit hem een NAV voor het vak toe te kennen. Appellant stelt dat hij voor de twee opdrachten, te weten de *arrestenanalyse* en *juridische analyse*, van ALF meer punten had moeten verkrijgen. De door de examiner gehanteerde beoordeling is te streng en is inconsequent ten opzichte van eerdere blokken. Appellant kan zich niet vinden in het oordeel dat hij een verkeerd cassatiemiddel heeft besproken en daardoor de kern van het arrest zou hebben gemist. De rechtsvraag die appellant heeft geformuleerd zou juist direct de kern van het arrest raken. Appellant stelt dat zijn uitwerking juridisch niet onjuist is en hij is van mening dat de het doen van juridisch onderzoek niet moet worden beoordeeld op *wat* wordt uitgewerkt maar juist op *hoe* dit wordt gedaan. Dat appellant niet uitsluitend middel III heeft behandeld, betekent volgens appellant niet dat zijn analyse inhoudelijk onjuist is. Appellant kan zich niet vinden in het oordeel dat sommige bronnen niet relevant zouden zijn en bepaalde bronnen niet in de tekst zouden zijn verwerkt. Appellant acht de door hem gehanteerde bronnen legitiem en direct relevant. Voorts acht appellant het kwalijk dat in blok 1 en 2 steeds ruimte is geboden voor verbetering maar dat deze mogelijkheid nu ontbrak. Het was appellant niet duidelijk dat er geen mogelijkheid tot verbetering mogelijk was en hierdoor is hem de kans ontnomen zijn fouten te corrigeren. De beoordeling heeft veel invloed op de studievoortgang van appellant en derhalve verzoekt hij een objectieve herbeoordeling van zijn werk.

Alles overziend kan appellant zich niet verenigen met de beoordeling van het vak en verzoekt zijn beroep gegrond te verklaren.

### Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich volgens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

De docent heeft desgevraagd toegelicht dat de arrestenanalyse te summier was en appellant niet het juiste cassatiemiddel heeft besproken, hetgeen leidt tot een onvoldoende voor de *arrestenanalyse*. Daarbij heeft de docent toegelicht dat niet de juiste rechtsvraag en rechtsregels zijn geformuleerd en appellant hierdoor ook een onvoldoende heeft verkregen voor de opdracht *juridische analyse*.

Met betrekking tot de juridische analyse is door een andere docent aangegeven dat de analyse te oppervlakkig was. Hierbij ontbreken veel bronvermeldingen en verwijzingen naar de vindplaats van uitspraken.

De vakcoördinator heeft het verzoek tot herbeoordeling gemotiveerd afgewezen. Naar aanleiding van het door appellant ingestelde beroep is zijn werk evenwel alsnog door een nieuwe onafhankelijke examinerator beoordeeld. Deze examinerator kwam ook op een onvoldoende uit voor beide opdrachten. De motivatie voor dit oordeel is met appellant gedeeld. Verweerder betwist het standpunt van appellant dat hij de arrestenanalyse juridisch niet verkeerd heeft uitgewerkt of dat ten aanzien van de juridische analyse enkel naar formele punten is gekeken in plaats van de inhoud van het werk. Verweerder stelt dan ook, dat het besluit om appellant een *NAV* toe te kennen voor het vak in redelijkheid tot stand is gekomen en verzoekt dan ook om het beroep ongegrond te verklaren.

#### Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat uitsluitend de examinerator bevoegd is het resultaat van een tentamen vast te stellen. Indien het College tot de conclusie komt dat de examinerator niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examinerator in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan.
3. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

#### **Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling**

1. *Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.*
2. *In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder worden ten minste begrepen:*  
(...)  
a. *de inhoud van de opleiding en van de daaraan verbonden examens,*  
(...)
4. De Onderwijs- en Examenregeling voor de Nederlandstalige bacheloropleidingen van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid 2024-2025 (hierna: OER) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

#### **Artikel A-4.2 – Vorm en planning van tentaminering**

1. *De studiegids vermeldt aan welke vereisten de student moet voldoen om het vak met succes af te ronden. Ook vermeldt de studiegids in welke vorm het op het vak betrekking hebbende tentamen zal worden afgenomen.*
2. (...)
5. *De gang van zaken bij toetsing en de richtlijnen en aanwijzingen om de uitslag van tentamens te beoordelen en vast te stellen, staan beschreven in het Examenreglement.*

#### **Artikel A-4.7 – Normantwoorden en beoordelingsnormen**

1. *De examinerator plaatst uiterlijk een week na het tentamen de normantwoorden tezamen met het tentamen op de digitale leeromgeving. Ten aanzien van de normantwoorden geschiedt dit steeds onder voorbehoud, ook wanneer dit niet uitdrukkelijk is aangegeven.*
2. *Uiterlijk op het moment waarop de uitslag wordt bekendgemaakt, worden de gehanteerde beoordelingsnormen en de definitieve normantwoorden op de digitale leeromgeving geplaatst.*

#### **Artikel A-4.8 – Inzagerecht en vragenbijeenkomst**

1. *De geëxamineerde student heeft recht op kennisname van het beoordeelde tentamen gedurende*

zes weken na bekendmaking van de uitslag. Deze kennisname stelt de student in staat na te gaan hoe de uitslag tot stand is gekomen.

2. (...)

5. Het Examenreglement 2024-2025 Regels en richtlijnen Examencommissie Faculteit der Rechtsgeleerdheid (hierna: R&R) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

**Artikel 4.6 - Beoordeling**

1. De beoordeling van schriftelijke (deel)tentamens geschiedt aan de hand van tevoren schriftelijk vastgelegde, en eventueel naar aanleiding van de correctie bijgestelde beoordelingsnormen.
  2. Ingeval bij de beoordeling van een (deel)tentamen meer dan een examiner is betrokken, beoordelen alle examinatoren aan de hand van dezelfde beoordelingsnormen.
  3. De wijze van beoordeling is zodanig dat de student kan nagaan hoe de uitslag van het schriftelijk of mondeling (deel)tentamen tot stand is gekomen.
- (...)

6. De studiegids voor het vak bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

*Toetsing*

*De beoordeling van het vak beslaat uit vier onderdelen:*

- 1) een deeltentamen dat in de eerste anderhalve week van het vak plaatsvindt en een wegingsfactor van 20% in totaal kent; een herkansing hiervan is mogelijk;
- 2) de individueel geschreven pre-adviezen (60%); dit onderdeel kan bij het behalen van een onvoldoende worden gerepareerd tot maximaal een 6, mits aan de aanwezigheidsplicht is voldaan;
- 3) het gezamenlijke voorstel tot Grondwetrenovatie, de daarbij horende memorie van toelichting (10%) en de presentatie (10%); dit onderdeel kan bij het behalen van een onvoldoende worden gerepareerd tot maximaal een 6, mits aan de aanwezigheidsplicht is voldaan.
- 4) een individueel reflectierapport m.b.t. de vaardigheid samenwerken dat wordt beoordeeld met een AVV/NAV; een herkansing hiervan is mogelijk.

*De deeltentamens zijn onder voorwaarden compensatoir.*

*NB: Bij succesvolle afronding van het projectvak ontvangt u 6 ECTS, op voorwaarde dat het vak Amsterdam Law Firm (ALF) 1.1 met een AVV is afgerond. Schakelstudenten en ouderejaarsstudenten die **niet** hebben deelgenomen aan ALF 1.1 in blok 1 en 2 volgen gedurende dit blok een verkorte versie van ALF om aan deze leerdoelen te kunnen voldoen.*

*Wanneer Amsterdam Law Firm 1.1 met een AVV is afgerond, maar het vak Rechtsstaat en democratie met een onvoldoende wordt beoordeeld, blijft de AVV van Amsterdam Law Firm geldig in het volgende studiejaar.*

*Wanneer Amsterdam Law Firm 1.1 met een NAV is afgerond, maar het vak Rechtsstaat en democratie met een voldoende wordt beoordeeld, blijft het cijfer van Rechtsstaat en democratie geldig in het volgende studiejaar.*

7. De studiegids van ALF bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

**Toetsing**

*In het vak Amsterdam Law Firm wordt er programmatisch getoetst. Dat betekent dat je per vaardigheid verschillende opdrachten doet, die je in een portfolio opneemt. Voor een individuele opdracht kan je niet zakken of slagen. Wel krijg je feedback en een beoordeling van de docent. Je neemt deze feedback mee naar de volgende opdracht waarin dezelfde vaardigheid aan de orde is, zodat je je vaardigheid verbetert. Het portfolio laat dus je eigen voortgang zien.*

*Het vak Amsterdam Law Firm wordt beoordeeld met een Aan Voorwaarden Voldaan (AVV) of een Niet Aan Voorwaarden Voldaan (NAV). Je krijgt alleen een AVV als je aan de **randvoorwaarden** van het vak hebt voldaan:*

- Je hebt in een blok maximaal twee bijeenkomsten van het vak ALF gemist onder opgaaf van redenen aan je docent;
- Je hebt aan het eind van het vak een compleet portfolio ingeleverd;
- Je hebt inzet getoond door actief deel te nemen aan de bijeenkomsten van het vak en te voldoen aan de randvoorwaarden van de individuele voorgeschreven opdrachten. Dit houdt ook in dat je actief samenwerkt binnen jouw dossiergroep en kan aantonen wat je aan het groepswerk hebt bijgedragen.

*Studenten die niet aan de randvoorwaarden voldoen, krijgen een NAV ongeacht de kwaliteit van hun portfolio.*

*Aan het eind van het vak beslissen twee docenten (niet je mentor) of je op basis van alle ingeleverde opdrachten in je portfolio hebt aangetoond dat je de leerdoelen van het vak hebt behaald. Wanneer dit het geval is, krijg je een AVV. Wanneer het portfolio met een NAV wordt beoordeeld, dan geven de docenten aan welke specifieke leerdoelen je niet hebt behaald en hoe de herkansing er voor jou uit gaat zien.*

*Als je het vak Amsterdam Law Firm 1.1 niet met een AVV hebt afgerond, krijg je geen studiepunten voor het projectvak Rechtsstaat en democratie.*

*Wanneer Amsterdam Law Firm 1.1 met een NAV is afgerond, maar het vak Rechtsstaat en democratie met een voldoende wordt beoordeeld, blijft het cijfer van Rechtsstaat en democratie geldig in het volgende studiejaar.*

*Als je het vak Amsterdam Law Firm 1.1 met een AVV hebt afgerond, maar een onvoldoende hebt gehaald voor het vak Rechtsstaat en democratie, blijft de AVV van Amsterdam Law Firm 1.1. geldig in het volgende studiejaar.*

### **Herkansing**

*Als je niet voldoet aan de **randvoorwaarden** van het vak Amsterdam Law Firm 1.1, dan mag je niet deelnemen aan de herkansing. Je moet het volledige onderwijsprogramma van het vak Amsterdam Law Firm 1.1 opnieuw doen in een volgend studiejaar (inclusief aanwezigheidsplicht).*

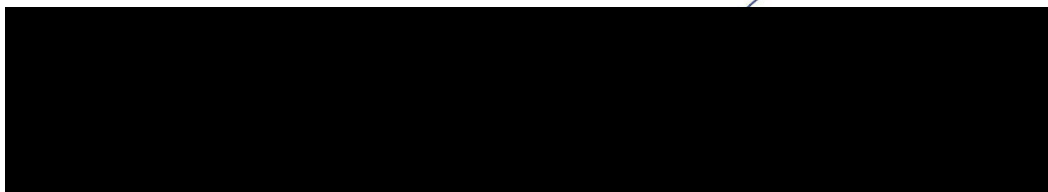
8. Het College concludeert, oordelend binnen de hierboven aangegeven grenzen, dat het resultaat voor het tentamen van appellant zorgvuldig tot stand is gekomen en overweegt daartoe als volgt.
9. Het College is van mening dat de examinerator in voldoende mate heeft beargumenteerd hoe het resultaat van appellant tot stand is gekomen. Het is het College niet gebleken dat onjuiste of te strenge beoordelingsmethoden zijn toegepast. Nu het werk nogmaals is beoordeeld door een andere onafhankelijk, niet-eerder betrokken examinerator, is tegemoet gekomen aan het verzoek van appellant om zijn werk opnieuw te beoordelen. Het College ziet geen aanleiding te oordelen dat de betrokken examineratoren blij hebben gegeven van een onredelijk oordeel. Het College is van mening dat een verkeerde interpretatie van de opdracht in de risicosfeer van appellant ligt en dat de examinerator mag besluiten dergelijke verkeerde interpretaties niet bij de beoordeling te betrekken. Het College volgt het standpunt van verweerder dat, gelet op de wijze waarop het werk is beoordeeld, het resultaat van appellant voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen.
10. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er geen aanleiding bestond om het resultaat van het vak *Rechtsstaat en democratie* van appellant te (laten) wijzigen.
11. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit niet in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond. Dat houdt in dat het bestreden besluit in stand blijft.

### **III. Beslissing**

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
  - partijen;
  - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
  - het College van Bestuur;en wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 21 mei 2025



A. Kramer LLB  
secretaris

mr. M.H.G.M. van Fessem  
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken).

Let op, om beroep in te kunnen stellen dient u een betrokkene te zijn in de zin van artikel 7.59a lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW). Dit betekent dat o.a. contractstudenten geen beroep kunnen instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.