

College van Beroep voor de Examens

Nr. 2025-023623

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, mr. dr. N. Jansen en E. Sarolea, leden

BESLISSING inzake het beroep van de heer [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 4 maart 2025 tegen de beslissing van 21 januari 2025 van de examinatoren, waarbij aan appellant voor het vak *Privaatrecht* het resultaat 5,0 is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid ingevolge artikel 7.61, lid 3, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 21 januari 2025 is door de examinatoren aan appellant voor het vak *Privaatrecht* (hierna: het vak) het resultaat 5,0 toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 4 maart 2025 gericht. Bij schrijven van 5 maart 2025 is verweerster verzocht met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 12 en 18 maart 2025 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 24 maart 2025 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting op 27 maart 2025 alwaar appellant is verschenen. Namens verweerster is [REDACTED], voorzitter van de Examencommissie, verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet verenigen met het besluit hem een 5,0 voor het vak toe te kennen. Appellant stelt dat hij voor vraag 9 van het tentamen uitgebreid heeft aangegeven waarom hij het niet eens is met de beoordeling. Daarbij heeft appellant een gedetailleerd verzoek ingediend tot herbeoordeling met deugdelijke motivatie waarom de beoordeling moet worden aangepast. Dit heeft echter niet geleid tot aanpassing van het cijfer. Daarnaast is appellant het niet eens met de wijze van beoordeling. Zo is de vraag meermaals beoordeeld en herbeoordeeld door dezelfde docent. De studieadviseur heeft appellant geadviseerd de examencommissie te verzoeken om de vraag door een andere docent te laten herbeoordelen. Ondanks een verzoek daartoe is dit echter niet gebeurd.

Alles overziend kan appellant zich niet verenigen met de beoordeling van het vak en verzoekt zijn beroep gegrond te verklaren.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat het besluit zorgvuldig is genomen en dat de juiste beoordelingsprocedure is gevolgd. Appellant heeft op de gebruikelijke wijze een verzoek tot herbeoordeling ingediend. Dit verzoek is vervolgens behandeld door een tweede examiner. Deze examiner kwam tot hetzelfde oordeel als de examiner die het antwoord van appellant oorspronkelijk heeft nagekeken. Appellant heeft hierna verzocht zijn antwoord nogmaals opnieuw te laten beoordelen. Verweerster heeft deze wens van appellant opgevat als informeel verzoek en uit coulance ingewilligd. De oorspronkelijke examiner heeft deze herbeoordeling uitgevoerd en is daarbij niet op een ander oordeel uitgekomen. In het voorstadium zijn daarmee twee onafhankelijk opererende examinatoren betrokken geweest bij de beoordeling en is dus het vier-ogen-principe toegepast. Nadat appellant in beroep is gegaan, heeft een derde examiner, tevens aanwezige namens verweerster bij het eerste minnelijk

schikkingsgesprek, nogmaals naar de oorspronkelijke beoordeling gekeken. Deze derde examiner kon zich in de oorspronkelijke beoordeling vinden.

Gedurende het minnelijk schikkingsgesprek is gepoogd de beoordeling verder toe te lichten. Helaas is dit gesprek voortijdig beëindigd omdat appellant twijfelde aan de onafhankelijkheid van de aanwezigen. Verweerder betreurde deze twijfel. Appellant heeft een tweede gesprek gehad met de voorzitter en ambtelijk secretaris van de Examencommissie waarin de beoordeling alsnog nader is besproken.

Verweerder heeft uitgebreide motivatie voor de beoordeling gedeeld waardoor de wijze van beoordeling inzichtelijk zou moeten zijn voor appellant. Daarbij benadrukt verweerder dat vraag 9 oorspronkelijk niet erg streng is nagekeken. Voor het overige wijst verweerder er op dat het tentamen en de modelantwoorden onder het vier-ogen-principe zijn opgesteld en dat een toetsmatrijs en rubric aanwezig zijn.

Alles overziend stelt verweerder dat het cijfer zorgvuldig tot stand is gekomen en verzoekt dan ook om het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat uitsluitend de examiner bevoegd is het resultaat van een tentamen vast te stellen. Indien het College tot de conclusie komt dat de examiner niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examiner in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan.
3. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. *Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.*
2. *In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder worden ten minste begrepen:*
(...)
a. *de inhoud van de opleiding en van de daaraan verbonden examens,*
(...)
4. De Onderwijs- en Examenregeling voor de Nederlandstalige bacheloropleidingen van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid 2024-2025 (hierna: OER) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel A-4.2 – Vorm en planning van tentaminering

1. *De studiegids vermeldt aan welke vereisten de student moet voldoen om het vak met succes af te ronden. Ook vermeldt de studiegids in welke vorm het op het vak betrekking hebbende tentamen zal worden afgenomen.*
2. (...)
5. *De gang van zaken bij toetsing en de richtlijnen en aanwijzingen om de uitslag van tentamens te beoordelen en vast te stellen, staan beschreven in het Examenreglement.*

Artikel A-4.7 – Normantwoorden en beoordelingsnormen

1. *De examiner plaatst uiterlijk een week na het tentamen de normantwoorden tezamen met het tentamen op de digitale leeromgeving. Ten aanzien van de normantwoorden geschiedt dit steeds*

onder voorbehoud, ook wanneer dit niet uitdrukkelijk is aangegeven.

2. Uiterlijk op het moment waarop de uitslag wordt bekendgemaakt, worden de gehanteerde beoordelingsnormen en de definitieve normantwoorden op de digitale leeromgeving geplaatst.

Artikel A-4.8 – Inzagerecht en vragenbijeenkomst

1. De geëxamineerde student heeft recht op kennisname van het beoordeelde tentamen gedurende zes weken na bekendmaking van de uitslag. Deze kennisname stelt de student in staat na te gaan hoe de uitslag tot stand is gekomen.

2. (...)

5. Het Examenreglement 2024-2025 Regels en richtlijnen Examencommissie Faculteit der Rechtsgeleerdheid (hierna: R&R) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel 4.6 - Beoordeling

1. De beoordeling van schriftelijke (deel)tentamens geschiedt aan de hand van tevoren schriftelijk vastgelegde, en eventueel naar aanleiding van de correctie bijgestelde beoordelingsnormen.

2. Ingeval bij de beoordeling van een (deel)tentamen meer dan een examiner is betrokken, beoordelen alle examinatoren aan de hand van dezelfde beoordelingsnormen.

3. De wijze van beoordeling is zodanig dat de student kan nagaan hoe de uitslag van het schriftelijk of mondeling (deel)tentamen tot stand is gekomen.

(...)

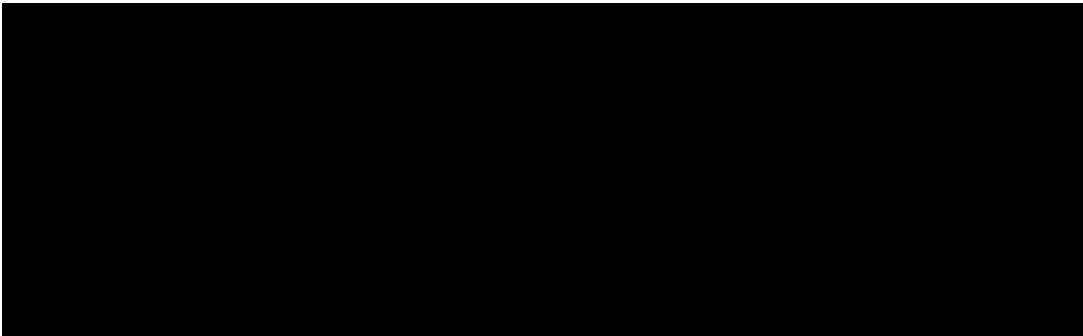
6. Het College concludeert, oordelend binnen de hierboven aangegeven grenzen, dat het resultaat van appellant zorgvuldig tot stand is gekomen en overweegt daartoe als volgt.
7. Het College is van mening dat de examiner genoegzaam heeft toegelicht hoe het resultaat van appellant tot stand is gekomen. Hierbij waren twee examinatoren betrokken en appellant heeft uitgebreide informatie ontvangen over de wijze van beoordeling. Naar aanleiding van de beroepsprocedure is vraag 9 nogmaals beoordeeld door een derde, niet-eerder betrokken, onafhankelijke examiner, leidend tot dezelfde uitkomst. Het College ziet geen aanleiding te oordelen dat de betrokken examinatoren blijf zouden hebben gegeven van een onredelijk oordeel. In zoverre appellant zou twijfelen aan de onafhankelijkheid van de betrokken examinatoren, volgt het College dit standpunt niet. Het College is van oordeel dat, gelet op de wijze waarop het werk is beoordeeld en herbeoordeeld, het resultaat van appellant voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen. Daarbij merkt het College op dat verweerder ter zitting heeft aangegeven dat verweerder bereid is om desgewenst nogmaals toelichting te geven op de beoordeling.
8. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er geen aanleiding bestond om het resultaat van het vak *Privaatrecht* van appellant te (laten) wijzigen.
9. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit niet in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond. Dat houdt in dat het bestreden besluit in stand blijft.

III. Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
 - het College van Bestuur;en wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 5 juni 2025



A. Kramer LLB
secretaris

mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.

Let op, om beroep in te kunnen stellen dient u een betrokkene te zijn in de zin van artikel 7.59a lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW). Dit betekent dat o.a. contractstudenten geen beroep kunnen instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.