

College van Beroep voor de Examens

Nr. 2025-024598

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, mr. dr. N. Jansen en E. Sarolea, leden

BESLISSING inzake het beroep van de heer [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 6 maart 2025 tegen de beslissing van 29 januari 2025 van de examinatoren waarbij aan appellant voor het vak *Econometrics* het resultaat 5,0 is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde ingevolge artikel 7.61, lid 3, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 29 januari 2025 is aan appellant het cijfer 5,0 voor het vak *Econometrics* (hierna: het vak) toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 6 maart 2025 gericht. Bij schrijven van 12 maart 2025 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 17 maart 2025 plaatsgevonden maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Op 11 april 2025 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is tijdens de zitting op 17 april 2025 behandeld alwaar appellant is verschenen. Namens verweerster is verschenen mevrouw [REDACTED], ambtelijk secretaris van de examencommissie.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet verenigen met het besluit hem een 5,0 toe te kennen voor het vak. Appellant stelt dat er geen rekening is gehouden met fouten die doorwerken bij de beantwoording van de opvolgende tentamenvragen. Hierdoor wordt een kleine fout in het begin van het tentamen te zwaar aangerekend en verkrijgt appellant te weinig punten voor vraag 1f. Daarnaast stelt appellant dat hij het antwoord op vraag 2a goed heeft gegeven maar slechts twee letters verkeerd heeft geordend. Hiervoor werden volgens appellant onterecht geen punten toegekend. Tevens is appellant van mening dat vraag 1c niet eenduidig is geformuleerd waardoor deze open stond ter interpretatie. Appellant is van oordeel dat hem meer punten hadden kunnen worden toegekend waardoor hij het vak met een voldoende cijfer had kunnen afsluiten. Daarnaast is appellant van mening dat hem een voldoende toekomt, nu zou zijn toegezegd dat de examinatoren het tentamen ‘*lenient*’ zouden beoordelen gelet op de omstandigheden die zich voordeden tijdens maken van het tentamen. Appellant verzoekt zijn beroep gegrond te verklaren.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat het besluit op goede gronden is genomen. Het vak bestaat uit een *midterm* (20%) en een *endterm* (80%). Appellant heeft een 8,0 behaald voor de midterm en een voor de endterm heeft hij 39 van de 100 punten behaald. Het eindcijfer voor het vak is daarmee vastgesteld op 5,0.

Verweerster meent dat de examiner appellant en andere studenten die het tentamen hebben afgelegd, in voldoende mate hebben gecompenseerd om te kunnen spreken van een ‘*lenient*’ beoordeling. De vakcoördinator en appellant hebben uitvoerige communicatie gehad over de totstandkoming van het cijfer. Hierbij heeft de vakcoördinator tweemaal uitgelegd waarom niet meer punten kunnen worden toegekend voor de beantwoording die appellant heeft gegeven. Verweerster volgt het standpunt van de coördinator dat geen extra punten hoeven te worden toegekend als het gegeven antwoord aantoonde dat het probleem niet is begrepen. Voorts heeft een tweede examiner de vragen 1c, 1f en 2a nagekeken

en is tot eenzelfde oordeel gekomen. Hierdoor heeft verweerster geen twijfel over de juiste totstandkoming van het cijfer. Verweerster verzoekt om het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examinerator staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examinerator niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examinerator in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van het ingeleverde werk.
3. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.12b. Taken en bevoegdheden examencommissie

Naast de taken en bevoegdheden, bedoeld in de artikelen 7.11 en 7.12, tweede lid, heeft een examencommissie de volgende taken en bevoegdheden:

- a. het borgen van de kwaliteit van de tentamens en examens onverminderd artikel 7.12c,*
- b. het vaststellen van richtlijnen en aanwijzingen binnen het kader van de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in artikel 7.13, om de uitslag van tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen,*

(...)

- e. het borgen van de kwaliteit van de organisatie en de procedures rondom tentamens en examens.*

(...)

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. *Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.*
4. De Onderwijs- en Examenregeling voor de bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2024-2025 (hierna: OER) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel A4.4 Tentamenmogelijkheden

1. *Tot het afleggen van eindtentamens van vakken binnen een opleiding wordt twee maal per studiejaar de gelegenheid gegeven. Voor een deeltentamen wordt geen aparte mogelijkheid tot herkansing aangeboden.*

2. *Bij hertentamens wordt de gehele stof geëxamineerd. Indien een deeltentamen dezelfde kennis en vaardigheden toetst als het eindtentamen, vervalt het resultaat hiervan bij het hertentamen. Indien deeltentamens (deels) andere vaardigheden toetsen dan het eindtentamen, kan worden bepaald dat deze geldig zijn tot en met het hertentamen, op voorwaarde dat de student nog steeds een redelijke kans heeft om het vak te halen.*

3. *(...)*

4. *In geval van een hertentamen of tweede tentamen voor hetzelfde vak geldt het laatste eindcijfer. Hierbij geldt dat deelname aan een eindtoets altijd leidt tot een eindcijfer.*

(...)

Artikel A4.5 Cijfers

1. *Eindcijfers worden gegeven op een schaal van 1 tot en met 10 en worden afgerond op het dichtstbijzijnde halve cijfer met uitzondering van de 5,5. Een 5,5 mag niet worden toegekend:*

cijfers (van) 4,75 tot (exclusief) 5,5 worden afgerond op een 5. Cijfers van (en inclusief) 5,5 tot (exclusief) 6,25 worden afgerond op een 6.

2. Het eindcijfer van een vak is voldoende bij een 6 of hoger.

3. Cijfers van deeltentamens en eindtentamens worden niet afgerond voor het eindcijfer wordt berekend.

4. Voor deeltentamens kan een minimum worden gesteld om het vak met succes te kunnen voltooien; voor elk eindtentamen geldt dat minstens een 5,0 of een 5,5 behaald moet worden vóór toepassing van enige afronding (raadpleeg de studiegids voor het minimum per vak). Indien de tentaminering van een vak uitsluitend uit centraal afgenomen tentamens bestaat, dan geldt voor het eindtentamen de minimeis van een 5,0 (geen 5,5), behoudens het in lid 2 bepaalde.

5. Als aan één van de voorwaarden om een vak succesvol af te ronden niet is voldaan, dan wordt het eindcijfer het gewogen gemiddelde met een maximum van een 5.

6. Indien het judicium voor een vak niet in een cijfer wordt uitgedrukt dan wordt een AVV (aan alle verplichtingen voldaan) of een NAV (niet aan verplichtingen voldaan) toegekend.

7. (...)

Artikel A4.6 Vaststelling en bekendmaking van de uitslag

1. De examiner stelt de uitslag van een tentamen uiterlijk binnen vijftien werkdagen na het eindtentamen vast. De onderwijsadministratie registreert binnen drie werkdagen de eindcijfers in SIS.

2. Voor centraal afgenomen (schriftelijke) deeltentamens geldt een nakijktermijn van tien werkdagen. Deze uitslagen worden via Canvas Gradebook bekendgemaakt.

3. (...)

5. De Regels en Richtlijnen van de Examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde (hierna: R&R) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel 6.6 - Beoordeling

1. Elk tentamen, eveneens een mondeling tentamen, omvat het door de examiner te verrichten onderzoek naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de student, alsmede de beoordeling van de uitkomsten van dat onderzoek. Voor louter aanwezigheid worden nooit punten toegekend.

2. De beoordeling van schriftelijke tentamens geschiedt aan de hand van tevoren door de examiner schriftelijk vastgelegde, en eventueel naar aanleiding van de correctie bijgestelde, normen.

3. In het geval dat bij de beoordeling van een tentamen meer dan één docent is betrokken, ziet de examiner erop toe, dat alle docenten dezelfde normen hanteren bij de beoordeling.

4. De wijze van beoordeling is zodanig dat de student kan nagaan hoe de uitslag van zijn tentamen tot stand is gekomen.

5. (...)

6. De studiegids van het vak bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Assessment

The final course grade consists of:

- A midterm examination (20%, two hours, closed book, multiple-choice questions);*
- A final written examination (80%, two hours, closed book, open questions). To pass the course, the combined (unrounded) mark should be at least a 5.5, and the mark for the final written examination must be at least a 5.0;*
- In the case of a resit (100%, two-hour, open questions and multiple-choice questions), the results obtained for the partial examinations will be disregarded. The mark for the resit examination should be at least a 5.5 to pass the course.*

7. Het College overweegt dat verweerster tot de desbetreffende beoordeling heeft kunnen komen. Het essay is door de examiner en een tweede beoordelaar beoordeeld en zij zijn beiden tot hetzelfde oordeel gekomen. Het College benadrukt dat het vaststellen van een resultaat

behoort tot de professionele deskundigheid van examinatoren. Het College ziet geen aanleiding te oordelen dat de betrokken examinatoren blijf geven van een onredelijk oordeel. Het College volgt het standpunt van verweerster dat, gelet op de wijze waarop het tentamen is beoordeeld, het eindresultaat van appellant voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen.

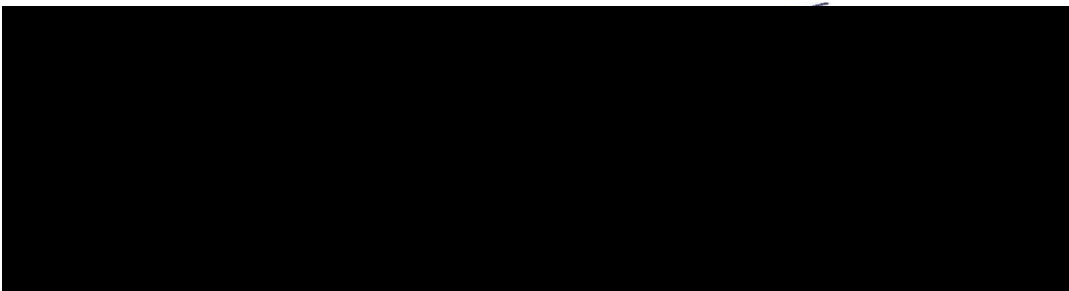
8. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit niet in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

III. Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuuren wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 4 juni 2025



A. Kramer LLB
secretaris

mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.

Let op, om beroep in te kunnen stellen dient u een betrokkene te zijn in de zin van artikel 7.59a lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW). Dit betekent dat o.a. contractstudenten geen beroep kunnen instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.