

College van Beroep voor de Examens

Nr.: 2025-025049

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter en dr. R. Wilders en S.S. Çatak leden.

BESLISSING inzake het beroep van de heer [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 9 maart 2025, tegen de beslissing van 30 januari 2025 van de examinerator waarbij aan appellant voor het vak *Incentives and Control* het resultaat 5,0 is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde ingevolge artikel 7.61, lid 3, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 30 januari 2025 is aan appellant het resultaat 5,0 voor de herkansing van het vak *Incentives and Control* (hierna: het vak) toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 9 maart 2025 gericht. Bij schrijven van 10 maart 2025 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaatsgevonden maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Op 7 mei 2025 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens de zitting op 8 mei 2025 alwaar appellant is verschenen. Namens verweerster zijn [REDACTED] en [REDACTED], beiden ambtelijk secretaris van de examencommissie, via een videoverbinding verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant geeft aan de lesstof goed te beheersen en de kernvragen correct te hebben beantwoord, maar hij vermoedt dat taalbarrières de helderheid van de antwoorden hebben verminderd. Tijdens de inzage erkende de examinerator de inzet van appellant en suggereerde een beoordeling door een onafhankelijke derde. Daarbij geeft appellant ook aan dat zijn antwoorden overeenkomen met de beoordelingscriteria. Appellant stelt dat hij de manier van beoordelen niet begrijpt, temeer nu hij van mening is dat, wanneer een antwoord voor 40% goed blijkt te zijn, geen nul punten toegekend kunnen worden.

Appellant geeft verder aan het tentamen te hebben gemaakt tijdens een hevige griepperiode. Daarnaast had hij al langere tijd last van een depressie, vastgesteld vóór de start van de studie in Nederland. Ook is er sprake van een ernstige financiële situatie binnen de familie, waardoor studievertraging en het langer moeten betalen van collegegeld grote gevolgen hebben.

Student verzoekt het College om een herbeoordeling van de beide tentamenkansen *Incentives and Control* door een onafhankelijke derde en indien het resultaat onveranderd blijft, een extra herkansingsmogelijkheid om studievertraging te voorkomen. Alles overziend verzoekt appellant zijn beroep gegrond te verklaren.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat het besluit zorgvuldig en op juiste gronden is genomen. Zij geeft aan dat het tentamen is beoordeeld door twee examineratoren, die beiden tot dezelfde beoordeling zijn gekomen. De eerste examinerator heeft daarbij duidelijk toegelicht hoe hij tot zijn beoordeling is gekomen. In het verweerschrift heeft de examinerator uitvoerig per vraag toegelicht waarom appellant niet meer punten heeft ontvangen. Het is voor appellant dan ook duidelijk en navolgbaar hoe de beoordeling tot stand is

gekomen. Verweerster heeft geen twijfel over de juiste totstandkoming van het resultaat. Verweerster verzoekt dan ook om het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 eerste lid onder e jo. artikel 7.61 tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examinerator staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examinerator niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examinerator in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van het ingeleverde werk.
3. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.12b. Taken en bevoegdheden examencommissie

Naast de taken en bevoegdheden, bedoeld in de artikelen 7.11 en 7.12, tweede lid, heeft een examencommissie de volgende taken en bevoegdheden:

- a. het borgen van de kwaliteit van de tentamens en examens onverminderd artikel 7.12c,*
- b. het vaststellen van richtlijnen en aanwijzingen binnen het kader van de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in artikel 7.13, om de uitslag van tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen,*
(...)
- e. het borgen van de kwaliteit van de organisatie en de procedures rondom tentamens en examens.*
(...)

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. *Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.*
4. De Onderwijs- en Examenregeling voor de bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2024-2025 (hierna: OER) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel A4.4 Tentamenmogelijkheden

1. *Tot het afleggen van eindtentamens van vakken binnen een opleiding wordt tweemaal per studiejaar de gelegenheid gegeven. Voor een deeltentamen wordt geen aparte mogelijkheid tot herkansing aangeboden.*
2. *Bij hertentamens wordt de gehele stof geëxamineerd. Indien een deeltentamen dezelfde kennis en vaardigheden toetst als het eindtentamen, vervalt het resultaat hiervan bij het hertentamen. Indien deeltentamens (deels) andere vaardigheden toetsen dan het eindtentamen, kan worden bepaald dat deze geldig zijn tot en met het hertentamen, op voorwaarde dat de student nog steeds een redelijke kans heeft om het vak te halen.*
3. (...)
4. *In geval van een hertentamen of tweede tentamen voor hetzelfde vak geldt het laatste eindcijfer. Hierbij geldt dat deelname aan een eindtoets altijd leidt tot een eindcijfer.*
(...)

Artikel A4.5 Cijfers

1. *Eindcijfers worden gegeven op een schaal van 1 tot en met 10 en worden afgerond op het dichtstbijzijnde halve cijfer met uitzondering van de 5,5. Een 5,5 mag niet worden toegekend:*

cijfers (van) 4,75 tot (exclusief) 5,5 worden afgerond op een 5. Cijfers van (en inclusief) 5,5 tot (exclusief) 6,25 worden afgerond op een 6.

2. Het eindcijfer van een vak is voldoende bij een 6 of hoger.

3. Cijfers van deeltentamens en eindtentamens worden niet afgerond voor het eindcijfer wordt berekend.

4. Voor deeltentamens kan een minimum worden gesteld om het vak met succes te kunnen voltooien; voor elk eindtentamen geldt dat minstens een 5,0 of een 5,5 behaald moet worden vóór toepassing van enige afronding (raadpleeg de studiegids voor het minimum per vak). Indien de tentaminering van een vak uitsluitend uit centraal afgenomen tentamens bestaat, dan geldt voor het eindtentamen de minimumeis van een 5,0 (geen 5,5), behoudens het in lid 2 bepaalde.

5. Als aan één van de voorwaarden om een vak succesvol af te ronden niet is voldaan, dan wordt het eindcijfer het gewogen gemiddelde met een maximum van een 5.

6. Indien het judicium voor een vak niet in een cijfer wordt uitgedrukt dan wordt een AVV (aan alle verplichtingen voldaan) of een NAV (niet aan verplichtingen voldaan) toegekend.

7. (...)

Artikel A4.6 Vaststelling en bekendmaking van de uitslag

1. De examinerator stelt de uitslag van een tentamen uiterlijk binnen vijftien werkdagen na het eindtentamen vast. De onderwijsadministratie registreert binnen drie werkdagen de eindcijfers in SIS.

2. Voor centraal afgenomen (schriftelijke) deeltentamens geldt een nakijktermijn van tien werkdagen. Deze uitslagen worden via Canvas Gradebook bekendgemaakt.

3. (...)

5. De Regels en Richtlijnen van de Examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde (hierna: R&R) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel 6.6 - Beoordeling

1. Elk tentamen, eveneens een mondeling tentamen, omvat het door de examinerator te verrichten onderzoek naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de student, alsmede de beoordeling van de uitkomsten van dat onderzoek. Voor louter aanwezigheid worden nooit punten toegekend.

2. De beoordeling van schriftelijke tentamens geschiedt aan de hand van tevoren door de examinerator schriftelijk vastgelegde, en eventueel naar aanleiding van de correctie bijgestelde, normen.

3. In het geval dat bij de beoordeling van een tentamen meer dan één docent is betrokken, ziet de examinerator erop toe, dat alle docenten dezelfde normen hanteren bij de beoordeling.

4. De wijze van beoordeling is zodanig dat de student kan nagaan hoe de uitslag van zijn tentamen tot stand is gekomen.

5. (...)

6. Het College overweegt dat de examineratoren in redelijkheid tot de desbetreffende beoordeling hebben kunnen komen. Het tentamen is door meerdere examineratoren beoordeeld en zij zijn allen tot hetzelfde oordeel gekomen. Het College benadrukt dat het vaststellen van een resultaat behoort tot de exclusieve bevoegdheid van examineratoren, hetgeen terughoudend wordt getoetst door het College. Het College ziet geen aanleiding te oordelen dat de betrokken examineratoren blijk geven van een onredelijk oordeel. Het College is van oordeel dat gelet op de wijze waarop het tentamen is beoordeeld, het eindresultaat van appellant voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen. De examinerator behoeft geen rekening te houden met de mogelijke taalbarrière. Ook kunnen persoonlijke omstandigheden van appellant niet leiden tot toekenning van een hoger resultaat.
7. Naar het oordeel van het College hoefde verweerster in dit geval geen aanleiding te zien om het verzoek tot de gevraagde herbeoordelingen door een derde dan wel tot een extra tentamenkans te honoreren.

8. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit niet in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

III. Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuuren wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 2 juni 2025

A. Kramer LLB
secretaris

mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.
Let op, om beroep in te kunnen stellen dient u een betrokkene te zijn in de zin van artikel 7.59a lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW). Dit betekent dat o.a. contractstudenten geen beroep kunnen instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.