

College van Beroep voor de Examens

Nr. 2025-029967

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. dr. N. Jansen, voorzitter, dr. R. Wilders en R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van de heer [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 22 maart 2025 tegen de beslissing van 18 februari 2025 van de examinerator waarbij aan appellant voor het vak *Television Analysis* het eindresultaat *NAV* (*niet aan verplichtingen voldaan*) is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie van de Faculteit der Geesteswetenschappen ingevolge artikel 7.61, lid 3, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 18 februari 2025 is door de examinerator aan appellant voor het vak *Television Analysis* (hierna: het vak) het resultaat *NAV* toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 22 maart 2025 gericht. Bij schrijven van 1 april 2025 is verweerster verzocht met appellant na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 17 april 2025 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 15 mei 2025 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het College heeft het beroep op basis van schriftelijke stukken in raadkamer behandeld op een zitting van 27 mei 2025, aangezien partijen, zonder bericht, niet zijn verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet verenigen met het besluit dat aan hem het (deel)cijfer 5,0 voor de herkansing van de paper culturele analyse (35%) binnen het vak is toegekend waardoor aan appellant als eindresultaat een *NAV* is toegekend. Appellant stelt dat door een technische storing in Canvas hij geen toegang had tot de ondertiteling van het oorspronkelijk door hem gekozen televisieprogramma (‘The Boyfriend’), wat hem vlak voor de deadline dwong om een aflevering van het televisieprogramma ‘American Horror Story’ te kiezen als onderwerp voor zijn paper. Hierdoor had appellant naar eigen zeggen onvoldoende tijd om de paper adequaat uit te werken wat de kwaliteit van de paper negatief beïnvloed heeft. Appellant geeft aan het technische probleem direct gemeld te hebben bij zijn docent en studieadviseur. Verder geeft appellant aan dat de andere deeltijfers (MC-quizen (30%) en receptiepaper (35%)) voor het vak wel voldoende zijn. Appellant verzoekt dan ook een heroverweging van het (deel)cijfer.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt in antwoord op het beroep de zaak te hebben onderzocht en te hebben besproken met de examinerator en studieadviseur. De studieadviseur heeft aangegeven dat appellant pas op zondagmiddag, één dag voor de deadline, contact met haar heeft opgenomen. De examinerator ontving pas op zondagavond een e-mail met het verzoek om uitstel. De examinerator heeft daarop aangegeven dat de versie van het televisieprogramma ‘The Boyfriend’ met ondertiteling via Canvas beschikbaar was.

Tijdens het minnelijk schikkingsgesprek heeft appellant aangegeven dat hij aanvankelijk wel toegang had tot de ondertiteling en vermoedelijk in eerste instantie via de Media Gallery had gekeken, maar dit niet meer wist op het moment dat hij de aflevering opnieuw wilde bekijken. Appellant gaf in het minnelijk schikkingsgesprek tevens aan halverwege te zijn met het schrijven van zijn paper.

Verweerster stelt zich derhalve op het volgende standpunt. De student had de aflevering met ondertiteling al eerder bekeken en een groot deel van de paper geschreven. Daarom is het de vraag in hoeverre het niet volledig kunnen bekijken van de aflevering op het laatste moment een wezenlijke

invloed heeft gehad op de kwaliteit van het werk dat hij beoogde in te leveren. Verweester erkent dat de versie in Modules geen ondertiteling bevatte, maar dat de aflevering ook mét ondertiteling beschikbaar was via de Media Gallery. Verweester gaat ervan uit dat de student deze versie eerder heeft bekeken. Hoewel verweester erkent dat de aflevering gemakkelijker toegankelijk had moeten zijn, vindt zij ook dat de student meer inspanning had kunnen leveren om de juiste versie opnieuw te vinden. Verweester is dan ook van mening dat de problemen waarop appellant stuitte het niet noodzakelijk maakten om het mediaobject te wijzigen naar een aflevering van een ander televisieprogramma. Daarnaast merkt verweester op dat appellant geen bewijs heeft geleverd dat hij reeds begonnen was aan het schrijven van de paper over 'The Boyfriend'.

Gezien het voorgaande acht verweester het niet gerechtvaardigd om een schikking aan te bieden, noch in de vorm van een extra herkansing, noch in de vorm van een herbeoordeling van de opdracht. Alles overziend verzoekt verweester het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel ter beoordeling van de bevoegde examinerator staat. Indien het College tot de conclusie komt dat de examinerator niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examinerator in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van het ingeleverde werk.
3. De Onderwijs- en Examenregeling voor de bacheloropleidingen van de Faculteit der Geesteswetenschappen 2024-2025 (hierna: OER) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel A4.5 Tentamengelegenheden

In geval van een herkansing geldt de laatste beoordeling.

4. De Regels en Richtlijnen van de Examencommissie van de Faculteit der Geesteswetenschappen 2024-2025 (hierna: OER) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel 6.4 Beoordeling van toetsen

[...]

7. Een afgeronde (deel)toets wordt in principe beoordeeld op een schaal van 1,0 tot en met 10,0. Hierbij staat het cijfer 1 resp. 1,0 voor 'zeer slecht' en het cijfer 10 resp. 10,0 voor 'uitmuntend'. Als afwijking hierop kunnen de uitslagen NAV (niet aan voorwaarden voldaan) en AVV (aan voorwaarden voldaan) worden toegekend, in het bijzonder bij praktische oefeningen of deeltaetsen.

[...]

14. Het bepalen van het resultaat blijft altijd de exclusieve bevoegdheid van de examinerator.

5. De Studiehandleiding Televisie Analyse van de Faculteit der Geesteswetenschappen bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

4. Toetsing en beoordeling

g. Herkansing

[...] Als studenten een tentamen of deadline missen door ziekte of op een andere manier verhinderd zijn (waaronder roosteroverlap), biedt de opleiding geen nieuw tentamen of uitstel aan. De herkansing is bedoeld om deze tegenslagen op te vangen. De herkansing is er dus niet om studenten te allen tijde twee tentamenkansen te bieden.

6. Het College stelt vast dat de documentaire met ondertiteling op Canvas beschikbaar was. Uit het schikkingsverslag blijkt bovendien dat appellant deze ondertitelde versie eerder heeft gevonden en bekeken. Dat appellant deze versie op een later moment niet meer kon terugvinden en mogelijk onvoldoende tijd had om verder te zoeken vanwege de naderende deadline, betreft een omstandigheid die voor rekening van appellant dient te blijven.
7. Dat appellant zich genoodzaakt zag om kort voor de deadline een ander televisieprogramma te kiezen, omdat er naar eigen zeggen onvoldoende tijd resteerde om verder te zoeken naar de versie met ondertiteling of hulp van de examiner of studieadviseur af te wachten, is een gevolg van de keuze om de paper pas vlak voor de deadline te willen afronden.
8. Het College volgt het standpunt van verweerder dat appellant meer inspanning had mogen verrichten om de versie met ondertiteling (opnieuw) te vinden. Het resultaat van het (deel)tentamen is derhalve niet onzorgvuldig tot stand gekomen. Het College ziet verder geen aanleiding om te oordelen dat het besluit in strijd met het recht is genomen.
9. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat verweerder geen aanleiding hoefde te zien om het eindresultaat van het vak *Television Analysis* van appellant te laten wijzigen.
10. Alles overziend is het College van oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen het besluit is ongegrond.

III. Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen;
 - het College van Bestuur enwordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 20 juni 2025

A. Kramer LLB
secretaris

mr. dr. N. Jansen
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.

Let op, om beroep in te kunnen stellen dient u een betrokkene te zijn in de zin van artikel 7.59a lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW). Dit betekent dat o.a. contractstudenten geen beroep kunnen instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.