

College van Beroep voor de Examens

Nr. 2025-063357

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, dr. F.T. Groenewegen en R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van de heer [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 5 april 2025, aangevuld op 28 april 2025, tegen de beslissing van 29 april 2025 van de examinerator waarbij aan appellant voor het vak *Skills and Research Methods of Law* het resultaat 4,9 is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie Politics, Psychology, Law and Economics (PPLE) van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid ingevolge artikel 7.61, lid 3, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) optreden als “verweerder”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 29 april 2025 is door de examinerator aan appellant voor het vak *Skills and Research Methods of Law* (hierna: het vak) het resultaat 4,9 toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 5 april 2025 gericht. Bij schrijven van 7 mei 2025 is verweerder verzocht met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 23 mei 2025 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 5 juni 2025 heeft verweerder een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting op 19 juni 2025, alwaar appellant in persoon is verschenen. Namens verweerder zijn mevrouw [REDACTED], ambtelijk secretaris van de examencommissie, de heer [REDACTED] vakcoördinator, en [REDACTED], lid van de examencommissie, bij de zitting verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant stelt dat tijdens het vak het rooster, de inhoud, de waardering en de deadlines van opdrachten op onvoorspelbare wijze en in strijd met de studiegids zijn aangepast. Hierdoor heeft appellant, die nooit eerder een onvoldoende heeft behaald, nu drie opdrachten met een onvoldoende afgesloten.

Appellant stelt dat volgens de studiegids er tussen 1 en 10 maart twee beoordeelde opdrachten behoren te zijn met een gezamenlijke waarde van 15%. Toen appellant door omstandigheden in die periode geen onderwijs kon volgen, werden dit echter drie opdrachten met een totale waarde van 30%, waarvan de inhoud pas op de dag van inlevering bekend werd gemaakt. Appellant kon op de dag van inlevering niet werken aan de opdracht en leverde daarom een andere opdracht in.

Daarnaast geeft appellant aan dat er, in afwijking van de studiegids, binnen een week tijd vier opdrachten verwacht werden, elk met een geschatte tijdsinvestering van circa 6 uur per opdracht, hetgeen een onredelijk hoge werkdruk opleverde. Daarnaast verschilden de deadlines per opdracht en per tutorialgroep. Appellant diende één opdracht te laat in, in de veronderstelling dat de deadline hetzelfde was als voor andere groepen, hetgeen eerder ook het geval was.

Appellant stelt voorts dat belangrijke informatie over inhoud, deadlines en beoordelingscriteria enkel mondeling tijdens tutorials is verstrekt. Deze informatie was niet beschikbaar voor studenten die afwezig waren.

Appellant is dan ook van mening dat bovenstaande een overtreding is van artikel A.3.2. van de Onderwijs- en Examenregeling van PPLE (hierna: OER) waarin is vastgelegd dat de definitieve toetsvorm en beoordeling in de studiegids dienen te worden vastgelegd. Wijzigingen moeten gemotiveerd zijn. Daarnaast is dit volgens appellant een overtreding van het Studentenstatuut waarin is vastgelegd dat studenten het recht hebben op een studeerbaar programma met evenredige spreiding van

toetsmomenten. Volgens appellant is het recht op duidelijke communicatie over toetsvormen, deadlines en inhoudelijke verwachtingen geschonden.

Gezien het bovenstaande verzoekt appellant primair om de opdrachten die geleid hebben tot het toegekende cijfer nogmaals binnen een redelijke termijn te mogen maken of subsidiair dat alsnog Assignment 6A – Analysis of Legal Literature beoordeeld wordt. Alles overziend verzoekt appellant zijn beroep gegrond te verklaren.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Betreffende het primaire verzoek van appellant, stelt verweerder zich op het standpunt dat het onacceptabel is om exact dezelfde opdrachten opnieuw te laten maken. Het verzoek van appellant komt daarom feitelijk neer op een herkansing van alle opdrachten. Binnen het vak en het PPLE-programma zijn er echter geen herkansingen voor opdrachten, enkel voor tentamens en eindtoetsen. Herkansingen zijn alleen mogelijk als deze zijn voorzien in de OER en de studiegids, wat hier niet het geval is. In het verleden kon de Examencommissie in overleg met de docent besluiten dat een vervangende opdracht werd toegestaan, bijvoorbeeld als voorwaarde bij een vrijstelling voor aanwezigheid. Dit is echter geen bestaand beleid meer en appellant verzoekt ook niet om een vrijstelling van aanwezigheid. Ten slotte kan de Examencommissie besluiten tot ongeldigverklaring van een opdracht bij ernstige gebreken of onregelmatigheden. Daarvan is in dit geval geen sprake, en de student verzoekt daarnaast ook niet om ongeldigverklaring van de opdrachten.

Met betrekking tot het subsidiaire verzoek van appellant, geeft verweerder aan dat opdrachten die na de deadline worden ingeleverd, niet gelden als geldige inzendingen en daarom niet kunnen worden beoordeeld. Het verzoek van appellant lijkt neer te komen op een verzoek tot verlenging van de deadline. Een dergelijke verlenging zou er inderdaad toe kunnen leiden dat opdracht 6A alsnog als geldig wordt aangemerkt en beoordeeld moet worden.

Volgens artikel 4.1 van het Reglement van de Examencommissie moet een verzoek tot verlenging van de deadline vóór het verstrijken van die deadline worden ingediend:

- Bij een verlenging tot en met 2 werkdagen beslist de examinerator.
- Voor verlengingen van meer dan 2 werkdagen moet het verzoek worden ingediend bij de examencommissie.

De student heeft echter geen tijdig verzoek tot verlenging ingediend bij de examinerator noch bij de examencommissie. Bovendien mogen dergelijke verzoeken alleen worden ingewilligd bij uitzonderlijke omstandigheden. De aangevoerde redenen – voor zover deze al feitelijk onderbouwd zijn – kwalificeren volgens verweerder niet als zodanig.

Met betrekking tot vermeende schending van de studiegids geeft verweerder het volgende aan. Er is sprake van becijferde en niet becijferde opdrachten die op elkaar voortbouwen. De deadlines zijn tussentijds slechts éénmaal aangepast (verplaatsing van twee opdrachten van week 4 naar week 5), wat tijdig is gecommuniceerd via Canvas op 21 februari 2025. Deze wijziging leidde niet tot een buitensporige werkdruk, vooral omdat elke opdracht zo is ontworpen dat deze binnen een halve werkdag kunnen worden voltooid. Alle benodigde informatie over de opdrachten was beschikbaar via Canvas op 27 februari 2025, ruim vóór de deadline. Tijdens het college op 3 maart 2025 zijn de juridische achtergrond en verwachtingen uitvoerig toegelicht. Daarnaast waren er op 10 en 11 maart 2025 open spreekuren voor vragen, waar geen gebruik van is gemaakt door appellant. Studenten, waaronder appellant, gaven niet aan dat er onduidelijkheden waren.

Verweerder heeft derhalve geen twijfel over de juiste totstandkoming van het cijfer. Verweerder verzoekt dan ook, alles overziend, om het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel ter beoordeling van de bevoegde examinerator staat. Indien het College tot de conclusie komt dat de examinerator niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examinerator in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van het ingeleverde werk.
3. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. *Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.*
2. *In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder worden ten minste begrepen:*
(...)
a. de inhoud van de opleiding en van de daaraan verbonden examens,
(...)
d. waar nodig, de inrichting van praktische oefeningen,
4. De Onderwijs- en Examenregeling PPLE College, onderdeel van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid 2024-2025 (hierna: OER) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Article A-3.2 – Type of examination

- (...)
2. *The Course Catalogue states what the student must achieve in order to pass the course. The Course Catalogue also states the form in which the final course component is to be administered. The definitive form of assessment and grading will be announced in the Course Manual.*
3. *Any change to the form of the assessment of the final course component specified in the Course Catalogue must be announced at the commencement of the course. Reasons for revisions must be communicated to the students.*
4. *The course materials should be made available as soon as possible, but no later than two weeks before the start of the course.*
(...)
5. De Regels en Richtlijnen van PPLE College 2024-2025 bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Article 4 Examinations

1. *Written examinations shall be conducted on dates and times that shall be determined and made known to students at least two weeks before the commencement of the teaching concerned.*
2. *Oral or individual written examinations shall be conducted at dates and times to be determined by the examiner(s).*
3. *In determining the dates and times of examinations, the best effort shall be made to try to prevent examinations from coinciding, where relevant.*
4. *The set dates and times shall only be modified in the event of force majeure.*

5. A request for an extended submission deadline, always prior to the deadline, is to be submitted by the student to the Examinations Board in case of an extension of more than 2 working days. Extensions up to and including 2 working days are granted by the examiner of the course.

(...)

6. De studiegids voor het vak *Skills and Research Methods of Law* luidt – voor zover hier van belang – als volgt:

Assessment

Please refer to the course manual on Canvas.

De studiehandleiding voor het vak luidt – voor zover hier van belang – als volgt:

2. Assessment and testing

2.1 Assessment

Written assignments

Final exam

• Examination Scheme

Component	Deadline/date	Weight	Minimum grade - 5.5	Resit
Writing assignments on Case 4: EU Law Data Protection				
1. Checklist legislation	24 Feb. 2025, at 17h00	5%	No	No
2. Applying Legal Interpretation Methods	26 Feb. 2025, at 17h00	10%	No	No
3. IRAC	3 March 2025, at 17h00	10%	No	No
4. Analysis literature	5 March 2025, at 17h00	5%	No	No
5. Case note	10 March 2025, at 17h00	Pass/Fail – 10% deduction of final grade*	No	No
Final exam	26 or 28 March 2025 [definitive date is expected to be communicated to us by Facility Services on 31 Jan. 2025]	70%*	Yes	Yes
Resit	TBD	70%*	Yes	No

*The final exam and the resit weight 70% of the total grade. Tutorial assignment no. 5, the case note, is graded pass or fail. A pass means that the student will obtain the full weight of the final exam or the resit, i.e. 70%. A fail means that 10% will be reduced from the final exam/resit weight, meaning that the final exam weight or resit is 60% of the total grade. Example:

Score Tutorial Assignment no. 5	Score Final exam/resit	Grade for Final exam/resit	Explanation
Pass – no reduction	80 out of 100	8	(70%-0%)/70%*8
Fail – 10% reduction	80	6.8	(70%-10%)/70%*8

Ad 1 In order to complete the course, the grade for the final exam should be 5.5 or higher.

Ad 2 In order to complete the course, the total rounded average should be 6.0 or higher.

Ad 3 In accordance with Regulations and Guidelines EB a component (including the resit) may not weigh more than 70% of the final grade. Individual work comprises minimum of 50% of the final grade.

Ad 4 Maximum two components with a minimum requirement of 5.5

Ad 5 Resit opportunities only apply on components with a minimum grade requirement.

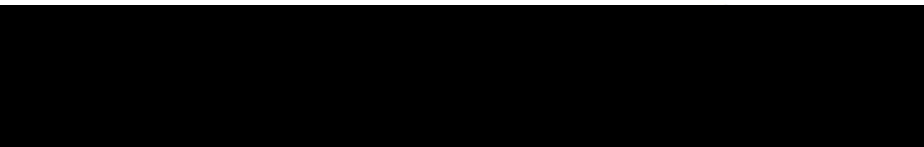
7. Het College stelt vast dat, anders dan appellant betoogt, de wijziging van de deadline tijdig, op juiste wijze via Canvas, vooraf is gecommuniceerd. Appellant heeft niet aannemelijk gemaakt dat die tot een buitensporige studiebelasting heeft geleid.
8. Het College constateert dat de examinerator in redelijkheid tot de desbetreffende beoordeling kon komen en is van mening dat verweerder voldoende inzichtelijk heeft gemaakt hoe hij tot zijn beoordeling is gekomen. Het College ziet geen aanleiding te oordelen dat er bij de totstandkoming van het resultaat sprake zou zijn van een schending van het bepaalde in de Studiegids of het Studentenstatuut is, noch dat de manier van tentaminering niet voldoende duidelijk was voor appellant. Het College volgt appellant dan ook niet voor wat betreft het moeten krijgen van een kans om opdracht 6A opnieuw in te leveren en deze alsnog te laten beoordelen. Hierbij betreft het College de omstandigheid dat appellant zelf de keuze heeft gemaakt niet te verschijnen tijdens de colleges en tijdens het spreekuur.
9. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er voor verweerder geen aanleiding hoefde te bestaan om het resultaat voor het vak *Skills and Research Methods of Law* te laten wijzigen.
10. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

III. Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
 - het College van Bestuur en wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 1 augustus 2025



A. van der Weerd - Kramer LLB
secretaris

mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.

Let op, om beroep in te kunnen stellen dient u een betrokkene te zijn in de zin van artikel 7.59a lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW). Dit betekent dat o.a. contractstudenten geen beroep kunnen instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.