

Nr. 2025-063376

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. dr. N. Jansen, voorzitter, dr. R. Wilders en R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van de heer [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 6 april 2025 tegen de beslissing van 5 maart 2025 van de examinerator waarbij aan appellant voor het vak *Democratie en rechtsstaat* het resultaat 7,5 is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examinerator, [REDACTED], van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid ingevolge artikel 7.61, lid 3, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) optreden als “verweerder”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 5 maart 2025 is door de examinerator aan appellant voor het vak *Democratie en rechtsstaat* (hierna: het vak) het resultaat 7,5 toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 6 april 2025 gericht. Bij schrijven van 7 april 2025 is verweester verzocht met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 17 april 2025 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 24 april 2025 heeft verweerder een verweerschrift ingediend. Op 16 mei 2025 heeft appellant een reactie op het verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting op 27 mei 2025, alwaar appellant is verschenen. [REDACTED] is als verweerder bij de zitting verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant maakt bezwaar tegen het toegekende eindcijfer voor het vak *Democratie en rechtsstaat*. Het eindcijfer voor het vak is voor 40 % gebaseerd op een paper. Het bezwaar van appellant richt zich specifiek op de beoordeling van de paper. Volgens appellant is voor de paper onterecht het cijfer 7,5 toegekend, vanwege een onjuiste toepassing van de beoordelingscriteria en een gebrek aan ruimte voor academische vrijheid doordat zijn eigen visie op democratie negatief is beoordeeld.

Appellant stelt dat hij in de opdrachtoomschrijving werd aangemoedigd een eigen visie en analyse te ontwikkelen, maar dat zijn afwijkende opvatting over democratie – hoewel onderbouwd met literatuur – onredelijk zwaar door de examinerator is beoordeeld. Daarnaast is volgens appellant sprake van discrepantie tussen de gegeven feedback en de beoordelingscriteria, waarbij appellant zich beroept op het gelijkheidsbeginsel omdat vergelijkbare papers zonder eigen visie hoger beoordeeld zouden zijn. Appellant stelt dat de examinerator een hogere standaard hanteerde voor papers met afwijkende visies. Ook stelt appellant dat zijn paper inhoudelijk en qua brongebruik voldoet aan de eisen voor een hogere beoordeling, en dat kritische vragen van de examinerator over zijn analyse onevenredig zwaar zijn meegewogen in de analysebeoordeling. De feedback en beoordeling komen daarom volgens appellant niet overeen met de beoordelingsrubriek.

Appellant heeft in zijn beroepsschrift op alle beoordelingscriteria gronden van beroep ingediend. Hieronder zijn deze gronden kort weergegeven.

- **Structuur en beantwoording van de vraag (20%)**

Appellant stelt dat de structuur van zijn paper helder was en dat de kritiek op het ontbreken van een centraal argument niet passend is bij een fundamenteel kritische paper. De feedback past eerder bij een hogere beoordeling (‘uitstekend’), maar is gewaardeerd met het laagste binnen de categorie ‘goed’ (7,5).

- **Informatie (30%)**

Appellant meent dat hij alle relevante argumenten van Waldron heeft besproken en zelf aanvullende literatuur heeft gebruikt. De kritiek dat hij meer over zwakke toetsing had moeten schrijven is volgens hem onredelijk gezien de beperkte ruimte (1500 woorden) en de formulering van de opdracht.

- **Analyse (30%)**

De eigen visie wordt erkend in de feedback, maar desondanks slechts als ‘voldoende’ (6,5) beoordeeld. Appellant betoogt dat zijn analyse vernieuwend en academisch onderbouwd was, en dat vragen oproepen juist hoort bij kritische analyse. Appellant ervaart dit als een onredelijke beoordeling omdat hij niet de democratieopvatting van de examinerator volgde.

- **Bronnen (10%)**

Appellant stelt veel relevante literatuur gebruikt te hebben, en keuzes te hebben moeten maken vanwege de woordlimiet. Hij vindt de suggestie dat meer literatuur nodig was onredelijk. De beoordeling 8,5 op dit onderdeel had volgens hem hoger moeten zijn gelet op het gebruik van literatuur ten opzichte van medestudenten.

- **Spelling/schrijfstijl (10%)**

Appellant wijst erop dat er geen taalfouten zijn en dat de opmerkingen inhoudelijk zijn in plaats van stilistisch. Hij vindt het onterecht dat deze inhoudelijke onduidelijkheden zijn meegewogen bij dit criterium en stelt dat zijn tekst helder genoeg was. De beoordeling 7,0 acht hij te laag voor een foutloos en gestructureerd paper.

Daarnaast stelt appellant dat de beoordeling door de tweede examinerator mogelijk niet volledig onafhankelijk heeft plaatsgevonden. Hij voert aan dat deze beoordelaar zijn oordeel pas heeft gevormd na zijn bezwaar tegen de eerdere beoordeling, waardoor sprake is van vooringenomenheid.

Tot slot voert appellant aan dat de examinerator onvoldoende openstond voor een alternatieve invalshoek, terwijl de opdracht juist uitnodigde tot een vernieuwende benadering. Gezien het bovenstaande verzoekt appellant tot heroverweging van het toegekende cijfer.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijken de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerder geeft aan dat de criteria voor de beoordeling van de paper voorafgaand en volledig in rubriek aan alle studenten is gecommuniceerd.

In het kort geeft verweerder aan dat zijn kritiek op de paper niet het (inhoudelijke) standpunt van appellant betreft, maar de onvoldoende onderbouwing en onduidelijkheden in het betoog. Verweerder geeft aan dat zijn beoordeling niet is ingegeven door persoonlijke inhoudelijke voorkeuren. De kernpunten van de paper zijn onvoldoende uitgewerkt. De rubriek wordt gebruikt als leidraad, maar er is altijd een zekere beoordelingsvrijheid waarbinnen verschillende studenten met elkaar vergeleken worden.

Verweerder heeft per beoordelingscriterium en bijbehorende gronden van beroep van appellant inhoudelijk verweer gevoerd en uitgebreid onderbouwd waarom hij van mening is dat hij de voorgeschreven beoordelingscriteria juist heeft toegepast op de paper van appellant.

Voorts heeft een onafhankelijke tweede examinerator de paper van appellant met een 6,5 beoordeeld. In het verweerschrift van verweerder is ook inhoudelijk beargumenteerd en uiteengezet hoe de tweede examinerator tot deze beoordeling is gekomen. De tweede examinerator is van mening dat er geen sprake is van evidente misstanden, zoals appellant beweert. Volgens hem is het cijfer terecht toegekend vanwege een gebrek aan nauwkeurigheid en onderbouwing in de argumentatie van appellant.

Verweerder heeft derhalve geen twijfel over de juiste totstandkoming van het cijfer. Verweerder verzoekt dan ook, alles overziend, om het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel ter beoordeling van de bevoegde examinerator staat. Indien het College tot de conclusie komt dat de examinerator niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examinerator in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van het ingeleverde werk.
3. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. *Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.*
2. *In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder worden ten minste begrepen:*
(...)
 - a. *de inhoud van de opleiding en van de daaraan verbonden examens,*
 - (...)
 - d. *waar nodig, de inrichting van praktische oefeningen,*
4. De Onderwijs- en Examenregeling voor de Nederlandstalige masteropleidingen van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid 2024-2025 (hierna: OER) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel A-4.2 – Vorm en planning van tentaminering

1. *De studiegids vermeldt aan welke vereisten de student moet voldoen om het vak met succes af te ronden. Ook vermeldt de studiegids in welke vorm het op het vak betrekking hebbende tentamen zal worden afgenomen.*
(...)
5. Het Examenreglement (Regels en Richtlijnen) 2024-2025 van de Examencommissie Faculteit der Rechtsgeleerdheid bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel 4.6 – Beoordeling

1. *De beoordeling van schriftelijke (deel)tentamens geschiedt aan de hand van tevoren schriftelijk vastgelegde, en eventueel naar aanleiding van de correctie bijgestelde beoordelingsnormen.*
(...)
3. *De wijze van beoordeling is zodanig dat de student kan nagaan hoe de uitslag van het schriftelijk of mondeling (deel)tentamen tot stand is gekomen.*

6. De studiegids voor het vak *Democratie en rechtsstaat* luidt – voor zover hier van belang – als volgt:

Leerdoelen

Na afloop van dit vak zijn studenten in staat om:

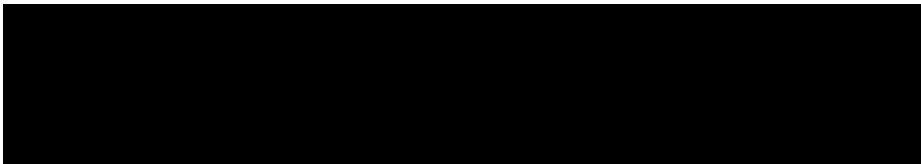
- *De kernbeginselen van de democratische rechtsstaat uit te leggen en aan te geven hoe deze beginselen in de Nederlandse rechtsorde gestalte hebben gekregen*
 - *De ontwikkelingen van de beginselen van de democratische rechtsstaat in Nederland te plaatsen tegen de achtergrond van het internationale debat over de rechtsstaat en 'liberal democracy'.*
 - *Te kunnen uitleggen en analyseren waarom er een spanning bestaat tussen de elementen democratie en rechtsstaat en hoe die spanning onder meer tot uiting komt in het thema constitutionele toetsing, alsmede een eigen kritisch oordeel over deze kwestie te vormen.*
 - *De implicaties van het machtscheidingsidee voor de rol van de rechter en de uitvoerende macht te kunnen uitleggen, analyseren en beoordelen in het licht van verschillende perspectieven op deze kwesties*
 - *Te kunnen uitleggen en analyseren waarom bepaalde maatschappelijke ontwikkelingen een uitdaging vormen voor de uitgangspunten van de democratische rechtsstaat. Daarnaast zijn zij in staat om in het licht van verschillende perspectieven een kritisch oordeel te kunnen vormen over deze kwestie*
 - *Een wetenschappelijke paper te schrijven waarin zij op basis van eigen literatuuronderzoek laten zien de voorgaande leerdoelen te beheersen*
7. Het College stelt allereerst vast dat appellant niet aannemelijk heeft gemaakt dat de tweede examinerator bij de beoordeling van de paper vooringenomen is geweest. Appellant heeft zelf erkend dat de beide examineratoren het in het verleden niet altijd met elkaar eens waren. Bovendien mag in het wetenschappelijk onderwijs worden verwacht dat examineratoren zelfstandig en onafhankelijk oordelen. Het inschakelen van een tweede beoordelaar vormt een belangrijk controlemechanisme binnen de beoordeling. Er zijn geen aanwijzingen dat bij deze tweede beoordeling onregelmatigheden of procedurele fouten zijn opgetreden.
8. Het College overweegt, gezien het voorgaande en binnen haar beoordelingskaders, dat verweerder dan ook in redelijkheid tot de desbetreffende beoordeling heeft kunnen komen. Het College benadrukt dat het vaststellen van een resultaat behoort tot de professionele deskundigheid van examineratoren, hetgeen slechts terughoudend wordt getoetst door het College. Het College is van mening dat verweerder voldoende inzichtelijk heeft gemaakt hoe hij tot zijn beoordeling is gekomen en uitvoerig heeft beargumenteerd dat zijn beoordeling is gebaseerd op de gebrekkige argumentatie en onderbouwing van het standpunt en de opinie van appellant. Het College ziet derhalve geen aanleiding te oordelen dat de betrokken examinerator blijk heeft gegeven van een onredelijk oordeel. Het College volgt het standpunt van verweerder dat, gelet op de wijze waarop de paper is beoordeeld, het eindresultaat van appellant voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen.
9. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er voor verweerder geen aanleiding hoefde te bestaan om het resultaat voor het vak *Democratie en rechtsstaat* te laten wijzigen.
10. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
 - het College van Bestuur en wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 19 juni 2025



A. Kramer LLB
secretaris

mr. dr. N. Jansen
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.

Let op, om beroep in te kunnen stellen dient u een betrokkene te zijn in de zin van artikel 7.59a lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW). Dit betekent dat o.a. contractstudenten geen beroep kunnen instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.