

College van Beroep voor de Examens

Nr: 2025-070028

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, dr. F.T. Groenewegen en R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 29 april 2025, tegen de beslissing van 11 april 2025 van de portfoliocommissie waarbij appellant voor het vak *Masterfase 3* het resultaat ‘O’ (*onvoldoende*) is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie van de Faculteit der Geneeskunde ingevolge artikel 7.61, lid 3, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 11 april 2025 is aan appellant het resultaat *onvoldoende* voor het vak *Masterfase 3* (hierna: het vak) toegekend door de portfoliocommissie. De portfoliocommissie bestaat uit meerdere examinatoren, die uiteindelijk in een vergadering een besluit nemen over het portfolio. Nu er een onvoldoende is toegekend voor het vak, dient appellant te remediëren. Appellant heeft naar aanleiding van de beoordeling een gesprek gehad met de portfoliocommissie. De duur van het remediëringstraject is, naar aanleiding van dit gesprek, gewijzigd van een periode van 16 weken, naar een periode van 8 weken.

Tegen dit besluit is het beroep van 29 april 2025 gericht. Bij schrijven van 29 april 2025 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 8 mei 2025 maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Op 28 mei heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Op 10 juni 2025 heeft appellant aanvullende stukken ingediend. Het beroep is behandeld tijdens de zitting op 19 juni 2025, alwaar appellant is verschenen. Namens verweerster zijn verschenen [REDACTED], voorzitter van de examencommissie, [REDACTED], lid van de examencommissie, [REDACTED], voorzitter van de portfoliocommissie en [REDACTED] ambtelijk secretaris.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet met het besluit verenigen en stelt dat hij onterecht een onvoldoende beoordeling heeft ontvangen voor het vak. Appellant meent dat de beoordeling niet deugdelijk is gemotiveerd en niet overeenkomt met eerdere goede beoordelingen die hij voor dezelfde beoordelingscriteria c.q. -onderdelen heeft ontvangen tijdens een remediëringstraject in het kader van het vak *Masterfase 2*. Appellant geeft aan dat de beoordeling van de commissie en de onderbouwing daarvan niet met elkaar stroken en stelt dat de feedback in het portfolio is gekopieerd door verweerster. Verweerster zou voorbij zijn gegaan aan de richtlijnen van zelfstandigheid en de hoeveelheid feedbackmomenten. De beoordeling komt, volgens appellant, niet overeen met de narratieve feedback. Appellant heeft per onderdeel aangegeven waarom hij meent dat hem een ‘*op verwacht niveau*’ toekomt, in plaats van een ‘*onder verwacht niveau*’.

Beroepsactiviteit 1 – medische consultvoering (BA-1)

Appellant stelt dat het voor hem niet navolgbaar is op welke gronden de beoordeling is gebaseerd. Appellant geeft aan dat hij een gemiddeld zelfstandigheidsniveau van 6 heeft gehaald gedurende de masterfase en dat daarbij een groot aantal van de feedbackmomenten als hoog complex is aangemerkt. Appellant stelt dat in Scorion is benadrukt dat van appellant wordt verwacht dat hij aan het einde van

de masterfase een zelfstandigheidsniveau van 6 of hoger scoort. Appellant stelt voor nagenoeg elke subcategorie een zelfstandigheidsniveau van 7 heeft behaald.

In een gesprek met verweerster zou zijn aangegeven dat de zelfstandigheid en logica van redeneren belangrijk is, maar dat verweerster zich bij de beoordeling vooral richt op de narratieve feedback.

Appellant stelt dat het voor hem niet navolgbaar is, kijkend naar de ontvangen narratieve feedback, waarop het vermoeden van gebrek aan zelfstandigheid is gebaseerd. Appellant stelt dat zijn handelen door zijn supervisor wordt erkend als 'op niveau'. BA-1 zou op een eerder punt van het remediëringstraject als 'op verwacht niveau' zijn beoordeeld. Sindsdien zijn de feedbackformulieren ook niet op een andere wijze ingevuld, waardoor appellant een gerechtvaardigd vertrouwen had dat de wijze waarop hij feedback had gevraagd adequaat was.

Met betrekking tot het punt verslaglegging erkent appellant dat dit een punt van aandacht is geweest en hij hier hard aan heeft gewerkt onder begeleiding van zijn supervisor. Appellant stelt groei te hebben doorgemaakt, welke is erkend door zijn supervisor. Naar het inzien van appellant is er op dit vlak al geredieerd. Appellant meent dat hij voor het onderdeel BA-1 een beoordeling '*op verwacht niveau*' toekomt.

Beroepsactiviteit 2 – Begeleiden en Informeren (BA-2)

Appellant meent dat bij de gegeven feedback niet de beoordeling 'onder verwacht niveau' hoort.

Appellant stelt een hoog zelfstandigheidsniveau te hebben, waarbij complexe gesprekken met patiënten zijn beoordeeld. Appellant stelt dat de narratieve feedback aan het einde van de masterfase hem niet negatief overkomt. Bepaalde complexe 'slecht nieuwsgesprekken' zijn door zijn begeleiders als goed beoordeeld. Appellant volgt daarnaast de terugkoppeling met betrekking tot de verslaglegging niet. Het is hem dan ook niet duidelijk wat hier geacht wordt te remediëren. Daarnaast geeft appellant aan dat ook deze BA reeds eerder als '*op verwacht niveau*' is beoordeeld. De verslaglegging is sindsdien ook niet veranderd.

Beroepsactiviteit 4 – De acute patiënt herkennen en behandelen (BA-4)

Appellant geeft aan dat de situatie waarin hij zich bevond, zich in beperkte mate leende voor deze beroepsactiviteit, hetgeen heeft geresulteerd in weinig feedback. Appellant meent dat het meer voor de hand ligt, met name als de norm voor het aantal feedback momenten reeds is behaald, om te focussen op beroepsactiviteiten die bij dergelijke coschappen wel gemakkelijker behaald kunnen worden. Appellant stelt dat er geen sprake is van onwil. Appellant stelt de gestelde norm te hebben behaald en goed te zijn beoordeeld. Appellant meent de beroepsactiviteit te beheersen en de norm te hebben oversteegen, waarbij ook weer sprake is van een hoog zelfstandigheidsniveau. Appellant geeft aan voor deze BA eerder ook te zijn beoordeeld met een '*op verwacht niveau*'. Dat deze BA, nadat er een feedbackformulier met de maximale score bij is gekomen tot een beoordeeld 'onder verwacht niveau' bevreemdt appellant. Appellant meent dat de structurele benadering adequaat beheerst wordt.

Professioneel gedrag

Appellant geeft aan dat zijn professionele gedrag eerder als 'op verwacht niveau' is beoordeeld.

Appellant geeft aan dat de beoordeling niet alleen is toegespitst op professioneel gedrag, maar ook op zijn houding. De stelling van verweerster dat appellant tijdens elke coschap is aangesproken op zijn houding is onjuist en daar waar hij wel is aangesproken op zijn houding had dit betrekking op zijn lengte en luide stem. Bewustwording was het voornaamste feedbackpunt op dit vlak. Voorts geeft appellant ook aan voor professioneel gedrag eerder een 'op verwacht niveau' te hebben ontvangen. Appellant geeft daarbij aan dat de goede voorbereiding juist veelvuldig in zijn portofolio is benadrukt. Het meerekenen van negatieve feedback van een reeds geredieerd onderdeel komt hem onjuist voor. Appellant meent dan ook dat verweerster voldoende rekening heeft gehouden bij de remediëring die hij reeds heeft doorlopen.

Motivatie beoordeling en adviespunten

Appellant volgt de motivering van verweerster niet met betrekking tot de eindbeoordeling van zijn werkhouding. Appellant probeert bedacht te zijn op zijn aanwezigheid in een ruimte echter zijn deze aspecten in hoge mate persoonsgebonden en daarop heeft hij beperkte invloed. Een gebrek aan structuur in zijn gespreksvoering is niet terug te lezen, het is dan ook niet duidelijk waarop dit zou zijn

gebaseerd. Organiseren is een persoonlijk doel geworden, waarbij appellant stelt groei te hebben doorgemaakt. Appellant stelt dat het hem onduidelijk is wat valt onder 'overzicht houden over de consultvoering'.

Appellant geeft nogmaals aan al eerdere beoordelingen 'op verwacht niveau' te hebben gekregen voor alle beroepsactiviteiten en professionele gedrag, met name na het remediëringstraject. Appellant begrijpt dan ook niet hoe men tot de beoordeling 'onder verwacht niveau' is gekomen, temeer nu één van de aanvankelijk beoordelaars het portfolio als 'op verwacht niveau' wilde beoordelen. Daarbij benadrukt appellant dat hij van de directe begeleiding uit het ziekenhuis te horen heeft gekregen dat hij op niveau functioneerde.

Appellant begrijpt niet hoe verweerster tot het besluit is kunnen komen en verzoekt primair om het portfolio voor *Masterfase 3* op 'op verwacht niveau' te beoordelen of, subsidiair, om de beoordeling van één of meerdere beroepsactiviteiten (waaronder professioneel gedrag) te herzien en daarbij een korter remediëringstraject te overwegen.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster is van mening dat de beoordeling zorgvuldig tot stand is gekomen. Verweerster geeft aan dat er in het toetsprogramma van Masterfase 1 t/m 3 sprake is van pragmatisch toetsen, oftewel toetsing op basis van een groot aantal observatie- en feedbackmomenten, vastgelegd in een portfolio, welke aan het einde van iedere Masterfase wordt beoordeeld op de aspecten functioneren en ontwikkeling.

Studenten bespreken tijdens de masterfases herhaaldelijk feedback en feedforward op het functioneren, in de vorm van feedback op beroepsactiviteiten (toepassen van kennis en vaardigheden). Die feedback (lowstake feedback) en daaruit voortkomende tips verwerken zij in feedbackformulieren in hun digitale portfolio, waardoor de ontwikkeling over een langere tijd longitudinaal zichtbaar wordt..

Aan het einde van *Masterfase 3* zijn alle coschappen die behoren tot deze masterfase, als geheel beoordeeld volgens de rubric die behoort bij het competentieniveau van *Masterfase 3*. Bij de beoordeling is aanvankelijk het vier-ogenprincipe toegepast, waarbij de beoordeling door de twee examinatoren afwijkend is beoordeeld. Vervolgens heeft een derde examiner het portfolio beoordeeld en is uiteindelijk de beoordeling 'onder verwacht niveau' uitgereikt, na intern overleg binnen de portfoliocommissie.

Naar aanleiding van de beoordeling met als gevolg dat appellant 16 weken moest remediëren heeft een gesprek plaatsgevonden. Naar aanleiding van dit gesprek is verweerster appellant tegemoet gekomen en het aantal te remediëren weken naar beneden bijgesteld tot 8 weken.

Verweerster geeft aan dat er bij appellant mogelijk verwarring is ontstaan, gelet op de beoordelingen en het remediëringstraject betreffende *Masterfase 2*. En de beoordeling met betrekking tot *Masterfase 3*. *Bij die laatste* gelden andere verwachte niveaus van functioneren en normen.. Verweerster heeft bepaalde patronen van terugkerende opmerkingen over houding en consultvoering in fase 3 vastgesteld. Verweerster wijst er tot slot en recente visitatie waarbij de wijze waarop de beoordelingen tot stand komen alsmede de werkwijze van de portfoliocommissie, als zeer goed zijn bestempeld. Verweerster is van oordeel dat de beoordeling zorgvuldig tot stand gekomen is, en vindt de beoordeling 'onder verwacht niveau' navolgbaar. Verweerster verzoekt dan ook om het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat uitsluitend de examinator bevoegd is het resultaat van een tentamen vast te stellen. Indien het College tot de conclusie komt dat de examinator niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examinator in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan.
3. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. *Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.*
2. *In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder worden ten minste begrepen:*
(...)
 - a. *de inhoud van de opleiding en van de daaraan verbonden examens,*
(...)

4. De Onderwijs- en Examenregeling voor de masteropleiding Geneeskunde, programma Epicurus, 2024-2025 (hierna: OER) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel A4.2 Vorm van tentaminering

1. *De wijze waarop en de vorm waarin een onderwijseenheid wordt afgesloten, zijn bepaald in deel B.*
2. (...)
4. *De verdere gang van zaken bij toetsing en de richtlijnen en aanwijzingen om de uitslag van tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen, staan beschreven in de Regels en Richtlijnen van de examencommissie.*
5. (...)

Artikel A4.4 Vaststelling en bekendmaking van de uitslag

1. *De examinator stelt de uitslag van een (deel)tentamen zo spoedig mogelijk vast en maakt deze bekend. In deel B wordt een maximale termijn vastgesteld, doch uiterlijk binnen twintig werkdagen. De examinator draagt zorg voor het naleven van de nakijkt termijn. De examinator verschaft de onderwijsadministratie van de opleiding de nodige gegevens en de onderwijsadministratie draagt direct hierna zorg voor registratie van de beoordeling in SIS. De registratie, die door de onderwijsadministratie zonder vertraging wordt verzorgd, is de formele vaststelling van de beoordeling.*
2. (...)

Artikel B4.8 Nadere bepalingen tentamens

1. *Elk van de masterfasen heeft een portfoliotentamen. Bij dit tentamen beoordeelt de portfoliocommissie de informatie in het portfolio over het functioneren en de ontwikkeling van de student.*
2. (...)

Artikel B4.8b Remediëring

1. Bij een onvoldoende resultaat op het portfoliotentamen (Zie artikel B4.10a lid 1) stelt de student een remediëeringsplan op en legt dit voor aan de portfoliocommissie. De portfoliocommissie stelt het definitieve remediëeringsplan vast.

2. (...)

7. De verdere gang van zaken bij remediering staat beschreven in de Regels en Richtlijnen van de examencommissie.

Artikel B4.10a Nadere bepalingen met betrekking tot cijfers en tot resultaten die niet in cijfers worden uitgedrukt

1. Portfoliobeoordelingen worden uitgedrukt op een schaal van onvoldoende, voldoende, goed. Als de student een onvoldoende beoordeling krijgt kan de portfoliocommissie beoordelen dat de student wel toelaatbaar is tot de volgende fase, mits de student een remediëeringsplan maakt en dat laat goedkeuren door de portfoliocommissie.

2. (...)

5. De Regels en Richtlijnen van de examencommissie Geneeskunde voor de masteropleiding Geneeskunde Epicurus 2024-2025 (hierna: R&R) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel 8.1 – Beoordeling portfolio

1. De portfoliocommissie beoordeelt na afloop van iedere masterfase het portfolio. Ieder portfolio wordt door twee leden onafhankelijk van elkaar beoordeeld. Als de leden tot een verschillend oordeel komen, wordt een derde onafhankelijke beoordelaar vanuit de portfoliocommissie ingeschakeld. De beoordeling wordt aansluitend in de vergadering besproken en vastgesteld.

2. De student is zelf verantwoordelijk voor het verzamelen van de lowstake feedback (datapunten). Het aantal datapunten dat verzameld moet worden is vermeld in het Portfolio van de student. De student wordt geacht ook in geval van een verleende vrijstelling voldoende datapunten te verzamelen.

3. (...)

4. Voor het beoordelingsformulier van masterfase 3 worden via Canvas twee mogelijke inleverdata gedeeld, op basis van de groepsindeling van de studenten. De student is zelf verantwoordelijk voor het tijdig indienen van het beoordelingsformulier. De student dient rekening te houden met studievertraging, indien hij het beoordelingsformulier niet op tijd indient.

5. (...)

6. Het portfolio wordt uitsluitend beoordeeld indien is voldaan aan de volgende voorwaarden: a. De student heeft het minimale aantal feedbackmomenten en datapunten per masterfase verzameld en laten registreren in het portfolio;

b. De tussen- en eindevaluaties uit de betreffende masterfase hebben plaatsgevonden en zijn geaccordeerd, en

c. Het minimale aantal mentorgesprekken heeft plaatsgevonden en deze zijn geaccordeerd.

7. De portfoliocommissie kan gemotiveerd besluiten af te wijken van het zesde lid. In dat geval kunnen aanvullende afspraken worden gemaakt met de student over het completeren van het portfolio en informeert de portfoliocommissie de examencommissie.

Artikel 8.2 – Remediëring onvoldoende beoordeling

1. In geval van een onvoldoende beoordeling voor een masterfase besluit de portfoliocommissie of de student toelaatbaar is tot de volgende fase van de opleiding (naar masterfase 2 of 3). De portfoliocommissie geeft bij de beoordeling “onvoldoende” een advies tot remediëring.

2. De student stelt met inachtneming van het advies zoals bedoeld in lid 1 een voorlopig remediëeringsplan op en bespreekt dit met de voorzitter of diens vertegenwoordiger van de portfoliocommissie. De normen waar het voorlopig remediëeringsplan aan moet voldoen zijn opgenomen als bijlage 2. De student kan het plan en gesprek eventueel voorbereiden met de mentor.

3. Zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen zes weken na het gesprek zoals bedoeld in lid 2 stelt de portfoliocommissie het definitieve remediëeringsplan, en een datum waarop de student opnieuw wordt beoordeeld vast.

6. Het College oordeelt, binnen de hierboven aangegeven grenzen, dat gelet op de wijze waarop het portfolio is beoordeeld, de wijze waarop de beoordelingsprocedure is gevolgd en de feedback die appellant heeft gekregen over de totstandkoming van het resultaat, de

beoordeling van appellant voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen. Het portfolio is uiteindelijk beoordeeld door drie onafhankelijke examinatoren en dit oordeel is bevestigd in de vergadering door de algehele portfoliocommissie. Uit de gegeven feedback is op te maken hoe het resultaat tot stand is gekomen en op welke wijze appellant een hoger resultaat, te weten '*op verwacht niveau*', had kunnen behalen. Het College volgt dan ook de stelling van verweerster dat, hoewel er sprake is van positieve low-stake feedbackmomenten, de portfoliocommissie andere verwachte niveaus en normen van functioneren mocht verwachten in *Masterfase 3* ten opzichte van *Masterfase 2*. Verweerster heeft in voldoende mate gemotiveerd waarom de beroepsactiviteiten en het professionele gedrag in het kader van de beoordeling van *Masterfase 3* als '*onder verwacht niveau*' worden beoordeeld.

7. Het College is van oordeel dat het resultaat voldoende gemotiveerd en navolgbaar tot stand is gekomen. Het College ziet geen aanleiding te oordelen dat de betrokken examinatoren blijf zouden hebben geven van een onredelijk beoordeeling. Dat appellant studieovertraging oploopt door het remediëringstraject maakt dit oordeel niet anders. Daarbij heeft het College betrokken dat de portfoliocommissie, overeenkomstig artikel 8.2 van de R&R, in overleg is getreden met appellant en vervolgens met een ingekort remediëringstraject heeft ingestemd.
8. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er geen aanleiding bestond om het resultaat van het vak *Masterfase 3* van appellant te laten wijzigen.
9. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit niet in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond. Dat houdt in dat het bestreden besluit in stand blijft.

III. Beslissing

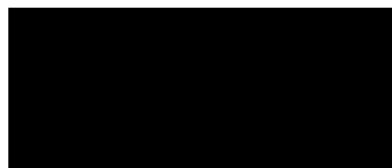
Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Geneeskunde;
 - het College van Bestuur en wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 1 augustus 2025



A. van der Weerd - Kramer LLB
secretaris



mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.

Let op, om beroep in te kunnen stellen dient u een betrokkene te zijn in de zin van artikel 7.59a lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW). Dit betekent dat o.a. contractstudenten geen beroep kunnen instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.