

College van Beroep voor de Examens

Nr. 2025-074384

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, prof. dr. A. Akkerman, E. Steinmann, leden

BESLISSING inzake het beroep van de heer [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 1 mei 2025 tegen de beslissing van 17 april 2025 van de examinerator waarbij aan appellant voor het vak *Huurrecht* het resultaat 7,0 is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de heer [REDACTED] coördinator van het vak *Huurrecht* van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, optreden als “verweerder”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 17 april 2025 is door de examinerator aan appellant voor het vak *Huurrecht* (hierna: het vak) het resultaat 7,0 toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 1 mei 2025 gericht. Bij schrijven van 1 mei 2025 is aan verweerder verzocht met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Het cijfer voor het vak is verhoogd naar een 7,5. Het gesprek tot minnelijke schikking heeft op 19 mei 2025 plaatsgevonden, maar heeft ondanks de verhoging van het cijfer niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 28 mei 2025 heeft verweerder een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting op 10 juli 2025, alwaar appellant zonder afmelding niet is verschenen. De examinerator [REDACTED] is online namens verweerder ter zitting verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant maakt bezwaar tegen het toegekende eindcijfer voor het vak *Huurrecht*. Dit eindcijfer is opgebouwd uit de resultaten van twee deeltentamens en een mogelijke halve bonuspunt voor het schrijven van een annotatie. Het beroep van appellant richt zich op de beoordeling van beide deeltentamens, evenals op het niet toekennen van het bonuspunt voor de ingeleverde annotatie.

Appellant stelt dat de beoordelingscriteria onjuist zijn toegepast bij de beoordeling van zowel de deeltentamens als de annotatie. Op grond daarvan verzoekt hij om heroverweging van het toegekende eindcijfer voor het vak.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Na indiening van het beroepschrift en de herbeoordelingsverzoeken, heeft reeds een herbeoordeling plaatsgevonden van het cijfer voor het vak. Naar aanleiding daarvan is het eindcijfer aangepast van een 7,0 naar een 7,5. Appellant heeft desondanks aangegeven het beroep te willen voortzetten.

Appellant richt zijn beroep tegen:

- het behaalde resultaat voor deeltentamen 1 (annotatie d.d. 19 maart 2025),
- het resultaat voor deeltentamen 2 (schriftelijk tentamen d.d. 26 maart 2025),
- en het niet toekennen van een halve bonuspunt voor de door hem gemaakte proefannotatie.

Voor alle drie onderdelen (deeltentamen 1, deeltentamen 2 en de proefannotatie) stond de mogelijkheid open om een herbeoordelingsverzoek in te dienen. Appellant heeft van die mogelijkheid gebruikgemaakt.

Herbeoordeling proefannotatie

Naar aanleiding van het herbeoordelingsverzoek ten aanzien van de proefannotatie, is besloten om het halve bonuspunt (0,5) toe te kennen aan het eindcijfer voor het vak.

Herbeoordeling deeltentamen 1 (annotatie 19 maart 2025)

Het herbeoordelingsverzoek met betrekking tot deeltentamen 1 is niet gehonoreerd. De oorspronkelijke beoordeling is in overeenstemming met de gepubliceerde rubric en het antwoordmodel tot stand gekomen. Op basis daarvan is geoordeeld dat er geen aanleiding is om extra punten toe te kennen. Verweerder heeft per subvraag inhoudelijk onderbouwd waarom het antwoord van appellant niet voldoet aan de beoordelingscriteria, en waarom er derhalve geen wijziging van het puntenaantal heeft plaatsgevonden.

Herbeoordeling deeltentamen 2 (26 maart 2025)

Het herbeoordelingsverzoek voor deeltentamen 2 is gedeeltelijk gehonoreerd. Dit heeft ertoe geleid dat 2 punten zijn toegekend waar appellant voorheen 0 punten had behaald. Voorts heeft verweerder per subvraag inhoudelijk onderbouwd waarom het antwoord van appellant niet voldoet aan de beoordelingscriteria, en waarom er derhalve geen verdere verhoging van de punten mogelijk is.

Verweerder heeft toelicht dat geen twijfel bestaat over de juiste totstandkoming van het eindcijfer. Het tentamen is opgesteld volgens het vier ogen principe, er is een toetsmatrijs en een rubric aanwezig. Daarbij benadrukt verweerder dat er horizontaal op basis van anonimiteit is nagekeken. Het cijfer is tot stand gekomen op basis van de beoordeling door twee examinatoren. Alles overziend stelt verweerder dat geen aanleiding bestaat het cijfer aan te passen en verzoekt het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel ter beoordeling van de bevoegde examinator staat. Indien het College tot de conclusie komt dat de examinator niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examinator in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van het ingeleverde werk.
3. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. *Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.*
2. *In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder worden ten minste begrepen:*
(...)
a. de inhoud van de opleiding en van de daaraan verbonden examens,
(...)
d. waar nodig, de inrichting van praktische oefeningen,
4. De Onderwijs- en Examenregeling voor de Nederlandstalige masteropleidingen van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid 2024-2025 (hierna: OER) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel A-4.2 – Vorm en planning van tentaminering

1. De studiegids vermeldt aan welke vereisten de student moet voldoen om het vak met succes af te ronden. Ook vermeldt de studiegids in welke vorm het op het vak betrekking hebbende tentamen zal worden afgenomen.

(...)

4. Voor vakken met een schriftelijk tentamen worden uiterlijk bij aanvang van het onderwijs representatieve voorbeeldvragen met antwoordindicaties gepubliceerd via de digitale leeromgeving.

(...)

5. Het Examenreglement (Regels en Richtlijnen) 2024-2025 van de Examencommissie Faculteit der Rechtsgeleerdheid bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel 4.6 – Beoordeling

1. De beoordeling van schriftelijke (deel)tentamens geschiedt aan de hand van tevoren schriftelijk vastgelegde, en eventueel naar aanleiding van de correctie bijgestelde beoordelingsnormen.

(...)

3. De wijze van beoordeling is zodanig dat de student kan nagaan hoe de uitslag van het schriftelijk of mondeling (deel)tentamen tot stand is gekomen.

6. De studiegids voor het vak *Huurrecht* luidt – voor zover hier van belang – als volgt:

Leerdoelen

Bij het vak Huurrecht leert de student:

- *De plaats van het Huurrecht binnen het algemene contractenrecht te duiden en de verschillende te verklaren, mede in het licht van de doorwerking van grondrechten en het (Europese) consumentenrecht;*
- *Concrete problemen van individuele huurders en verhuurders te vertalen naar juridische geschillen en analyseren welke rechtsregels van toepassing zijn op een concreet geschil tussen een huurder en een verhuurder;*
- *Met hulp van die rechtsregels oplossingen te bedenken voor juridische problemen van huurder en verhuurders;*
- *Ontwikkelingen binnen het huurrecht in de maatschappelijke en sociale context te plaatsen, met aandacht voor actuele vraagstukken.*

7. Het College stelt allereerst vast dat er geen aanwijzingen zijn dat bij de (her)beoordeling onregelmatigheden of procedurele fouten zijn opgetreden.
8. Het College overweegt, gezien het voorgaande en binnen haar beoordelingskaders, dat verweerder dan ook in redelijkheid tot de desbetreffende beoordeling heeft kunnen komen. Het College benadrukt dat het vaststellen van een resultaat behoort tot de professionele deskundigheid van examinatoren, hetgeen slechts terughoudend wordt getoetst door het College. Het College is van mening dat verweerder voldoende inzichtelijk heeft gemaakt hoe hij tot de (her)beoordeling is gekomen. Het College volgt het standpunt van verweerder dat, gelet op de wijze waarop de deeltentamens zijn (her)beoordeeld, het eindresultaat van appellant voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen.
9. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er voor verweerder geen aanleiding hoefde te bestaan om het resultaat voor het vak *Huurrecht* te laten wijzigen.
10. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
 - het College van Bestuur en wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 6 augustus 2025

mr. D.L.M. van der Zande
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.

Let op, om beroep in te kunnen stellen dient u een betrokkene te zijn in de zin van artikel 7.59a lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW). Dit betekent dat o.a. contractstudenten geen beroep kunnen instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.