

College van Beroep voor de Examens

Nr. 2025-074439

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, prof. dr. A. Akkerman, E. Steinmann, leden

BESLISSING inzake het beroep van mevrouw [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 29 april 2025 tegen de beslissing van 24 april 2025 van de examinerator waarbij aan appellante voor het vak *International Trade Law and Domestic Regulation* het resultaat 5,0 is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid ingevolge artikel 7.61, lid 3, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 24 april 2025 is door de examinerator aan appellante voor het vak *International Trade Law and Domestic Regulation* (hierna: het vak) het resultaat 5,0 toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 29 april 2025 gericht. Bij schrijven van 16 mei 2025 is aan verweerster verzocht met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Ondanks de door verweerster verzonden uitnodiging heeft het gesprek niet plaatsgevonden, aangezien appellante niet op de uitnodiging heeft gereageerd. Bij schrijven van 16 juni 2025 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting op 10 juli 2025, alwaar appellante zonder afmelding niet is verschenen. De heer [REDACTED] zijn namens verweerster online bij de zitting verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante stelt dat de toekenning van nul punten voor beide essayvragen geen redelijke afspiegeling vormt van haar inspanning, het onderzoek dat ze heeft verricht en de ingediende informatie.

Appellante voert daarnaast aan dat zij in de maanden februari en maart te maken had met persoonlijke medische omstandigheden. Als gevolg daarvan heeft appellante enkele lessen gemist. Desondanks heeft appellante voor andere onderdelen binnen dit vak een 7,9 en een 8,5 behaald.

Appellante verzoekt om heroverweging van het toegekende cijfer, dan wel om een tweede beoordeling door een andere examinerator.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster is van oordeel dat het resultaat juist en zorgvuldig tot stand is gekomen. Bij beide essayvragen ontbraken essentiële onderdelen die expliciet in de opdracht werden gevraagd. In examen 1 waren beschrijvingen door appellante te vaag en onvoldoende uitgewerkt. De aangedragen juridische oplossingen hadden geen stevige juridische onderbouwing en hielden onvoldoende rekening met de huidige context. Ook de vereiste juridische toetsing en bewijsproblemen werden niet adequaat besproken.

In examen 2 was volgens verweerster de analyse van appellante van de effectiviteit van de regeling beperkt en onvoldoende gekoppeld aan specifieke paragrafen van het verdrag. De voorgestelde hervormingen waren te algemeen en misten de noodzakelijke specificering.

In beide examens leidde de gebrekkige uitwerking ertoe dat ook de verdere beantwoording onvoldoende inhoudelijk correct was om punten toe te kennen.

Op 12 juni 2025 heeft er een tweede beoordeling plaatsgevonden door een andere examiner. Dit heeft echter niet tot een ander oordeel en eindresultaat geleid. Verweester heeft derhalve geen twijfel over de juiste totstandkoming van het cijfer. Verweester verzoekt dan ook, alles overziend, om het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College heeft het beroep in behandeling genomen ondanks dat het minnelijke schikkingsgesprek is uitgebleven. Verweester heeft appellante uitgenodigd voor een schikkingsgesprek. Appellante heeft nagelaten te reageren op dit bericht. Het College is van oordeel dat verweester zich voldoende heeft ingespannen om het minnelijk schikkingsgesprek te laten plaatsvinden.
3. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel ter beoordeling van de bevoegde examiner staat. Indien het College tot de conclusie komt dat de examiner niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examiner in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van het ingeleverde werk.
4. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. *Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.*
2. *In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder worden ten minste begrepen:*
(...)
a. de inhoud van de opleiding en van de daaraan verbonden examens,
(...)
d. waar nodig, de inrichting van praktische oefeningen,
5. De Onderwijs- en Examenregeling (Teaching and Examination Regulations) voor de Engelstalige masteropleidingen van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid 2024-2025 (hierna: OER) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel A-4.2 – Type of examination

1. *The Course Catalogue specifies the requirements that a student must meet in order to complete the course successfully. The Course Catalogue also stipulates what form the examination of that course shall take.*
(...)

6. Het Examenreglement (Regels en Richtlijnen) 2024-2025 van de Examencommissie Faculteit der Rechtsgeleerdheid bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel 4.6 – Beoordeling

1. De beoordeling van schriftelijke (deel)tentamens geschiedt aan de hand van tevoren schriftelijk vastgelegde, en eventueel naar aanleiding van de correctie bijgestelde beoordelingsnormen.

(...)

3. De wijze van beoordeling is zodanig dat de student kan nagaan hoe de uitslag van het schriftelijk of mondeling (deel)tentamen tot stand is gekomen.

7. De studiegids voor het vak *International Trade Law and Domestic Regulation* luidt – voor zover hier van belang – als volgt:

Objectives

At the end of the course, students will be able to:

- *Critically reflect upon the ways in which international trade rules go beyond cross-border commerce and constrain or direct domestic policy-making;*
- *Assess the effects of international obligations requiring the use of regulatory standards on the domestic legal order of states;*
- *Evaluate the impact of international trade rules that govern state domestic regulation or regulatory freedom;*
- *Produce a legal opinion on the effects over state's regulatory freedom of begin-the-border trade rules;*
- *Resolve legal issues using rules and principles of international trade law;*
- *Communicate in writing legal analysis and evaluation;*
- *(...)*

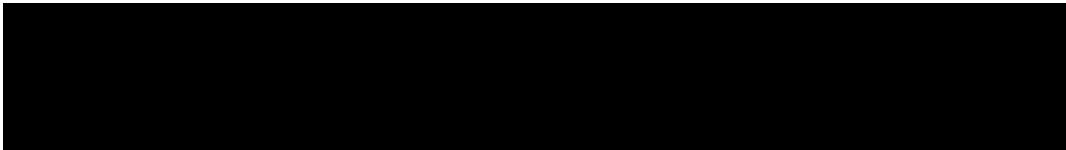
8. Het College stelt allereerst vast dat, voor zover appellante met haar beroep beoogt een herkansing te verkrijgen op grond van persoonlijke omstandigheden, zij dit niet heeft onderbouwd. Appellante heeft geen stukken overgelegd waaruit blijkt dat zij vanwege persoonlijke en/of medische omstandigheden aanspraak zou hebben op een herkansing.
9. Het College overweegt, gezien het voorgaande en binnen haar beoordelingskaders, dat verweester in redelijkheid tot de desbetreffende beoordeling heeft kunnen komen. Het College benadrukt dat het vaststellen van een resultaat behoort tot de professionele deskundigheid van examinatoren, hetgeen slechts terughoudend wordt getoetst door het College. Het College is van mening dat verweester voldoende inzichtelijk heeft gemaakt hoe zij tot haar beoordeling is gekomen. Daarnaast heeft er reeds een tweede beoordeling door een andere examiner plaatsgevonden die niet geleid heeft tot een ander resultaat. Het College ziet derhalve geen aanleiding te oordelen dat de betrokken examiner blijk heeft gegeven van een onredelijk oordeel. Het College volgt het standpunt van verweester dat, gelet op de wijze waarop het tentamen is beoordeeld, het eindresultaat van appellante voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen.
10. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er voor verweester geen aanleiding hoefde te bestaan om het resultaat voor het vak *International Trade Law and Domestic Regulation* te laten wijzigen.
11. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
 - het College van Bestuur en wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 6 augustus 2025



mr. D.L.M. van der Zande
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.

Let op, om beroep in te kunnen stellen dient u een betrokkene te zijn in de zin van artikel 7.59a lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW). Dit betekent dat o.a. contractstudenten geen beroep kunnen instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.