

Nr: 2025-082147

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, prof. dr. A. Akkerman, E. Steinmann, leden

BESLISSING inzake het beroep van de heer [REDACTED] hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 14 mei 2025, tegen de beslissing van 11 april 2025 van de examiner, waarbij aan appellant voor het vak *Migration and Citizenship* het resultaat *NAV* (*niet aan verplichtingen voldaan*) is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie Sociologie van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen ingevolge artikel 7.61 lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 11 april 2025 is aan appellant het resultaat *NAV* voor het vak *Migration and Citizenship* (hierna: het vak) toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 14 mei 2025 gericht. Bij schrijven van 20 mei 2025 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 2 juni 2025 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing. Het beroep is op basis van schriftelijke stukken behandeld tijdens een zitting op 10 juli 2025.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich volgens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant geeft aan een 5,2 voor het (her-)tentamen, welke voor 70% meetelt, te hebben gehaald. Dit onderdeel moet met minimaal een 5,5 worden afgesloten. Appellant heeft hierdoor niet voldaan aan de gestelde verplichtingen en een NAV verkregen voor het vak. Appellant geeft aan hard te hebben geleerd voor het tentamen en een 7,2 te hebben behaald voor de essayopdracht, welke voor 30% meetelt. Hoewel appellant zich goed had voorbereid op het tentamen, meent appellant dat er sprake is van persoonlijke omstandigheden die zijn medische gesteldheid hebben aangetast, waardoor appellant niet heeft kunnen presteren op het gewenste niveau. Op advies van de studieadviseur heeft appellant het beroep ingediend, om herziening van het besluit en meer specifiek om herziening van het de minimumvereiste van 5,5 voor het tentamen te verzoeken. Indien de minimum eis van een 5,5 niet meer van toepassing is, zou appellant het vak immers hebben behaald. Appellant geeft aan dat het vak het laatste vak betreft om te kunnen afstuderen, waardoor appellant een groot belang heeft bij herziening van het besluit of van het minimumvereiste.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich volgens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster ziet geen reden om het besluit te herzien. Het vak betreft een tweedejaars vak, waarbij appellant in het collegejaar 2023-2024 niet heeft voldaan aan de aanwezigheidsplicht en schriftelijke opdrachten evenals deelname aan het tentamen en de herkansing. Dit collegejaar, 2024-2025, heeft appellant een nieuwe poging gedaan om het vak af te ronden.

De vakcoördinator van het vak heeft op verzoek van appellant het hertentamen herbeoordeeld en appellant per e-mailbericht geïnformeerd dat er geen ruimte is voor extra punten, wat betekent dat het originele resultaat blijft staan. Verweerster acht het verlenen van een extra tentamenkans in dit geval niet mogelijk, omdat er geen sprake is van een overmachtssituatie, zoals is omschreven in Regels en Richtlijnen van de Examencommissie Sociologie 2024-2025. In de cursushandleiding is beschreven dat het eindcijfer bestaat uit een schriftelijke thuisopdracht die voor 30% telt en een tentamen dat voor 70% telt en waarbij sprake is van een minimumeis van 5,5. Met betrekking tot de schriftelijke thuisopdracht kan niet met zekerheid worden nagegaan of het niveau van kennis en vaardigheden zijn behaald, omdat de opdracht in een niet gecontroleerde omgeving is gemaakt. Verweerster ziet geen

reden om af te wijken van het minimumvereiste in het geval van appellant, kijkend naar de aangedragen persoonlijke omstandigheden. Verweerster ziet alles overziend geen reden om het besluit te laten herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel ter beoordeling van de bevoegde examinerator staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examinerator niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examinerator in aanmerking genomen, zal het College met een terughoudende toetsing volstaan.
3. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.

2. In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder worden ten minste begrepen:

(...)

a. de inhoud van de opleiding en van de daaraan verbonden examens,

(...)

4. De Onderwijs- en Examenregeling voor de bacheloropleiding Sociologie van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen 2024-2025 (hierna: OER) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel A.4.2 Vorm van tentaminering

1. De wijze waarop en de vorm waarin een onderwijseenheid wordt afgesloten, zijn bepaald in deel B.

2. Op verzoek van de student kan de examencommissie toestaan dat een tentamen op een andere wijze dan in deel B is bepaald, wordt afgenomen. Nadere regels hieromtrent zijn, indien van toepassing, opgenomen in de Regels en Richtlijnen van de examencommissie.

3. (...)

4. De verdere gang van zaken bij toetsing en de richtlijnen en aanwijzingen om tentamens en examens te beoordelen en de uitslag ervan vast te stellen, staan beschreven in de Regels en Richtlijnen van de examencommissie.

5. (...)

Artikel A.4.4 Vaststelling en bekendmaking van de uitslag

1. De examinerator stelt de uitslag van een (deel) tentamen zo spoedig mogelijk vast en maakt deze bekend. Bij de faculteit geldt een uiterlijke nakijktermijn van twintig werkdagen. De examinerator draagt zorg voor het naleven van de nakijktermijn. Indien de opleiding een kortere nakijktermijn heeft, is deze in deel B11 opgenomen. De examinerator draagt zorg voor de registratie van de beoordeling. De onderwijsadministratie kan hierin ondersteunen. De registratie in SIS is de onverwijld vaststelling van de beoordeling. De onderwijsadministratie draagt zorg voor bekendmaking van de beoordeling aan de student, met inachtneming van de geldende normen van vertrouwelijkheid.

2. Bij de uitslag van een tentamen wordt de student gewezen op het inzage- en nabesprekingsrecht als bedoeld in de artikelen A.4.9 en A.4.10, alsmede op de beroepsmogelijkheid bij het College van beroep voor de examens.

3. De verdere gang van zaken bij toetsing en de richtlijnen en aanwijzingen om tentamens en examens te beoordelen en de uitslag ervan vast te stellen, staan beschreven in de Regels en Richtlijnen van de examencommissie.

4. Een student kan beroep aantekenen tegen de wijze waarop de uitslag tot stand is gekomen bij het College van beroep voor de examens binnen een termijn van zes weken na vaststelling van de uitslag. Indien is voorzien in de mogelijkheid van herbeoordeling door de examinerator wordt de termijn voor het indienen van een beroepschrift niet opgeschort.

Artikel A.4.5 Tentamengelegenheden

1. Tot het afleggen van tentamens van de opleiding wordt twee maal per studiejaar de gelegenheid gegeven, tenzij in deel B13 anders is bepaald.
2. Lid 1 is niet van toepassing op een stage of scriptie. In de desbetreffende stagehandleiding of afstudeerregeling zijn de herkansingsmogelijkheden vermeld.
3. In geval van een herkansing geldt de laatste beoordeling.
4. De herkansing voor een tentamen vindt plaats binnen een redelijke termijn na de bekendmaking van de uitslag van het te herkansen tentamen.
5. Nadere voorwaarden met betrekking tot herkansing zijn, indien aan de orde, opgenomen in deel B.14.

Artikel A.4.6 Cijfers en overige resultaten

1. (...)
2. Het eindcijfer 5,5 of hoger geldt als voldoende.
3. Resultaten die niet in cijfers worden uitgedrukt worden aangeduid als 'aan alle verplichtingen voldaan' (AVV) dan wel 'niet aan verplichtingen voldaan' (NAV) ofwel 'voldoende' (VOL) dan wel 'onvoldoende' (ONV).
4. (...)

Artikel B.5.3 Cursushandleiding

1. Elke onderwijsseenheid heeft een cursushandleiding, die wordt gepubliceerd in de digitale leeromgeving. De cursushandleiding is opgesteld volgens standaardrichtlijnen van CSW/GSSS en bevat ten minste de volgende informatie:

- (...)
- e. De wijze van toetsing (toetsvormen), waaronder de geldende data en/of termijnen en taal;
 - f. De wijze waarop het eindresultaat tot stand komt, inclusief het gewicht van de toetsonderdelen;
 - g. De criteria die bij de beoordeling worden gehanteerd;
- (...)

5. De Regels en Richtlijnen van de examencommissie Sociologie 2024-2025 luidt – voor zover hier van belang – als volgt:

Artikel 4.5 Beoordeling, feedback en cijferregistratie

1. Met betrekking tot cijfers geldt hetgeen is bepaald in de OER, artikel A.4.6 en B.5.7 (ba)/B.5.6 (ma). In aanvulling hierop geldt de algemene UvA richtlijn voor de voldoende grens: een eindcijfer van 5,45 t/m 5,49 is onvoldoende en wordt 'afgekept' tot een 5,4.
2. Elke toets omvat het door de examinerator te verrichten onderzoek naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de student, alsmede de beoordeling van de uitkomsten van dat onderzoek.
3. De beoordeling van schriftelijke tentamens geschiedt aan de hand van een tevoren schriftelijk vastgelegd, en eventueel naar aanleiding van de correctie bijgesteld antwoordmodel.
4. (...)
6. De wijze van beoordeling is zodanig dat de student kan nagaan hoe de uitslag van het tentamen tot stand is gekomen. Beoordelingscriteria zijn vooraf en achteraf beschikbaar, antwoordmodellen voor schriftelijke tentamens zijn voor de student achteraf ter inzage beschikbaar.
7. (...)

Artikel 4.8 Extra herkansing

1. Met betrekking tot herkansingen geldt hetgeen is bepaald in OER, artikel A.4.5 en hoofdstuk B.5 van de OER. In aanvulling op de OER geldt het volgende:
2. Wanneer de student door overmacht een tentamenmogelijkheid niet kan bijwonen, kan de student de examencommissie om een extra tentamenkans verzoeken. De student dient aan te tonen dat er sprake is van overmacht. Alvorens een beslissing te nemen, kan de

examencommissie bij de studieadviseur en de docent informatie inwinnen.

3. Examinatoren kunnen bij extra herkansingen op advies van de examencommissie voor essays en papers een cijferplafond of cijferbeperking hanteren.

4. Een studentverzoek aan de examencommissie om een extra tentamenkans wordt slechts in uitzonderlijke gevallen gehonoreerd. Honorering wordt overwogen wanneer aan de volgende drie noodzakelijke condities is voldaan. Ten eerste heeft de student aantoonbaar en serieus aan één van de twee kansen meegedaan (cijfers onder de 4 worden als een niet serieuze poging aangemerkt). Ten tweede is er sprake van een overmachtssituatie (een ernstig ongeval, plotselinge ziekte of sterfgeval in de directe omgeving [partner, familie in de eerste of tweede graad], dan wel ziekenhuisopname of ernstige ziekte van de student, waarbij de student de examencommissie een schriftelijk bewijsstuk moet overhandigen, bijvoorbeeld een doktersverklaring of een overlijdensbericht). En, ten derde kan een extra herkansing ertoe leiden dat (extra) studievertraging wordt vermeden. Tot slot kan, aanvullend op de hiervoor genoemde condities, in het besluit worden meegewogen of student zich tijdig heeft afgemeld bij docent of studieadviseur en tijdig het verzoek heeft ingediend.

6. De studiehandleiding van het vak luidt – voor zover hier van belang – als volgt:

Manner & Form of Assessment and Assessment-/Effort Requirements & Criteria

• There is one exam and one written assignment: the exam accounts for 70% of your final grade; the written assignment counts for 30%. To pass the course, the grade for the exam needs to be a minimum of 5.5.

• The written exam consists of both multiple choice questions as well as essay questions. The essay questions are based on the understanding of the readings and the links between the texts.

• To pass the course, the weighted average of the exam and assignment needs to be ≥ 5.5 . For the assignments, you are allowed to have a grade lower than a 5.5, but please note that there is no retake for the assignment. Failing to hand in, or handing in too late, results in a grade of 0. For the exam, you need to have a score of at least 5.5.
(...)

7. Het College concludeert, oordelend binnen de hierboven aangegeven grenzen, dat het resultaat van appellant zorgvuldig tot stand is gekomen en overweegt daartoe als volgt.
8. Het College heeft vastgesteld dat appellant heeft niet beargumenteerd waarom het resultaat niet in redelijkheid tot stand zou zijn gekomen. Daarnaast heeft het College vastgesteld dat er een herbeoordeling heeft plaatsgevonden door de vakcoördinator, welke niet tot herziening heeft geleid. Het College ziet geen aanleiding te oordelen dat de betrokken examiner(en) blijk hebben gegeven van een onredelijk oordeel en meent dat de beoordelingsprocedure zorgvuldig is doorlopen en dat er geen procedurele fouten zijn vastgesteld. Het College constateert dat het besluit zorgvuldig tot stand is gekomen, nu appellant niet voldoet aan de gestelde voorwaarden in de studiehandleiding.
9. De door appellant gestelde persoonlijke omstandigheden die zijn medische gesteldheid zouden hebben aangetast en waardoor appellant niet zou hebben kunnen presteren op het gewenste niveau zijn door hem niet nader gespecificeerd of met stukken onderbouwd. Wat daar ook van moge zijn, naar het oordeel van het College heeft verweerder niet onzorgvuldig gehandeld door het bestaan van die gestelde omstandigheden niet te onderzoeken en die in de beoordeling niet te betrekken.
10. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er geen aanleiding bestond om het resultaat van het vak *Migration and Citizenship* van appellant te wijzigen.
11. Hoewel appellant administratief beroep heeft ingediend tegen het resultaat van het vak, is verweerder in gegaan op het verzoek van appellant om hem dispensatie van de minimumeis te verlenen.

12. Het College is van oordeel dat verweerster op goede gronden het verzoek van appellant heeft kunnen afwijzen. Het College heeft vastgesteld dat er door appellant geen overtuigende omstandigheden zijn aangedragen die zouden moeten nopen tot het verlenen van dispensatie van de in de studiehandleiding gestelde minimumeis van 5,5. Verweerster heeft daarnaast, in het kader van de minnelijk schikking, gekeken naar de mogelijkheid of appellant in aanmerking komt voor een extra tentamenkans, maar heeft ook in dit geval geconstateerd dat er geen sprake is van persoonlijke omstandigheden die zouden moeten leiden tot toekenning van een extra tentamenkans. Het College meent dat verweerster in redelijkheid de verzoeken van appellant, hoewel daar mogelijk niet specifiek om is verzocht, in redelijkheid mocht afwijzen.

13. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat kan worden gezegd dat het bestreden besluit met betrekking tot de beoordeling strijd oplevert met het recht.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond

2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:

- partijen;
- de decaan van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen;
- het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 21 augustus 2025

mr. D.L.M. van der Zande
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.

Let op, om beroep in te kunnen stellen dient u een betrokkene te zijn in de zin van artikel 7.59a lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW). Dit betekent dat o.a. contractstudenten geen beroep kunnen instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.