

Nr. 2025-084564

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, dr. F.T. Groenewegen en R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van mevrouw [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 19 mei 2025 tegen de beslissing van 18 april 2025 van de examinerator, waarbij aan appellante voor het vak *Motivation* de beoordeling NAV (*niet aan verplichtingen voldaan*) is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie psychologie van de faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen, afdeling psychologie, ingevolge artikel 7.61, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 18 april 2025 is aan appellante voor het vak *Motivation* (hierna: het vak) de beoordeling NAV (*niet aan verplichtingen voldaan*) toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 19 mei 2025 gericht. Bij schrijven van 21 mei 2025 is verweerster verzocht met appellante na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 2 juni 2025 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 10 juni 2025 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting op 19 juni 2025, alwaar appellante, zonder bericht, niet is verschenen. Namens verweerster zijn verschenen [REDACTED], voorzitter van de examencommissie, en [REDACTED], ambtelijk secretaris van de examencommissie.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante is een uitwisselingsstudente. Zij kan zich niet verenigen met de beoordeling NAV voor het vak omdat dit resultaat geen juiste weergave is van haar kennis van de stof. Appellante heeft het vak actief gevolgd, alle opdrachten op tijd ingeleverd en het essayonderdeel met een 8,5/10 afgerond. Daarnaast heeft zij aan alle tutorials deelgenomen. Op basis van de berekening van de behaalde punten, inclusief bonuspunten uit de tutorialopdrachten, meent appellante dat het eindresultaat een voldoende zou moeten zijn. Appellante is niet in de gelegenheid deel te nemen aan de herkansing omdat zij Nederland dan al heeft verlaten. Appellante verzoekt daarom om het resultaat aan te passen naar een voldoende.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Het vak *Motivation* bestaat uit de volgende onderdelen:

- Twee schriftelijke tentamens. Het gemiddelde cijfer moet 5,5 of hoger zijn. Het gemiddelde tentamencijfer telt voor 75% mee in het eindcijfer van het vak.
- Beoordelingen van de werkgroepen, die voor 25% meetellen in het eindcijfer. Hiervoor geldt een vereiste van minimal 5,5.
- Er kunnen punten worden afgetrokken voor het missen van werkgroepen of het niet inleveren van voorbereidende opdrachten.

Aan appellante is een NAV toegekend omdat het gemiddelde tentamencijfer voor de twee schriftelijke tentamens lager is dan het vereiste minimum van 5,5 (appellante heeft een 4,8 en een 4,6 behaald voor de twee deeltentamens). Omdat er een verplichte minimumeis geldt voor het gemiddelde tentamencijfer, kan een student het vak met dit resultaat niet behalen, ook al was het cijfer voor de werkgroep beoordelingen hoger dan 5,5 en zijn er geen punten afgetrokken voor gemiste werkgroepen of niet ingeleverde opdrachten.

Tijdens het minnelijke-schikkingsgesprek gaf appellante aan dat op haar thuisuniversiteit holistisch wordt beoordeeld. Echter, het beoordelingssysteem van de Universiteit van Amsterdam kent minimeisen per onderdeel, die vooraf duidelijk zijn gecommuniceerd en voor alle studenten gelden, inclusief uitwisselingsstudenten zoals appellante. Verder wordt door verweester, uit coulance, nagegaan of het mogelijk is dat appellante het hertentamen op afstand kan maken nu zij bij de herkansing niet meer in Nederland is.

Alles overziend is verweester van mening dat de toetsingscriteria duidelijk vooraf bekend waren en correct zijn toegepast. Er is dus geen reden is om de beoordeling aan te laten passen. Verweester verzoekt het College dan ook om het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel ter beoordeling van de bevoegde examiner staat. Indien het College tot de conclusie komt dat de examiner niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examiner in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan.
3. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. *Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.*
2. *In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens.*

Daaronder worden ten minste begrepen:

(...)

a.de inhoud van de opleiding en van de daaraan verbonden examens,

(...)

4. De Onderwijs- en Examenregeling van de Bachelor Psychologie 2024-2025 (hierna: OER) bepaalt – voor zover hier van belang – als volgt:

Artikel A.4.2 Vorm van tentaminering

1. *De wijze waarop en de vorm waarin een onderwijseenheid wordt afgesloten, zijn bepaald in deel B.*

(...)

Artikel A4.4 Vaststelling en bekendmaking van de uitslag

1. *De examiner maakt de uitslag van een (deel) tentamen zo spoedig mogelijk bekend. Bij de faculteit geldt een uiterlijke nakijktermijn van twintig werkdagen. Indien de opleiding een kortere nakijktermijn heeft, is deze in deel B opgenomen. De examiner draagt zorg voor het naleven van de nakijktermijn. De examiner draagt zorg voor de registratie van de beoordeling. De onderwijsadministratie kan hierin ondersteunen. De registratie in SIS is de onverwijld vaststelling van de beoordeling. De onderwijsadministratie draagt zorg voor bekendmaking van de beoordeling aan de student, met inachtneming van de geldende normen van vertrouwelijkheid.*

(...)

Artikel A.4.6 Cijfers en overige resultaten

1. Cijfers worden gegeven op een schaal van 1 tot en met 10. Cijfers worden gegeven met maximaal 1 decimaal
2. Het eindcijfer 5.5 of hoger geldt als voldoende.
3. Resultaten die niet in cijfers worden uitgedrukt worden aangeduid als 'aan alle verplichtingen voldaan' (AVV) dan wel 'niet aan verplichtingen voldaan' (NAV) ofwel 'voldoende' (VOL) dan wel 'onvoldoende' (ONV).
- (...)
5. Nadere voorwaarden met betrekking tot resultaten zijn, indien aan de orde, opgenomen in deel B en/of in de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie.

Artikel B.9.2 Toetsing

1. Tijdens het studieonderdeel wordt getoetst of de student in voldoende mate de gestelde leerdoelen heeft bereikt.
 2. In de studiegids staat beschreven aan welke prestaties de student moet voldoen om het studieonderdeel met succes af te ronden en wat de criteria zijn waarop de student beoordeeld wordt. Daarbij kan worden verwezen naar de canvaspagina van de cursus voor de meest gedetailleerde en recente informatie.
 - (...)
5. De Regels en Richtlijnen Examencommissie Psychologie 2024-2025 (hierna: R&R) bepaalt – voor zover hier van belang – als volgt:

7. Toetsing/tentaminering

1. De vragen en opgaven van het tentamen gaan de tevoren bekend gemaakte tentamenstof niet te buiten. Deze tentamenstof wordt voor aanvang van het onderwijs dat op het tentamen voorbereidt, in hoofdzaak bekend gemaakt. De precieze omvang van de stof wordt uiterlijk bij aanvang van het onderwijs definitief bekend gemaakt.
- (...)

8. Beoordeling

- (...)
 2. De beoordeling van schriftelijke tentamens geschiedt aan de hand van tevoren schriftelijk vastgelegde, en eventueel naar aanleiding van de correctie bijgestelde, normen.
 3. Bij tentamens met meerkeuzevragen wordt kanscorrectie toegepast aan de hand van tevoren schriftelijk vastgestelde normen.
 - (...)
 5. De wijze van beoordeling is zodanig dat de student kan nagaan hoe de uitslag van zijn tentamen tot stand is gekomen.
 - (...)
6. De Studiegids voor het vak *Motivation* 2024-2025 bepaalt – voor zover hier van belang – als volgt:

Assessment

The final grade for this course will be based on a) two written exams (which count for 75% of the course grade and contain multiple choice and open questions); b) evaluations from the tutorials (25% of the course grade). A lower grade on one exam can be compensated by a higher grade on the other exam. However, you need to attain an average grade of ≥ 5.5 for the combined exams. If your combined grade is < 5.5 for the combined exam (and also for the result), or a < 5.5 for the tutorials, you do not pass the course.

7. Het College is van oordeel dat de examinerator in redelijkheid tot de desbetreffende beoordeling is kunnen komen. Het College is van mening dat de voorwaarden voor het behalen van het vak vooraf duidelijk zijn vastgelegd en bekend zijn gemaakt. Appellante voldoet niet aan de voorwaarde dat zij voor de twee schriftelijke tentamens minimaal een gemiddeld cijfer van 5,5 zou moeten behalen. Niet is gebleken dat de examinerator bij de beoordeling is afgeweken van de

voorgeschreven en vooraf bekendgemaakte toetsingscriteria of dat anderszins de beoordeling onzorgvuldig tot stand zou zijn gekomen.

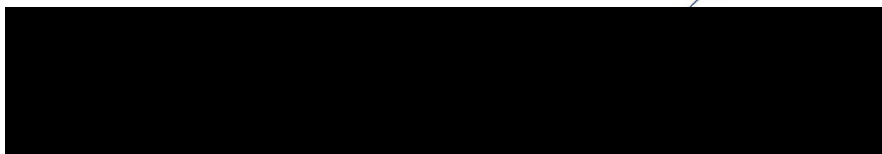
8. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er voor verweerster geen aanleiding bestond om het resultaat van het vak *Motivation* van appellante te laten wijzigen.
9. Ook de datum van de herkansing was tijdig bekend. Mocht verweerder er niet in slagen om een mogelijkheid van een herkansing op afstand te organiseren, dan komt de keuze van appellante om op de herkansingsdatum niet meer in het land te zijn, voor haar rekening en risico..
10. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

III. **Beslissing**

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen;
 - het College van Bestuur enwordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 31 juli 2025



A. van der Weerd - Kramer LLB
secretaris

mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.

Let op, om beroep in te kunnen stellen dient u een betrokkene te zijn in de zin van artikel 7.59a lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW). Dit betekent dat o.a. contractstudenten geen beroep kunnen instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.