

College van Beroep voor de Examens

Nr. 2025-117635

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, dr. R. Wilders en T.C. Manrique Hehl, leden.

BESLISSING inzake het beroep van mevrouw [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 17 juni 2025 tegen de beslissing van 17 mei 2025 van de examinerator, waarbij aan appellante voor het vak *Master’s Thesis Social Influence* de beoordeling NAV (*niet aan verplichtingen voldaan*) is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie Psychologie van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen, ingevolge artikel 7.61, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 17 mei 2025 is aan appellante voor het vak *Master’s Thesis Social Influence* (hierna: de scriptie) de beoordeling NAV (*niet aan verplichtingen voldaan*) toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 17 juni 2025 gericht. Bij schrijven van 27 juni 2025 is verweerster verzocht met appellante na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 30 juni 2025 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 17 juli 2025 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting op 19 augustus 2025, alwaar appellante, zonder bericht, niet is verschenen. Namens verweerster zijn verschenen [REDACTED], voorzitter van de examencommissie, en [REDACTED], ambtelijk secretaris van de examencommissie.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante stelt dat de NAV-beoordeling van haar masterthesis procedureel onjuist tot stand is gekomen en inconsistentie vertoont met de gegeven feedback.

Appellante geeft aan dat zij haar ADHD heeft gemeld en herhaaldelijk om aanpassingen heeft gevraagd tijdens haar masteropleiding. Het uitblijven van adequate begeleiding en voorzieningen vormt een schending van artikel A5.2 van de Onderwijs- en Examenregeling van de Bachelor Psychologie 2024-2025 (hierna: OER).

Appellante draagt aan dat het uiteindelijke probleem van haar scriptie, foutieve referenties door gebruik van een AI-tool voor APA-formattering, direct voortvloeide uit haar functiebeperking en gebrek aan adequate begeleiding. Ondanks dat verweerster expliciet vaststelde dat er geen sprake was van fraude of plagiaat, kreeg appellante toch de zwaarste sanctie: een NAV-beoordeling, die tot een jaar studievertraging leidt. Appellante acht deze uitkomst disproportioneel en ziet hierin grond voor toepassing van de hardheidsclausule.

Appellante is voorts van mening dat de beoordelingscriteria niet transparant en consistent zijn toegepast. De feedback was tegenstrijdig en waarschuwingen ontbraken.

Daarnaast is appellante van mening dat er sprake is van procedurele gebreken en tegenstrijdige communicatie. Appellante werd namelijk pas na een positief verlopen laatste feedbacksessie geïnformeerd dat haar begeleider haar had aangemeld bij verweerster wegens een vermoeden van onregelmatigheid bij haar scriptie. Ook werd appellante de mogelijkheid ontnomen om een definitieve versie van de thesis in te leveren. Dit is volgens appellante in strijd met de zorgplicht, transparantie, proportionaliteit en behoorlijk bestuur. Zij verzoekt daarom de NAV-beoordeling te vervangen door een voldoende en haar alsnog in staat te stellen de thesis dit academisch jaar regulier af te ronden.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat de beoordelingsprocedure correct is verlopen en dat de supervisor terecht een NAV heeft toegekend voor de scriptie. Omdat het proces structureel onvoldoende was, had het geen zin om de eindversie nog te laten inleveren. Verweerster geeft aan dat een cijfer nooit kan worden aangepast op basis van persoonlijke omstandigheden of een diagnose, aangezien de kwaliteit van het diploma vooropstaat. Studenten met een functiebeperking dienen zelf tijdig formeel voorzieningen aan te vragen op basis van artikel A.5.2 OER, hetgeen appellante niet heeft gedaan.

Tijdens de hoorzitting naar aanleiding van de melding van de examinerator wegens een vermoeden van onregelmatigheden in de scriptie, heeft appellante erkend dat zij enkele niet-bestaande bronnen met ChatGPT had gegenereerd. Verweerster besloot deze melding niet verder te onderzoeken, maar verzocht de examinerator wel om deze werkwijze van appellante te betrekken bij de procesbeoordeling. Daarnaast stelt verweerster dat zij niet gehouden was appellante te waarschuwen voor de onbetrouwbaarheid van AI bij referentiegeneratie.

Verder benadrukt verweerster dat er geen sprake is van een studiejaar vertraging: de scriptie kan in september opnieuw worden gestart en bij voltijdse inzet in december worden afgerond. Ook de melding van inconsistentie in de feedback acht verweerster ongegrond: het is gebruikelijk dat een beoordeling zowel positieve als negatieve elementen bevat.

Tot slot wijst verweerster erop dat er wel degelijk sprake was van ernstige tekortkomingen, waaronder herhaald gebruik van niet-bestaande referenties en schending van onderzoeksrichtlijnen.

Alles overziend is verweerster van mening dat de toetsingscriteria duidelijk vooraf bekend waren en correct zijn toegepast. Er is dus geen reden is om de beoordeling aan te laten passen. Verweerster verzoekt het College dan ook om het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel ter beoordeling van de bevoegde examinerator staat. Indien het College tot de conclusie komt dat de examinerator niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examinerator in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan.
3. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. *Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.*
2. *In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder worden ten minste begrepen:*
(...)
a. de inhoud van de opleiding en van de daaraan verbonden examens,
(...)

4. De Onderwijs- en Examenregeling van de Bachelor Psychologie 2024-2025 (hierna: OER) bepaalt – voor zover hier van belang – als volgt:

Artikel A.4.2 Vorm van tentaminering

1. De wijze waarop en de vorm waarin een onderwijseenheid wordt afgesloten, zijn bepaald in deel B.

(...)

Artikel A4.4 Vaststelling en bekendmaking van de uitslag

1. De examinerator maakt de uitslag van een (deel) tentamen zo spoedig mogelijk bekend. Bij de faculteit geldt een uiterlijke nakijktermijn van twintig werkdagen. Indien de opleiding een kortere nakijktermijn heeft, is deze in deel B opgenomen. De examinerator draagt zorg voor het naleven van de nakijktermijn. De examinerator draagt zorg voor de registratie van de beoordeling. De onderwijsadministratie kan hierin ondersteunen. De registratie in SIS is de onverwijld vaststelling van de beoordeling. De onderwijsadministratie draagt zorg voor bekendmaking van de beoordeling aan de student, met inachtneming van de geldende normen van vertrouwelijkheid.

(...)

Artikel A.4.6 Cijfers en overige resultaten

1. Cijfers worden gegeven op een schaal van 1 tot en met 10. Cijfers worden gegeven met maximaal 1 decimaal

2. Het eindcijfer 5.5 of hoger geldt als voldoende.

3. Resultaten die niet in cijfers worden uitgedrukt worden aangeduid als ‘aan alle verplichtingen voldaan’ (AVV) dan wel ‘niet aan verplichtingen voldaan’ (NAV) ofwel ‘voldoende’ (VOL) dan wel ‘onvoldoende’ (ONV).

(...)

5. Nadere voorwaarden met betrekking tot resultaten zijn, indien aan de orde, opgenomen in deel B en/of in de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie.

Artikel A5.2 Aanpassingen ten behoeve van een student met een functiebeperking of chronische ziekte

1. Een student met een functiebeperking of chronische ziekte kan een schriftelijk verzoek indienen voor noodzakelijke aanpassingen in het onderwijs, de practica en tentamens.

2. Aanpassingen in het onderwijs, de practica en tentamens worden zoveel mogelijk op de individuele functiebeperking van de student afgestemd. De aanpassingen mogen de kwaliteit of moeilijkheidsgraad van een onderwijseenheid of een tentamen niet wijzigen. In alle gevallen zal de student moeten voldoen aan de eindtermen van de opleiding.

(...)

5. Op verzoeken voor aanpassingen die de tentaminering betreffen beslist de examencommissie. Een verzoek wordt alleen in behandeling genomen met een aanbeveling van een studentendecaan, die mede gebaseerd is op een recente verklaring van een arts of paramedicus met BIG-registratie. De student dient hiervoor een afspraak te maken met de studentendecaan. In geval van een chronische beperking hoeft de aanbeveling slechts eenmalig te worden afgegeven.

Artikel B.7.1 Toetsing

1. Tijdens het studieonderdeel wordt getoetst of de student in voldoende mate de gestelde leerdoelen heeft bereikt.

2. In de studiegids staat beschreven aan welke prestaties de student moet voldoen om het studieonderdeel met succes af te ronden en wat de criteria zijn waarop de student beoordeeld wordt. Daarbij kan worden verwezen naar de canvaspagina van de cursus voor de meest gedetailleerde en recente informatie.

(...)

5. De Regels en Richtlijnen Examencommissie Psychologie 2024-2025 (hierna: R&R) bepaalt – voor zover hier van belang – als volgt:

7. Toetsing/tentaminering

1. De vragen en opgaven van het tentamen gaan de tevoren bekend gemaakte tentamenstof niet te buiten. Deze tentamenstof wordt voor aanvang van het onderwijs dat op het tentamen voorbereidt, in hoofdzaak bekend gemaakt. De precieze omvang van de stof wordt uiterlijk bij aanvang van het onderwijs definitief bekend gemaakt.

(...)

8. Beoordeling

(...)

2. De beoordeling van schriftelijke tentamens geschiedt aan de hand van tevoren schriftelijk vastgelegde, en eventueel naar aanleiding van de correctie bijgestelde, normen.

3. Bij tentamens met meerkeuzevragen wordt kanscorrectie toegepast aan de hand van tevoren schriftelijk vastgestelde normen.

(...)

5. De wijze van beoordeling is zodanig dat de student kan nagaan hoe de uitslag van zijn tentamen tot stand is gekomen.

(...)

6. De Student Manual voor het vak *Master's Thesis 2024-2025* bepaalt – voor zover hier van belang – als volgt:

5.6 Submitting your final master's thesis

After approval of the supervisor you need to submit a digital version of the final master's thesis report as word/pdf file at CANVAS, (...).

7. Plagiarism and fraud

In case of suspicion for plagiarism, the Examinations Board shall give the student the opportunity to be heard within a period of two weeks. (...)

7. De Studiegids voor het vak *Master's Thesis 2024-2025* bepaalt – voor zover hier van belang – als volgt:

Assessment

(...). At the end, the master's thesis report and the process (incl. the oral presentation) are evaluated and graded. (...)

8. Het College is van oordeel dat de examinerator op goede gronden tot de desbetreffende beoordeling is gekomen. Het College is van mening dat de voorwaarden voor het behalen van het vak vooraf duidelijk zijn vastgelegd en bekend zijn gemaakt. Het College stelt vast dat appellante geen formeel verzoek heeft ingediend om aanpassingen te verkrijgen voor haar scriptie, zodat geen sprake is van schending van artikel 5.2 van de OER. Voorts is het toegekende cijfer gebaseerd op de inhoudelijke beoordeling door de examinerator, waarbij mede is betrokken dat appellante in het proces gebruik heeft gemaakt van AI voor bronverwijzingen. Dit gebruik heeft mede geleid tot de beoordeling met een onvoldoende. Verweester stelt terecht dat het gebruik van AI bij bronreferenties niet voortvloeit uit de functiebeperking (ADHD) van appellante. Bovendien is niet gebleken dat de examinerator bij de beoordeling is afgeweken van de voorgeschreven en vooraf bekendgemaakte toetsingscriteria of dat anderszins de beoordeling onzorgvuldig tot stand zou zijn gekomen.
9. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er voor verweester geen aanleiding bestond om het resultaat van het vak *Master's Thesis Social Influence* van appellante te laten wijzigen.

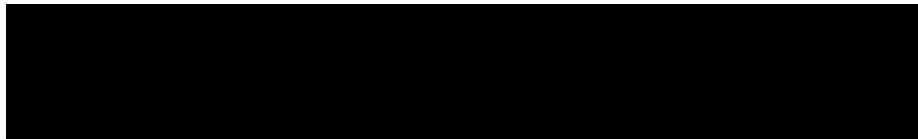
10. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

III. Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 12 september 2025



mr. D.L.M. van der Zande
secretaris

mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.

Let op, om beroep in te kunnen stellen dient u een betrokkene te zijn in de zin van artikel 7.59a lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW). Dit betekent dat o.a. contractstudenten geen beroep kunnen instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.