

College van Beroep voor de Examens

Nr: 2025-124347

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, dr. R. Wilders, R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van de heer [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 15 juli 2025, tegen de beslissing van 15 juli 2025 van de examinerator waarbij aan appellant voor het vak “Research Project” het resultaat 4,0 is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij beslissing van 15 juli 2025 is aan appellant het resultaat 4,0 voor het vak “Research Project” toegekend. Tegen deze beslissing is het beroep van 15 juli 2025 gericht. Verweerster is verzocht met appellant na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit minnelijke schikkingsgesprek heeft op 15 augustus 2025 plaatsgevonden en heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 2 september 2025 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 11 september 2025, waar appellant, zonder bericht, niet is verschenen. Namens verweerster is [REDACTED], voorzitter, verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant is het niet eens met de beoordeling voor het vak “Research Project”. Hij stelt dat hij 5,33 van de 10 punten heeft ontvangen, waardoor hij het vak bijna heeft behaald. Hij verzoekt daarom om een herbeoordeling. Als de herbeoordeling niet leidt tot een voldoende beoordeling, verzoekt hij om een gesprek met de vakcoördinator om zijn resultaat te bespreken en verdere feedback te ontvangen.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt zich op het standpunt dat de beoordelingsbeslissing op goede gronden is genomen. Verweerster licht toe dat appellant in het schikkingsgesprek heeft aangegeven dat hij niet bij het inzagemoment was en daarom niet begrijpt waarom tot deze beoordeling is gekomen. Naar aanleiding van dit gesprek heeft de vakcoördinator nogmaals het door appellant gemaakte werk bekeken en geconcludeerd dat de beoordeling in stand kan blijven. Verder heeft verweerster het aanvankelijk beoordeelde werk aan appellant beschikbaar gesteld en hem verzocht gronden aan te voeren waarom hij het niet eens is met de beoordeling. Appellant heeft niet gereageerd op dit verzoek. Nu appellant geen gronden heeft aangevoerd waarom de beoordeling niet in stand kan blijven, verzoekt verweerster het College het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel ter beoordeling van de bevoegde examinerator staat. Indien het College tot de conclusie komt dat de examinerator niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examinerator in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken

en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van een tentamen.

3. Het College merkt ten eerste op dat appellant een beoordelingsbeslissing heeft overgelegd waarin het vak “Research Project” op 15 juli 2025 is beoordeeld met een 4,0 en niet met een 5,33. Ook is een schermafbeelding overgelegd waarin een herkansing met een 5,33 is beoordeeld, maar deze is gedateerd op 12 juli 2023 en is geen officiële beslissing. Nu appellant niet ter zitting is verschenen, is hierover geen duidelijkheid ontstaan.
4. Het College is van oordeel dat de bestreden beslissing in stand kan blijven. Appellant heeft geen inhoudelijke gronden aangevoerd waarom de beoordeling onjuist zou zijn. Verder heeft de vakcoördinator naar aanleiding van het beroep het gemaakte werk nogmaals bekeken en geconcludeerd dat de beslissing in stand kan blijven. Ook is appellant door verweester in de gelegenheid gesteld te motiveren waarom de beoordeling onjuist zou zijn. Appellant heeft hier geen gebruik van gemaakt. Tot slot overweegt het College dat het niet bevoegd is de vakcoördinator op te dragen het resultaat van appellant met hem te bespreken.
5. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit geen strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur, enwordt tevens zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 16 oktober 2025

mr. E.A. Jousma
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.