

College van Beroep voor de Examens

Nr: 2025-124933

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. dr. N. Jansen, voorzitter, mr. G.P. van Nifterik en R.V. van Beek, leden.

BESLISSING inzake het beroep van de heer [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 18 juli 2025, tegen de beslissing van 15 juli 2025 van de examinerator waarbij aan appellant voor het vak *Organisational Behaviour* het resultaat NAV (niet aan de verplichtingen voldaan) is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de Examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde ingevolge artikel 7.61 lid 3 van de Wet op het Hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 15 juli 2025 is door verweerster aan appellant meegedeeld dat hem het resultaat *NAV* voor het vak *Organisational Behaviour* (hierna: het vak) is toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 18 juli 2025 gericht. Bij schrijven van 23 juli 2025 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Het gesprek tot minnelijke schikking heeft plaatsgevonden op 18 augustus 2025, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 8 september 2025 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting op 2 oktober 2025, alwaar appellant is verschenen. Namens verweerster is verschenen de heer [REDACTED], voorzitter van de examencommissie.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant is het niet eens met de beoordeling van zijn tentamen en meent dat hem extra punten moet worden toegekend voor twee specifieke vragen (42a en 42b). Appellant geeft met betrekking tot vraag 42a aan dat hij in de overtuiging verkeert dat hij een correct antwoord heeft gegeven op het gebied van *low skill variety* en *low autonomy*. Appellant heeft voor deze vraag de helft van de punten toegekend gekregen, maar hij meent dat hem een extra punt toe moet komen. Met betrekking tot vraag 42b geeft appellant aan dat hij mogelijk kernpunten in het antwoord heeft gemist, maar dat hij wel een voldoende uitleg heeft gegeven, wat zou moeten leiden tot toekenning van extra punten. Appellant geeft aan dat hij veel tijd en moeite in het vak heeft gestoken en dat het eindcijfer van het tentamen hem erg heeft teleurgesteld. Appellant meent dat hem extra punten moeten worden toegekend, zodat hij het vak niet nogmaals hoeft te doorlopen.

Appellant verzoekt dan ook om herziening van het besluit en om toekenning van de punten.

Overziend verzoekt appellant om het beroep gegrond te verklaren.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat de examinerator in redelijkheid tot de beoordeling heeft kunnen komen.

Verweerster geeft aan een inhoudelijke respons te hebben opgevraagd bij de examinerator, welke tevens vakcoördinator is. Verweerster meent dat de uitleg van de examinerator dat en waarom er geen extra punten worden toegekend niet onredelijk voorkomt.

De examiner geeft allereerst aan dat appellant de desbetreffende tentamenvragen niet ter discussie heeft gesteld tijdens de inzage van het tentamen. De examiner acht het enigszins ongepast om direct beroep in te dienen, terwijl de inspectie er juist voor is bedoeld om verduidelijking te vragen. Appellant had op de hoogte kunnen zijn van het recht op inspectie, nu dit recht is neergelegd in het Onderwijs- en Examenreglement.

Met betrekking tot vraag 42a geeft de examiner aan dat de studenten de dimensies, volgens het Job Characteristic Model, moesten benoemen die mogelijk laag scoren en moest uitleggen waarom dit het geval is. De juiste benaming van een dimensie levert 1 punt op en de uitleg kan ook 1 punt opleveren. In totaal zijn er drie dimensies, waardoor er in totaal 6 punten te behalen waren. Appellant heeft de dimensie 'autonomie' correct benoemd en uitgelegd, waardoor hij 2 punten heeft verdiend op deze dimensie. Daarnaast heeft appellant nog een andere dimensie, de dimensie 'vaardigheidsvariatie', goed benoemd, maar hierbij klopte de uitleg niet. De laatste dimensie is niet goed benoemd en uitgelegd, waardoor hij hier geen punten voor heeft gehad. Appellant heeft derhalve 3 punten, te weten de helft van de te behalen punten, voor deze vraag behaald.

Met betrekking tot vraag 42b, waarbij 6 punten te behalen zijn, heeft appellant geen van de drie strategieën voor functieherontwerp benoemd, welk ieder 2 punten waard is. Nu appellant in zijn antwoord een enigszins relevant element in zijn algehele antwoord heeft benoemd, wat raakt aan 1 van de strategieën, is hem 1 punt toegekend.

Verweerster ziet, in ogenschouw nemende de respons van de examiner, geen reden om het resultaat aan te (laten) passen en om een tweede (onafhankelijk) examiner naar de beoordeling te laten, nu de beoordeling transparant en navolgbaar wordt geacht. Appellant heeft volgens verweerster voorts geen nadere gronden bekend gemaakt die zou moeten leiden tot een ander oordeel, temeer nu het administratieve beroep pas het eerste moment is geweest waarin appellant zijn bezwaar kenbaar maakt tegen de beoordeling en geen gebruik heeft gemaakt van het recht op inzage.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel ter beoordeling van de bevoegde examiner staat. Indien het College tot de conclusie komt dat de examiner niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examiner in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van een tentamen.
3. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.12b. Taken en bevoegdheden examencommissie

Naast de taken en bevoegdheden, bedoeld in de artikelen 7.11 en 7.12, tweede lid, heeft een examencommissie de volgende taken en bevoegdheden:

- a. het borgen van de kwaliteit van de tentamens en examens onverminderd artikel 7.12c,*
- b. het vaststellen van richtlijnen en aanwijzingen binnen het kader van de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in artikel 7.13, om de uitslag van tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen,*
(...)
- e. het borgen van de kwaliteit van de organisatie en de procedures rondom tentamens en examens.*
(...)

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. *Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.*
 2. *In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder worden ten minste begrepen:*
(...)
a.de inhoud van de opleiding en van de daaraan verbonden examens,
(...)
4. *De Onderwijs- en Examenregeling voor de bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2024-2025 (hierna: OER) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:*

Artikel 4.4 Tentamenmogelijkheden

1. *Tot het afleggen van eindtentamens van vakken binnen een opleiding wordt tweemaal per studiejaar de gelegenheid gegeven. Voor een deeltentamen wordt geen aparte mogelijkheid tot herkansing aangeboden.*
2. *Bij hertentamens wordt de gehele stof geëxamineerd. Indien een deeltentamen dezelfde kennis en vaardigheden toetst als het eindtentamen, vervalt het resultaat hiervan bij het hertentamen. Indien deeltentamens (deels) andere vaardigheden toetsen dan het eindtentamen, kan worden bepaald dat deze geldig zijn tot en met het hertentamen, op voorwaarde dat de student nog steeds een redelijke kans heeft om het vak te halen.*
3. (...)
4. *In geval van een hertentamen of tweede tentamen voor hetzelfde vak geldt het laatste eindcijfer. Hierbij geldt dat deelname aan een eindtoets altijd leidt tot een eindcijfer.*
(...)

Artikel 4.5 Cijfers

1. *Eindcijfers worden gegeven op een schaal van 1 tot en met 10 en worden afgerond op het dichtstbijzijnde halve cijfer met uitzondering van de 5,5. Een 5,5 mag niet worden toegekend: cijfers (van) 4,75 tot (exclusief) 5,5 worden afgerond op een 5. Cijfers van (en inclusief) 5,5 tot (exclusief) 6,25 worden afgerond op een 6.*
2. *Het eindcijfer van een vak is voldoende bij een 6 of hoger.*
3. *Cijfers van deeltentamens en eindtentamens worden niet afgerond voor het eindcijfer wordt berekend.*
4. *Voor deeltentamens kan een minimum worden gesteld om het vak met succes te kunnen voltooien; voor elk eindtentamen geldt dat minstens een 5,0 of een 5,5 behaald moet worden vóór toepassing van enige afronding (raadpleeg de studiegids voor het minimum per vak). Indien de tentaminering van een vak uitsluitend uit centraal afgenomen tentamens bestaat, dan geldt voor het eindtentamen de minimumeis van een 5,0 (geen 5,5), behoudens het in lid 2 bepaalde.*
5. *Als aan één van de voorwaarden om een vak succesvol af te ronden niet is voldaan, dan wordt het eindcijfer het gewogen gemiddelde met een maximum van een 5.*
6. *Indien het judicium voor een vak niet in een cijfer wordt uitgedrukt dan wordt een AVV (aan alle verplichtingen voldaan) of een NAV (niet aan verplichtingen voldaan) toegekend.*
7. (...)

Artikel 4.6 Vaststelling en bekendmaking van de uitslag

1. *De examinerator stelt de uitslag van een tentamen uiterlijk binnen vijftien werkdagen na het eindtentamen vast. De onderwijsadministratie registreert binnen drie werkdagen de eindcijfers in SIS.*
2. (...)
3. *De examinerator stelt na het afnemen van een mondeling eindtentamen de uitslag vast en maakt deze bekend aan de student.*
4. *Bij de bekendmaking van de uitslag van een vak wordt de student gewezen op het recht van inzage.*
5. *Een student kan beroep aantekenen tegen de wijze waarop de uitslag tot stand is gekomen bij het College van Beroep voor de Examens binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van de uitslag via SIS. Nadere regels over de beroepsprocedure staan opgenomen in de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie.*

Artikel 4.7 Inzagerecht en nabespreking

1. Binnen 25 werkdagen na het eindtentamen of het hertentamen heeft de student recht op inzage en nabespreking van zijn beoordeelde werk behorende bij het vak. De examinerator bepaalt of dit collectief of individueel plaatsvindt. De student krijgt daarbij inzage in de normen aan de hand waarvan de beoordeling heeft plaatsgevonden.
2. Uiterlijk een week voordat het eindtentamen plaatsvindt, zal de mogelijkheid worden geboden voor tussentijdse (collectieve) feedback op het deeltentamen.
3. Via Canvas wordt minimaal vijf werkdagen van tevoren de wijze waarop de inzage en nabespreking plaatsvindt, zoals genoemd in het eerste lid, bekendgemaakt.
4. (...)

5. De Regels en Richtlijnen van de Examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde (hierna: R&R) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel 6.3 – Toetsing

1. De vragen en opgaven van het tentamen gaan de tevoren bekendgemaakte tentamenstof niet te buiten. Deze tentamenstof wordt voor de aanvang van het onderwijs dat op het tentamen voorbereidt, in hoofdzaak bekend gemaakt. Uiterlijk een maand voor het afnemen van het tentamen wordt de precieze omvang van de stof definitief bekend gemaakt.
- (...)

Artikel 6.6 - Beoordeling

1. Elk tentamen, eveneens een mondeling tentamen, omvat het door de examinerator te verrichten onderzoek naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de student, alsmede de beoordeling van de uitkomsten van dat onderzoek. Voor louter aanwezigheid worden nooit punten toegekend.
2. De beoordeling van schriftelijke tentamens geschiedt aan de hand van tevoren door de examinerator schriftelijk vastgelegde, en eventueel naar aanleiding van de correctie bijgestelde, normen.
3. In het geval dat bij de beoordeling van een tentamen meer dan één docent is betrokken, ziet de examinerator erop toe, dat alle docenten dezelfde normen hanteren bij de beoordeling.
4. De wijze van beoordeling is zodanig dat de student kan nagaan hoe de uitslag van zijn tentamen tot stand is gekomen.
5. (...)
6. De student dient de tentamenvragen in eigen bewoordingen te beantwoorden. De examinerator is gerechtigd aan een antwoord dat geheel of hoofdzakelijk uit letterlijke citaten bestaat, geen of minder punten toe te kennen.
- (...)

6. Allereerst heeft het College vastgesteld dat appellant ten tijde van de hoorzitting te kennen heeft gegeven dat hij zich kan vinden in de uitleg van de examinerator met betrekking tot vraag 42b. Het College zal zich derhalve alleen nog buigen over vraag 42a van het tentamen.
7. Het College concludeert, oordelend binnen de hierboven aangegeven grenzen, dat het resultaat voor tentamenvraag 42a zorgvuldig tot stand is gekomen. Het College is van mening dat de examinerator op een transparante en verifieerbare wijze inzicht heeft gegeven op de manier waarop de score voor deze vraag tot stand is gekomen. Daarbij komt dat het College van mening is dat appellant onvoldoende gesubstantieerd heeft waarom hem meer punten behoort toe te komen. Nu appellant niet de benodigde sleutelantwoorden heeft gegeven, is het College van oordeel dat het resultaat voldoende gemotiveerd en navolgbaar tot stand is gekomen. Het College ziet geen aanleiding te oordelen dat de betrokken examinerator blijkt geeft van een onredelijk of vooringenomen oordeel. Het College ziet in deze, nu appellant geen gebruik heeft gemaakt van het recht op inzage en dat het administratieve beroep pas het eerste moment is waarop hij zijn bezwaren kenbaar maakt en hij geen grond heeft ingediend die zich toespitst op mogelijke vooringenomenheid van de examinerator, geen reden voor verweerster om het vier-ogenprincipe toe te passen, althans het niet-toepassen van dit principe doet aan het voorgaande niet af.

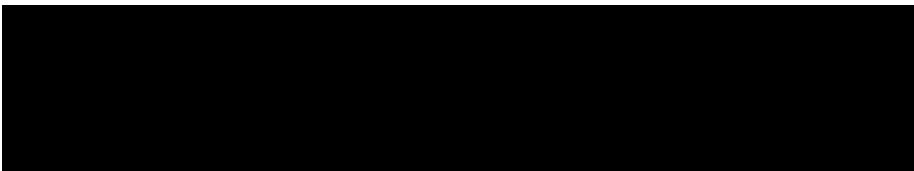
8. Het College is van mening dat, gelet op de wijze waarop het tentamen is beoordeeld en de uitleg die appellant heeft gekregen over de totstandkoming van het resultaat, de beoordeling van appellant voldoende zorgvuldig en in redelijkheid tot stand is gekomen.
9. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit geen strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur, enwordt tevens zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 12 december 2025



A. van der Weerd - Kramer LLB
secretaris

mr. dr. N. Jansen
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.