

College van Beroep voor de Examens

Nr: 2025-124947

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. dr. N. Jansen, voorzitter, mr. G.P. van Nifterik en R.V. van Beek, leden.

BESLISSING inzake het beroep van de heer [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 18 juli 2025, tegen de beslissing van 2 juli 2025 van de examinerator waarbij aan appellant voor het vak *Financial Accounting 1 for Economics* het resultaat 5,0 is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de Examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde ingevolge artikel 7.61 lid 3 van de Wet op het Hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 2 juli 2025 is door verweerster aan appellant meegedeeld dat hem het resultaat 5,0 voor het vak *Financial Accounting 1 for Economics* (hierna: het vak) is toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 18 juli 2025 gericht. Bij schrijven van 21 juli 2025 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Het gesprek tot minnelijke schikking heeft plaatsgevonden op 15 augustus 2025, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 28 augustus 2025 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting op 2 oktober 2025, alwaar appellant, zonder bericht van afmelding, niet is verschenen. Namens verweerster is verschenen de heer [REDACTED], voorzitter van de examencommissie. Het College heeft naar aanleiding van de hoorzitting besloten om het administratieve beroep in afwachting van aanvullende informatie van verweerster aan te houden. De aanvullende informatie is op 8 oktober 2025 aan het College toegezonden, waarna het College het onderzoek heeft gesloten.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant is het niet eens met de beoordeling van zijn tentamen en meent dat hem punten moet worden toegekend voor een specifieke vraag. Appellant geeft aan dat bij het tentamen, en meer specifiek bij de desbetreffende vraag, niet expliciet is vermeld dat bij de beantwoording een bepaalde boekhoudkundige methode gehanteerd dient te worden. Appellant geeft aan dat hij de vraag middels een andere boekhoudkundige methode heeft beantwoord en dat het antwoord op grond van die methode niet onjuist is en dat derhalve punten hadden moeten worden toegekend. De respons van de examinerator dat het gegeven antwoord niet in overeenstemming was met de methode uit het leerboek komt volgens appellant niet overeen met de doelen van het vak of het bredere doel van het hoger onderwijs aan een onderzoekuniversiteit. Appellant meent dat het nadrukkelijker had moeten worden vermeld op het tentamen dat enkel de voorgeschreven methode uit het leerboek gehanteerd mocht worden bij de beantwoording van de vragen. Appellant geeft aan dat de door hem gehanteerde methode algemeen geaccepteerd is in de professionele praktijk. Nu het tentamen de tweede poging betreft, heeft appellant groot belang bij de toekenning van de punten voor de desbetreffende vraag. Appellant verzoekt dan ook om herziening van het besluit en om toekenning van de (gedeeltelijke) punten. Overziend verzoekt appellant om het beroep gegrond te verklaren.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat de examinerator in redelijkheid tot de beoordeling heeft kunnen komen. Verweerster geeft aan een inhoudelijke respons te hebben opgevraagd bij de examinerator. Hoewel men in de praktijk vrij is om te kiezen welke boekhoudsystemen en methodes worden gehanteerd, is bij het tentamen het begrip van de studenten getoetst over de boekhoudmethode die tijdens het vak is onderwezen. Ten tijde van het vak is herhaaldelijk benadrukt dat hetgeen wat getoetst wordt voortkomt uit de voorgeschreven studiematerialen. De door appellant gehanteerde methode is dan ook niet relevant en correct bij de beantwoording van de desbetreffende vraag.

Verweerster heeft voorts een onafhankelijke beoordelaar laten kijken naar de grieven van appellant. Ook hieruit blijkt dat er geen twijfel bestaat over de juistheid van het antwoord in de antwoordsleutel. Hoewel niet betwist wordt dat andere literatuurbronnen verschillende informatie kunnen bevatten en dus verschillende mogelijke antwoorden kan opleveren, is het in deze de vraag of een antwoord op een tentamen gebaseerd op alternatieve literatuurbronnen als correct moet worden beschouwd. Het probleem met dit argument is dat er dan een oneindig aantal correcte antwoorden zou kunnen zijn, zolang er een alternatieve literatuurbron kan worden gevonden met het alternatieve antwoord. Dit is geen werkbare situatie en bovendien is besloten dat alleen op basis van voorgeschreven studiemateriaal wordt beoordeeld, hetgeen ook veelvuldig is gecommuniceerd naar de studenten. Het voorgeschreven studiemateriaal en daarmee de te hanteren boekhoudmethode geeft aan dat het door appellant gekozen antwoord, wegens de alternatieve boekhoudmethode, incorrect is. Het gekozen antwoord kan niet worden verzoend met het juiste alternatief zoals aangegeven in het voorgeschreven studiemateriaal, hoewel het gegeven antwoord an sich geen onzinnig antwoord is. Nu het gegeven antwoord niet strookt met het voorgeschreven studiemateriaal, ziet verweerster geen reden om het besluit te laten herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel ter beoordeling van de bevoegde examinerator staat. Indien het College tot de conclusie komt dat de examinerator niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examinerator in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van een tentamen.
3. De WHW bepaalt – voor zover hier van belang – het volgende:

Artikel 7.12b. Taken en bevoegdheden examencommissie

Naast de taken en bevoegdheden, bedoeld in de artikelen 7.11 en 7.12, tweede lid, heeft een examencommissie de volgende taken en bevoegdheden:

- a. het borgen van de kwaliteit van de tentamens en examens onverminderd artikel 7.12c,*
- b. het vaststellen van richtlijnen en aanwijzingen binnen het kader van de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in artikel 7.13, om de uitslag van tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen,*
- (...)*
- e. het borgen van de kwaliteit van de organisatie en de procedures rondom tentamens en examens.*
- (...)*

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. *Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.*
2. *In de onderwijs- en examenregeling worden, onverminderd het overigens in deze wet terzake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Daaronder worden ten minste begrepen:*
(...)
a. de inhoud van de opleiding en van de daaraan verbonden examens,
(...)
4. *De Onderwijs- en Examenregeling voor de bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2024-2025 (hierna: OER) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:*

Artikel 4.4 Tentamenmogelijkheden

1. *Tot het afleggen van eindtentamens van vakken binnen een opleiding wordt tweemaal per studiejaar de gelegenheid gegeven. Voor een deeltentamen wordt geen aparte mogelijkheid tot herkansing aangeboden.*
2. *Bij hertentamens wordt de gehele stof geëxamineerd. Indien een deeltentamen dezelfde kennis en vaardigheden toetst als het eindtentamen, vervalt het resultaat hiervan bij het hertentamen. Indien deeltentamens (deels) andere vaardigheden toetsen dan het eindtentamen, kan worden bepaald dat deze geldig zijn tot en met het hertentamen, op voorwaarde dat de student nog steeds een redelijke kans heeft om het vak te halen.*
3. (...)
4. *In geval van een hertentamen of tweede tentamen voor hetzelfde vak geldt het laatste eindcijfer. Hierbij geldt dat deelname aan een eindtoets altijd leidt tot een eindcijfer.*
(...)

Artikel 4.5 Cijfers

1. *Eindcijfers worden gegeven op een schaal van 1 tot en met 10 en worden afgerond op het dichtstbijzijnde halve cijfer met uitzondering van de 5,5. Een 5,5 mag niet worden toegekend: cijfers (van) 4,75 tot (exclusief) 5,5 worden afgerond op een 5. Cijfers van (en inclusief) 5,5 tot (exclusief) 6,25 worden afgerond op een 6.*
2. *Het eindcijfer van een vak is voldoende bij een 6 of hoger.*
3. *Cijfers van deeltentamens en eindtentamens worden niet afgerond voor het eindcijfer wordt berekend.*
4. *Voor deeltentamens kan een minimum worden gesteld om het vak met succes te kunnen voltooien; voor elk eindtentamen geldt dat minstens een 5,0 of een 5,5 behaald moet worden vóór toepassing van enige afronding (raadpleeg de studiegids voor het minimum per vak). Indien de tentaminering van een vak uitsluitend uit centraal afgenomen tentamens bestaat, dan geldt voor het eindtentamen de minimumeis van een 5,0 (geen 5,5), behoudens het in lid 2 bepaalde.*
5. *Als aan één van de voorwaarden om een vak succesvol af te ronden niet is voldaan, dan wordt het eindcijfer het gewogen gemiddelde met een maximum van een 5.*
6. *Indien het judicium voor een vak niet in een cijfer wordt uitgedrukt dan wordt een AVV (aan alle verplichtingen voldaan) of een NAV (niet aan verplichtingen voldaan) toegekend.*
7. (...)

Artikel 4.6 Vaststelling en bekendmaking van de uitslag

1. *De examinerator stelt de uitslag van een tentamen uiterlijk binnen vijftien werkdagen na het eindtentamen vast. De onderwijsadministratie registreert binnen drie werkdagen de eindcijfers in SIS.*
2. (...)
3. *De examinerator stelt na het afnemen van een mondeling eindtentamen de uitslag vast en maakt deze bekend aan de student.*
4. *Bij de bekendmaking van de uitslag van een vak wordt de student gewezen op het recht van inzage.*
5. *Een student kan beroep aantekenen tegen de wijze waarop de uitslag tot stand is gekomen bij het College van Beroep voor de Examens binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van de uitslag via SIS. Nadere regels over de beroepsprocedure staan opgenomen in de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie.*

5. De Regels en Richtlijnen van de Examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde (hierna: R&R) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel 6.3 – Toetsing

1. De vragen en opgaven van het tentamen gaan de tevoren bekendgemaakte tentamenstof niet te buiten. Deze tentamenstof wordt voor de aanvang van het onderwijs dat op het tentamen voorbereidt, in hoofdzaak bekend gemaakt. Uiterlijk een maand voor het afnemen van het tentamen wordt de precieze omvang van de stof definitief bekend gemaakt.
(...)

Artikel 6.6 - Beoordeling

- 1. Elk tentamen, eveneens een mondeling tentamen, omvat het door de examinerator te verrichten onderzoek naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de student, alsmede de beoordeling van de uitkomsten van dat onderzoek. Voor louter aanwezigheid worden nooit punten toegekend.*
2. De beoordeling van schriftelijke tentamens geschiedt aan de hand van tevoren door de examinerator schriftelijk vastgelegde, en eventueel naar aanleiding van de correctie bijgestelde, normen.
3. In het geval dat bij de beoordeling van een tentamen meer dan één docent is betrokken, ziet de examinerator erop toe, dat alle docenten dezelfde normen hanteren bij de beoordeling.
4. De wijze van beoordeling is zodanig dat de student kan nagaan hoe de uitslag van zijn tentamen tot stand is gekomen.
5. (...)

6. De studiehandleiding van het vak bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

3. Course Literature

For this course we use the following textbook:

Weygandt, J.J., and Kimmel, P.D. (2022) Financial Accounting with International Financial Reporting Standards - 5th Edition
(...)

*The midterm and final exams will contain questions about the material in the Weygandt & Kimmel textbook only. The book uses a “learning objectives” system. Below is an **overview of the material and the learning objectives (LOs) in each chapter that are important for this course.***
(...)

7. Examination

There are two exams: a midterm exam and a final exam.

*The **midterm exam** is scheduled in week 4 of Period 2, on Tuesday, November 19. The midterm exam takes one-and-a-half hour and consists of 25 multiple choice questions about the materials discussed in the first three weeks of the course (i.e., Chapters 1 through 6 of the textbook). (...)*

*The **final exam** is scheduled in week 8 of Period 2, on Thursday, December 19. The final exam takes two hours and consists of 30 multiple choice questions about all the course material, including the material that is also tested in the midterm. (...)*

7. Het College is van oordeel dat de bestreden beslissing voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen. Het tentamen van appellant is door verschillende examinatoren beoordeeld en hierbij hebben zij de conclusie getrokken dat het gegeven antwoord incorrect is, nu een niet-voorgeschreven alternatieve methode door appellant is toegepast. Dat appellant over een bredere kennis beschikt dan het voorgeschreven studiemateriaal maakt in deze kwestie niet dat het gegeven antwoord als correct had moeten worden gerekend door de hantering van een alternatieve boekhoudmethode. Het College is namelijk van oordeel dat er in de studiehandleiding nadrukkelijk is opgenomen wat het voorgeschreven studiemateriaal is en dat alleen de methoden die terug te vinden zijn in het voorgeschreven leerboek worden gehanteerd en getentamineerd. De examinatoren mochten dan ook in redelijkheid het gegeven antwoord van appellant als fout bestempelen, althans daaraan geen punten toekennen. Het

College is van mening dat, gelet op de wijze waarop het tentamen is beoordeeld en de uitleg die appellant uiteindelijk heeft gekregen over de totstandkoming van het resultaat, de beoordeling van appellant voldoende zorgvuldig en in redelijkheid tot stand is gekomen.

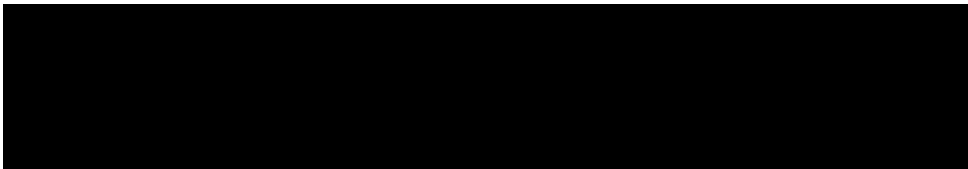
8. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit geen strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur, enwordt tevens zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 12 december 2025



secretaris

voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.