

College van Beroep voor de Examens

Nr: 2025-126548

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, dr. F.T. Groenewegen en E. Sarolea, leden

BESLISSING inzake het beroep van de heer [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 7 augustus 2025, tegen de beslissing van 16 juli 2025 van de examinerator waarbij aan appellant voor het vak *Principles of Economics and Business 2 (6011P0212Y)* het resultaat 5,0 is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij beslissing van 16 juli 2025 is aan appellant het resultaat 5,0 voor het vak *Principles of Economics and Business 2 (6011P0212Y)* (hierna: het vak) toegekend. Tegen deze beslissing is het beroep van 7 augustus 2025 gericht. Verweerster is op 14 augustus 2025 verzocht met appellant na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit minnelijke schikkingsgesprek heeft op 28 augustus 2025 plaatsgevonden en heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 4 september 2025 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Op 13 oktober 2025 heeft appellant een reactie op het verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 21 oktober 2025, alwaar appellant is verschenen. Namens verweerster is [REDACTED], voorzitter, middels digitale verbinding verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant is het niet eens met de beoordeling voor het vak. Appellant geeft allereerst aan dat hij ten tijde van het maken van het hertentamen ziek was en hierdoor minder goed in staat was het tentamen af te leggen. Appellant heeft, gelet op deze omstandigheid, verweerster verzocht om zijn cijfer te verhogen. Verweerster heeft destijds dit verzoek afgewezen en appellant op de beroepsmogelijkheid bij het College gewezen. Appellant komt 0,17 punten te kort om in aanmerking te komen voor een voldoende, gelet op de gehanteerde afrondingen. Appellant is van mening dat hij meer punten dient te verkrijgen voor de vragen 2, 5 en 26 van het tentamen, nu zijn antwoorden ook als (deels) correct moeten worden gezien. Appellant geeft in het bijzonder aan dat bij vraag 2, gelet op de redelijke mate van ambiguïteit in de interpretatie van de definities die worden gehanteerd bij de vraagstelling, het door hem ingevulde antwoord ook goedgekeurd zou moeten worden nu het door hem gegeven antwoord een bredere uitleg geeft aan de betekenis van "evolutionaire" bedrijfstransformaties. Daarnaast zou er geen aandacht zijn besteed aan bedrijfstransformaties in de slides, wat eveneens een reden behoort te zijn om de beoordeling te herzien. Appellant heeft meerdere bewijsstukken, waaronder externe literatuur over ICT en digitale business en studiematerialen, ingediend ter ondersteuning van zijn standpunten. Appellant geeft aan groot belang te hebben bij de toekenning van de extra 0,17 punten, nu dit de financiële druk op zijn gezin zou verlichten. Indien appellant een voldoende zou behalen, zou hem dit in staat stellen om een extra tentamenkans te verkrijgen voor het vak *Applied Econometrics for Business*, waardoor hij eerder zou kunnen afstuderen. Appellant verzoekt om het beroep gegrond te verklaren en het besluit te vernietigen.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat de examinerator in redelijkheid tot de beoordeling is gekomen. Gelet op de beperkte inhoudelijke expertise van verweerster op dit specifieke gebied, heeft zij de inhoudelijke grieven van appellant voorgelegd aan de vakcoördinator voor herbeoordeling. De vakcoördinator heeft daarbij ook de input van twee examineratoren opgevraagd. De vakcoördinator heeft in een gezamenlijk opgesteld document inhoudelijk gereageerd op de grieven van appellant en heeft gedetailleerd aangegeven waarom de antwoorden, welke zijn gegeven in het antwoordmodel, de enige correcte antwoorden zijn. Daarbij heeft de vakcoördinator verwezen naar de vindplekken voor de correcte antwoorden in het studiemateriaal. De externe bronnen waar appellant naar verwijst, maken nadrukkelijk geen deel uit van het voorgeschreven studiemateriaal en het curriculum en vallen daarmee buiten de omvang van de te tentamineren stof. Verweerster ziet geen reden om te twijfelen aan de expertise van de vakcoördinator en meent dat de vakcoördinator in voldoende mate heeft aangetoond waarom de gegeven antwoorden van appellant incorrect zijn, rekening houdend met het voorgeschreven studiemateriaal. Daarnaast bestaat er geen aanleiding om aan te nemen dat het beoordelingsproces onzorgvuldig is doorlopen of dat het tentamen fouten bevat. Verweerster geeft daartoe aan dat het beleid binnen de faculteit voorschrijft dat meerdere examineratoren de kwaliteit van de tentamenvragen en antwoorden bekijken. Verweerster heeft dan ook geconstateerd dat er geen andere klachten zijn binnengekomen over het desbetreffende tentamen en/of specifieke tentamenvragen en meent dat het tentamen en de beoordeling zorgvuldig tot stand is gekomen. Verweerster geeft daarbij ten overvloede aan dat het College geen inhoudelijk oordeel kan geven over het kennen en kunnen van appellant. Nu verweerster geen onzorgvuldigheden in het beoordelingsproces heeft vastgesteld en uitleg van de examinerator navolgbaar en transparant acht, ziet verweerster geen reden om het besluit te (laten) herzien en verzoekt dan ook om het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Het wettelijk kader is voorts opgenomen in de bijlage. De bijlage maakt deel uit van deze beslissing.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel ter beoordeling van de bevoegde examinerator staat. Indien het College tot de conclusie komt dat de examinerator niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examinerator in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van een tentamen.
3. Het College heeft allereerst vastgesteld dat het geschil zich beperkt tot de beantwoording van vraag 2 van het tentamen, nu appellant tijdens de hoorzitting heeft aangegeven zich te kunnen vinden in de uitleg van de vakcoördinator met betrekking tot de beoordeling van de vragen 5 en 26. Het College heeft voorts vastgesteld dat, anders dan appellant stelt, het begrip 'evolutionaire' *bedrijfstransformaties* deel uit maakt van de voorgeschreven studiematerialen en diensgevolge over dit onderwerp getentamineerd mocht worden.
4. Het College is van oordeel dat de bestreden beslissing voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en overweegt daartoe als volgt.

De vakcoördinator heeft, in samenspraak met meerdere examinatoren, gemotiveerd weergegeven op welke wijze de antwoordsleutel van vraag 2 is komen te ontstaan en waarom het door appellant gegeven antwoord, gelet op de voorgeschreven studiematerialen, incorrect is. Hoewel het mogelijk is dat het door appellant gegeven antwoord op basis van andere literatuurbronnen toch correct is, maken deze externe bronnen nadrukkelijk geen deel uit van de voorgeschreven studiematerialen. Uit de course outline (studiehandleiding) van het vak en artikel 6.3 van de Regels en Richtlijnen van de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2024-2025 is op te maken dat de vragen en opgaven van het tentamen de tevoren bekendgemaakte tentamenstof niet te buiten gaan en dat andere literatuurbronnen, anders dan de bronnen die zijn opgenomen in de studiematerialen van het vak, niet bestudeerd hoeven worden voor het tentamen. De examiner mocht dan ook in redelijkheid het gegeven antwoord van appellant als foutief beoordelen, althans daaraan geen punten toekennen. Het College is van oordeel dat, gelet op de wijze waarop vraag 2 van het tentamen is beoordeeld en de uitleg die appellant heeft gekregen over de totstandkoming van de antwoordsleutel, de beoordeling van appellant voldoende zorgvuldig en in redelijkheid tot stand is gekomen. Het is voorts niet gebleken dat de beoordeling anderzijds onzorgvuldig is voorbereid, genomen of gemotiveerd.

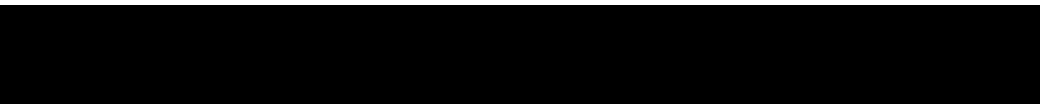
5. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er geen aanleiding bestond om het resultaat van het vak *Principles of Economics and Business 2* van appellant te laten wijzigen.
6. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit geen strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur, enwordt tevens zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 5 februari 2026



A. van der Weerd - Kramer LLB
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.

BIJLAGE

Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

Artikel 7.12b. Taken en bevoegdheden examencommissie

Naast de taken en bevoegdheden, bedoeld in de artikelen 7.11 en 7.12, tweede lid, heeft een examencommissie de volgende taken en bevoegdheden:

- a. het borgen van de kwaliteit van de tentamens en examens onverminderd artikel 7.12c,
- b. het vaststellen van richtlijnen en aanwijzingen binnen het kader van de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in artikel 7.13, om de uitslag van tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen,
(...)
- e. het borgen van de kwaliteit van de organisatie en de procedures rondom tentamens en examens.
(...)

Artikel 7.12c Examinatoren

1. Voor het afnemen van tentamens en het vaststellen van de uitslag daarvan wijst de examencommissie examinatoren aan.
(...)

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.
(...)

Artikel 7.61. Bevoegdheid college van beroep voor de examens

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
(...)
e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,
(...)
2. Het beroep kan, wat de openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht, worden ingesteld terzake dat een beslissing in strijd is met het recht.
3. Alvorens het beroep in behandeling te nemen zendt het college van beroep het beroepschrift aan het orgaan waartegen het beroep is gericht, met uitnodiging om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is, wat de openbare instellingen betreft in afwijking van afdeling 7.3 van de Algemene wet bestuursrecht. Ingeval het beroep is gericht tegen een beslissing van een examiner, geschiedt de in de voorgaande volzin bedoelde toezending aan de desbetreffende examencommissie. Indien de examiner tegen wie het beroep is gericht, lid is van de examencommissie, neemt hij geen deel aan de beraadslaging. Het desbetreffende orgaan deelt binnen drie weken aan het college van beroep, onder overlegging van de daarop betrekking hebbende stukken, mede tot welke uitkomst het beraad heeft geleid. Is een minnelijke schikking niet mogelijk gebleken, dan wordt het beroepschrift door het college in behandeling genomen.
(...)

Onderwijs- en Examenregeling voor de bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2024-2025

Artikel A4.2 Vorm van tentaminering

1. De wijze van tentaminering en beoordeling wordt vermeld in de studiegids. De Examencommissie bepaalt of de tentamenvorm na publicatie in de studiegids gewijzigd kan worden.
2. De tentaminering van een vak dient voor ten minste 60% te bestaan uit een individueel te beoordelen prestatie van de student, tenzij anders bepaald in deel B. Om een vak succesvol af te ronden is een voorwaarde dat voor het gewogen individueel getoetste cijfer minimaal een 5,5 behaald is.
(...)

Artikel A4.4 Tentamenmogelijkheden

1. Tot het afleggen van eindtentamens van vakken binnen een opleiding wordt twee maal per

studiejaar de gelegenheid gegeven. Voor een deeltentamen wordt geen aparte mogelijkheid tot herkansing aangeboden.

2. Bij hertentamens wordt de gehele stof geëxamineerd. Indien een deeltentamen dezelfde kennis en vaardigheden toetst als het eindtentamen, vervalt het resultaat hiervan bij het hertentamen. Indien deeltentamens (deels) andere vaardigheden toetsen dan het eindtentamen, kan worden bepaald dat deze geldig zijn tot en met het hertentamen, op voorwaarde dat de student nog steeds een redelijke kans heeft om het vak te halen.

3. (...)

4. In geval van een hertentamen of tweede tentamen voor hetzelfde vak geldt het laatste eindcijfer. Hierbij geldt dat deelname aan een eindtoets altijd leidt tot een eindcijfer.

(...)

Artikel A4.5 Cijfers

1. Eindcijfers worden gegeven op een schaal van 1 tot en met 10 en worden afgerond op het dichtstbijzijnde halve cijfer met uitzondering van de 5,5. Een 5,5 mag niet worden toegekend: cijfers (van) 4,75 tot (exclusief) 5,5 worden afgerond op een 5. Cijfers van (en inclusief) 5,5 tot (exclusief) 6,25 worden afgerond op een 6.

2. Het eindcijfer van een vak is voldoende bij een 6 of hoger.

3. Cijfers van deeltentamens en eindtentamens worden niet afgerond voor het eindcijfer wordt berekend.

4. Voor deeltentamens kan een minimum worden gesteld om het vak met succes te kunnen voltooien; voor elk eindtentamen geldt dat minstens een 5,0 of een 5,5 behaald moet worden vóór toepassing van enige afronding (raadpleeg de studiegids voor het minimum per vak). Indien de tentaminering van een vak uitsluitend uit centraal afgenomen tentamens bestaat, dan geldt voor het eindtentamen de minimumeis van een 5,0 (geen 5,5), behoudens het in lid 2 bepaalde.

5. Als aan één van de voorwaarden om een vak succesvol af te ronden niet is voldaan, dan wordt het eindcijfer het gewogen gemiddelde met een maximum van een 5.

6. (...)

Artikel 4.6 Vaststelling en bekendmaking van de uitslag

1. De examinator stelt de uitslag van een tentamen uiterlijk binnen vijftien werkdagen na het eindtentamen vast. De onderwijsadministratie registreert binnen drie werkdagen de eindcijfers in SIS.

(...)

4. Bij de bekendmaking van de uitslag van een vak wordt de student gewezen op het recht van inzage.

5. Een student kan beroep aantekenen tegen de wijze waarop de uitslag tot stand is gekomen bij het College van Beroep voor de Examens binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van de uitslag via SIS. Nadere regels over de beroepsprocedure staan opgenomen in de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie.

Regels en Richtlijnen van de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2024-2025

Artikel 2.2 – Taken van de examencommissie

De taken van de examencommissie zijn geregeld in de wet. Hiertoe behoort het vaststellen van regels over de uitvoering van de taken en bevoegdheden en het nemen van maatregelen met betrekking tot:

a. het op objectieve en deskundige wijze vaststellen of een student voldoet aan de voorwaarden die de OER stelt ten aanzien van kennis, inzicht en vaardigheden die nodig zijn voor het verkrijgen van een graad;

b. het borgen van de kwaliteit van tentamens en examens;

c. het vaststellen van richtlijnen en aanwijzingen binnen het kader van de OER om de uitslag van de tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen;

d. (...)

f. het aanwijzen van examinatoren voor het afnemen van tentamens en het vaststellen van de uitslag daarvan;

g. (...)

Artikel 6.3 – Toetsing

1. De vragen en opgaven van het tentamen gaan de tevoren bekendgemaakte tentamenstof niet te buiten. Deze tentamenstof wordt voor de aanvang van het onderwijs dat op het tentamen voorbereidt, in hoofdzaak bekend gemaakt. Uiterlijk een maand voor het afnemen van het tentamen wordt de precieze omvang van de stof definitief bekend gemaakt.

2. De examencommissie ziet toe op de kwaliteit van de tentamens en de examens en wordt daarbij ondersteund door de toetscommissie.

3. (...)

Artikel 6.6 - Beoordeling

1. Elk tentamen, eveneens een mondeling tentamen, omvat het door de examiner te verrichten onderzoek naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de student, alsmede de beoordeling van de uitkomsten van dat onderzoek. Voor louter aanwezigheid worden nooit punten toegekend.
2. De beoordeling van schriftelijke tentamens geschiedt aan de hand van tevoren door de examiner schriftelijk vastgelegde, en eventueel naar aanleiding van de correctie bijgestelde, normen.
3. In het geval dat bij de beoordeling van een tentamen meer dan één docent is betrokken, ziet de examiner erop toe, dat alle docenten dezelfde normen hanteren bij de beoordeling.
4. De wijze van beoordeling is zodanig dat de student kan nagaan hoe de uitslag van zijn tentamen tot stand is gekomen.
5. (...)

Studiegids voor het vak Principles of Economics and Business 2 (6011P0212Y) 2024-2025

Assessment

- A two-hour written end-term examination with multiple choice questions (70% of the final mark). Students must receive a grade of at least 5.5 on the final individual examination;
- One track-specific individual assignment (which account for 10% and 20% of the final mark). There are no resits for the assignment. The grades will remain valid until the resit;
- Students must hand in all Skills and Connect assignments. If they fail one or more assignments, they must resit the assignment(s) at the end of period 2. Students who fail one or more of these assignments cannot finish the course in the current academic year;
- A bonus of 0.5 can be obtained if all four Skills and Connect assignments are sufficient on the first attempt. The bonus will only be awarded if the final course grade is above 5.5. The final grade including the bonus cannot exceed 10.0;
- The resit of the written examination will take place in July and will take two hours;
- Students who re-take the course are not allowed to use their old assignment; they must choose a different track and do a new assignment.

Course Outline Principles 2 - Track : The Digital Firm

5. Examination

The examination consists of two parts. Students are to write individually a paper and do a MC exam. For this paper they can use the literature given in the table in section 6. This literature will also be the material that will be examined on the written MC exam. Besides these articles students should also study the powerpoint slides that have been provided by the lecturer. These will also be questioned on the exam. All exam material can be found on Canvas. Optional material does not have to be studied for the exam.

10. Grading

The grade for the course consists of:

- A two-hour written end of term examination with multiple choice questions (70% of final grade). Students need to obtain at least a 5.50 in order to pass the course.
- Students have to hand in all Skills & Connect assignments. If they fail one or more assignments, they have to do a re-sit of the assignment or assignments at the end of period 2. Students who fail one or more assignments cannot finish the course in the current academic year.
- One individual written assignment (30% of final grade). There is no re-sit for the assignment.
- Students can earn a bonus of 0.5 **on their final grade for the course**. If all Skills & Connect assignments have been handed in before the first deadline and were sufficient at the first attempt, a bonus of 0,5 will be awarded provided that the final grade for the course is above 5,50. Second-year students do not receive the bonus if they did not do the Skills & Connect assignments in the current year.

Re-sits

- Students can re-take the written MC examination in July (the duration of the re-sit is two hours). The re-sit counts for 70% of the final grade.
- The grades obtained in the current academic year are not valid in the subsequent academic year.