

Nr: 2025-126660

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, dr. R. Wilders en S.S. Çatak, leden

BESLISSING inzake het beroep van mevrouw [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 8 augustus 2025, tegen de beslissing van 22 juli 2025 van de examinerator waarbij aan appellante voor het vak *Auditing & Assurance 2 (6614ZP004Y)* het resultaat 5,0 is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij beslissing van 22 juli 2025 is aan appellante het resultaat 5,0 voor het vak *Auditing & Assurance 2 (6614ZP004Y)* (hierna: het vak) toegekend. Tegen deze beslissing is het beroep van 8 augustus 2025 gericht. Verweerster is op 11 augustus 2025 verzocht met appellante na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit minnelijke schikkingsgesprek heeft op 28 augustus 2025 plaatsgevonden maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 11 september 2025 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 4 december 2025, alwaar appellante, met bericht van verhindering, niet is verschenen. Namens verweerster is [REDACTED], voorzitter, verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante is het niet eens met de beoordeling voor het vak en meent dat de door haar gegeven antwoorden op het tentamen op meerdere onderdelen inhoudelijk overeenkomen met de kernpunten en uitwerking zoals opgenomen in de correctieaanwijzingen, maar dat deze niet volledig zijn meegenomen in de beoordeling. Appellante geeft aan in totaal 49 punten van de 100 te hebben behaald. Appellante meent dat haar antwoorden te streng zijn nagekeken en beoordeeld. Zij meent dat er minimaal 55 punten toegekend hadden moeten worden, waardoor zij een voldoende zou hebben behaald. Appellante heeft in het herbeoordelingsformulier voor zeven van de tien tentamenvragen gemotiveerd aangegeven waarom zij van mening is dat er meer punten moeten worden gegeven en verzoekt om herbeoordeling van het tentamen. Appellante verzoekt om het beroep gegrond te verklaren en het besluit te vernietigen.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat de beoordeling in redelijkheid tot stand is gekomen. Verweerster geeft aan dat zij naar aanleiding van het minnelijke schikkingsgesprek contact heeft gezocht met de vakcoördinator. De vakcoördinator heeft verweerster voorzien van een uitgebreide reactie op de beoordeling van het tentamen van appellante. De vakcoördinator geeft aan dat bij de beoordeling is kennisgenomen van de landelijke correctieaanwijzingen en richtlijnen van de landelijke examencommissie onder wier verantwoordelijkheid dit tentamen is opgesteld en is verspreid bij universiteiten waar de accountantsopleiding is geaccrediteerd door de Commissie Eindtermen Accountantsopleiding (CEA). Daarnaast hebben de examineratoren kennisgenomen van de instructies van het overleg van correctoren en de landelijke examencommissie aangevuld met de instructies van de opleiding aan de UvA. Inhoudelijk geeft de vakcoördinator aan dat appellante in het herbeoordelingsformulier met name aangeeft hoe het antwoord op de vraagstellingen gelezen zou moeten worden. Deze motivering bevat daartoe relevante aspecten, maar deze aspecten zijn niet opgenomen in de uitwerking van de student.

De examinatoren toetsen wat er in de uitwerking staat en gaan niet raden wat de student zou hebben bedoeld met bepaalde woorden of zinsdelen. De vakcoördinator heeft in het geval van appellante moeten vaststellen dat bij de beantwoording van de vragen de inhoudelijke behandeling en toepassing van de wet- en regelgeving onvoldoende tot niet aanwezig zijn. Op de vraagstukken van een controleaanpak ontbreekt een duidelijke (verwijzing naar) risicoanalyse, waardoor er wel werkzaamheden op hoofdlijnen worden benoemd maar geen risico wordt afgedekt, omdat het risico simpelweg niet wordt genoemd in de uitwerking. De beschreven werkzaamheden ontberen te vaak inhoudelijke diepgang op de casus specifieke omstandigheden. Ook de vakcoördinator trok derhalve de conclusie dat het door appellante gemaakte tentamen niet voor een hoger resultaat in aanmerking komt. Het tentamen is uiteindelijk door twee examinatoren nagekeken, waarbij beide examinatoren op een eindcijfer van een afgeronde 5,0 komen. Verweerster geeft aan geen fouten in het beoordelingsproces te hebben kunnen vaststellen en is van mening, nu de tweede examinerator middels het vier-ogenprincipe het eindresultaat bevestigt, dat de examinerator in redelijkheid tot de beoordeling is gekomen. Nu verweerster geen onzorgvuldigheden in het beoordelingsproces heeft vastgesteld en het behaalde resultaat door twee examinatoren is bevestigd, ziet verweerster geen reden om het besluit te (laten) herzien en verzoekt dan ook om het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

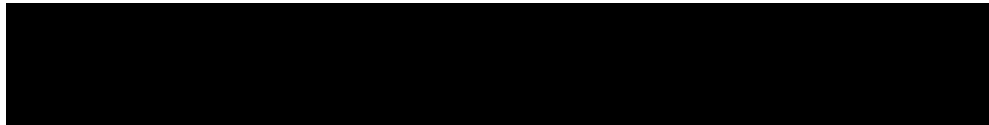
1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Het wettelijk kader is voorts opgenomen in de bijlage. De bijlage maakt deel uit van deze beslissing.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel ter beoordeling van de bevoegde examinerator staat. Indien het College tot de conclusie komt dat de examinerator niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examinerator in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van een tentamen.
3. Het College concludeert, oordelend binnen de hierboven aangegeven grenzen, dat het resultaat voor het tentamen zorgvuldig tot stand is gekomen. Het tentamen is door meerdere examinatoren beoordeeld en zij zijn allen tot hetzelfde oordeel gekomen. Hierbij is, in het bijzonder tijdens de laatste beoordeling door de vakcoördinator, rekening gehouden met de inhoudelijke grieven van appellante.
4. Het is het College gebleken dat de beoordelingsprocedure zorgvuldig is doorlopen en dat er geen procedurele fouten zijn vastgesteld. Het College oordeelt dat, gelet op de wijze waarop het tentamen is beoordeeld, de wijze waarop de beoordelingsprocedure is gevolgd en de inhoudelijke terugkoppeling die appellante heeft gekregen over de totstandkoming van het resultaat, de beoordeling in het geval van appellante voldoende zorgvuldig en in redelijkheid tot stand is gekomen. Het College ziet geen aanleiding te oordelen dat de betrokken examinerator en vakcoördinator blijk geven van een onredelijk oordeel. Het is voorts niet gebleken dat de beoordeling anderszins onzorgvuldig is voorbereid, genomen of gemotiveerd.
5. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er geen aanleiding bestond om het resultaat van het vak *Auditing & Assurance 2* van appellante te laten wijzigen.
6. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit geen strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur, enwordt tevens zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 5 februari 2026



secretaris

voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.

BIJLAGE

Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek

Artikel 7.12b. Taken en bevoegdheden examencommissie

Naast de taken en bevoegdheden, bedoeld in de artikelen 7.11 en 7.12, tweede lid, heeft een examencommissie de volgende taken en bevoegdheden:

- a. het borgen van de kwaliteit van de tentamens en examens onverminderd artikel 7.12c,
- b. het vaststellen van richtlijnen en aanwijzingen binnen het kader van de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in artikel 7.13, om de uitslag van tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen,
(...)
- e. het borgen van de kwaliteit van de organisatie en de procedures rondom tentamens en examens.
(...)

Artikel 7.12c Examinatoren

1. Voor het afnemen van tentamens en het vaststellen van de uitslag daarvan wijst de examencommissie examinatoren aan.
(...)

Artikel 7.13 Onderwijs- en examenregeling

1. Het instellingsbestuur stelt voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast. De onderwijs- en examenregeling bevat adequate en heldere informatie over de opleiding of groep van opleidingen.
(...)

Artikel 7.61. Bevoegdheid college van beroep voor de examens

1. Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:

- (...)
- e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,
(...)
2. Het beroep kan, wat de openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht, worden ingesteld terzake dat een beslissing in strijd is met het recht.
3. Alvorens het beroep in behandeling te nemen zendt het college van beroep het beroepschrift aan het orgaan waartegen het beroep is gericht, met uitnodiging om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is, wat de openbare instellingen betreft in afwijking van afdeling 7.3 van de Algemene wet bestuursrecht. Ingeval het beroep is gericht tegen een beslissing van een examiner, geschiedt de in de voorgaande volzin bedoelde toezending aan de desbetreffende examencommissie. Indien de examiner tegen wie het beroep is gericht, lid is van de examencommissie, neemt hij geen deel aan de beraadslaging. Het desbetreffende orgaan deelt binnen drie weken aan het college van beroep, onder overlegging van de daarop betrekking hebbende stukken, mede tot welke uitkomst het beraad heeft geleid. Is een minnelijke schikking niet mogelijk gebleken, dan wordt het beroepschrift door het college in behandeling genomen.
(...)

Onderwijs- en Examenregeling voor de Executive Programmes en Beroepsopleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2024-2025

Artikel A4.2 Vorm van tentaminering

1. De wijze van tentaminering en beoordeling wordt vermeld in de studiegids. De Examencommissie bepaalt of de tentamenvorm na publicatie in de studiegids gewijzigd kan worden.
2. De tentaminering van een vak dient voor ten minste 60% te bestaan uit een individueel te beoordelen prestatie van de student, tenzij anders bepaald in deel B. Om een vak succesvol af te ronden is een voorwaarde dat voor het gewogen individueel getoetste cijfer minimaal een 5,5 behaald is.
(...)

Artikel A4.4 Tentamenmogelijkheden

1. Tot het afleggen van eindtentamens van vakken binnen een opleiding wordt twee maal per

studiejaar de gelegenheid gegeven. Voor een deeltentamen wordt geen aparte mogelijkheid tot herkansing aangeboden.

2. Bij hertentamens wordt de gehele stof geëxamineerd. Indien een deeltentamen dezelfde kennis en vaardigheden toetst als het eindtentamen, vervalt het resultaat hiervan bij het hertentamen. Indien deeltentamens (deels) andere vaardigheden toetsen dan het eindtentamen, kan worden bepaald dat deze geldig zijn tot en met het hertentamen, op voorwaarde dat de student nog steeds een redelijke kans heeft om het vak te halen.

3. (...)

Artikel A4.5 Cijfers

1. Eindresultaten worden gegeven op een schaal van 1 tot en met 10 of op een schaal van F t/m A. Eindcijfers worden afgerond op het dichtstbijzijnde halve cijfer met uitzondering van de 5,5. Een 5,5 mag niet worden toegekend: cijfers (van) 4,75 tot (exclusief) 5,5 worden afgerond op een 5. Cijfers van (en inclusief) 5,5 tot (exclusief) 6,25 worden afgerond op een 6.

2. Het eindresultaat van een vak is voldoende bij een eindcijfer 6 of hoger of een C of hoger.

3. Cijfers van deeltentamens en eindtentamens worden niet afgerond voor het eindcijfer wordt berekend.

4. (...)

Artikel 4.6 Vaststelling en bekendmaking van de uitslag

1. De examinator stelt de uitslag van een tentamen uiterlijk binnen vijftien werkdagen na het eindtentamen vast. De onderwijsadministratie registreert binnen drie werkdagen de eindcijfers in SIS. In afwijking hiervan geldt een nakijktermijn van 6 weken voor landelijke examens.

2. Voor centraal afgenomen deeltentamens geldt een nakijktermijn van tien werkdagen. Deze uitslagen worden via Canvas bekendgemaakt, waarbij studenten uitsluitend worden aangeduid met hun studentnummer.

3. De examinator stelt na het afnemen van een mondeling eindtentamen de uitslag vast en maakt deze bekend aan de student.

4. Bij de bekendmaking van de uitslag van een vak wordt de student gewezen op het recht van inzage.

5. Een student kan beroep aantekenen tegen de wijze waarop de uitslag tot stand is gekomen bij het College van Beroep voor de Examens binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van de uitslag. Nadere regels over de beroepsprocedure staan opgenomen in de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie.

Artikel 4.7 Inzagerecht en nabespreking

1. Binnen 25 werkdagen na het eindtentamen of het hertentamen heeft de student recht op een nabespreking en inzage van zijn beoordeelde werk behorende bij het vak. De examinator bepaalt of dit collectief of individueel plaatsvindt. De student krijgt daarbij inzage in de normen aan de hand waarvan de beoordeling heeft plaatsgevonden.

2. (...)

5. Bij landelijke tentamens gelden de landelijke regels.

Regels en Richtlijnen van de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2024-2025

Artikel 2.2 – Taken van de examencommissie

De taken van de examencommissie zijn geregeld in de wet. Hiertoe behoort het vaststellen van regels over de uitvoering van de taken en bevoegdheden en het nemen van maatregelen met betrekking tot:

a. het op objectieve en deskundige wijze vaststellen of een student voldoet aan de voorwaarden die de OER stelt ten aanzien van kennis, inzicht en vaardigheden die nodig zijn voor het verkrijgen van een graad;

b. het borgen van de kwaliteit van tentamens en examens;

c. het vaststellen van richtlijnen en aanwijzingen binnen het kader van de OER om de uitslag van de tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen;

d. (...)

f. het aanwijzen van examinatoren voor het afnemen van tentamens en het vaststellen van de uitslag daarvan;

g. (...)

Artikel 6.3 – Toetsing

1. De vragen en opgaven van het tentamen gaan de tevoren bekendgemaakte tentamenstof niet te buiten. Deze tentamenstof wordt voor de aanvang van het onderwijs dat op het tentamen voorbereidt, in hoofdzaak bekend gemaakt. Uiterlijk een maand voor het afnemen van het tentamen wordt de precieze omvang van de stof definitief bekend gemaakt.

2. De examencommissie ziet toe op de kwaliteit van de tentamens en de examens en wordt daarbij ondersteund door de toetscommissie.
3. (...)

Artikel 6.6 - Beoordeling

1. Elk tentamen, eveneens een mondeling tentamen, omvat het door de examinerator te verrichten onderzoek naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de student, alsmede de beoordeling van de uitkomsten van dat onderzoek. Voor louter aanwezigheid worden nooit punten toegekend.
2. De beoordeling van schriftelijke tentamens geschiedt aan de hand van tevoren door de examinerator schriftelijk vastgelegde, en eventueel naar aanleiding van de correctie bijgestelde, normen.
3. In het geval dat bij de beoordeling van een tentamen meer dan één docent is betrokken, ziet de examinerator erop toe, dat alle docenten dezelfde normen hanteren bij de beoordeling.
4. De wijze van beoordeling is zodanig dat de student kan nagaan hoe de uitslag van zijn tentamen tot stand is gekomen.
5. (...)

Studiegids voor het vak Auditing & Assurance 2 (6614ZP004Y) 2024-2025

Toetsing

Het vak wordt afgesloten met het landelijk schriftelijk tentamen Financial Auditing. Dit tentamen wordt 2 keer per jaar afgenomen en bestaat uit 2 dagdelen. Het tentamen wordt opgesteld door een landelijke redactiecommissie en bestaat uit open vragen. Het tentamen bestaat uit 2 vraagstukken met een casusbeschrijving.

Het is een open-boek tentamen, waarbij de landelijke redactiecommissie voorschrijft welke literatuur geraadpleegd mag worden. Deze redactiecommissie kan per tentamen besluiten de maximale duur van een tentamen aan te passen. Conform de landelijke regeling wordt er één totaalcijfer toegekend.

Het schriftelijk tentamen is behaald als dit cijfer afgerond minimaal een 6.0 is.

Het hertentamen is het volgende reguliere landelijk tentamen.

Om deel te mogen nemen aan het landelijk schriftelijk tentamen van Auditing & Assurance 2 dienen de studenten te voldoen aan een participatieverplichting, die bestaat uit 2 onderdelen:

1. Studenten dienen bij ten minste 11 colleges aanwezig te zijn geweest en hierin naar oordeel van de docenten actief te hebben geparticipeerd.
2. Studenten dienen tijdens de cursus ten minste 10 maal een werkstuk ter correctie in te leveren via elektronische leeromgeving (Canvas) welke door de docent / corrector worden beoordeeld. Indien er naar het oordeel van de docent / corrector onvoldoende (eigen) inspanning is geleverd telt deze niet mee voor de werkstukkenverplichting. De registratie in elektronische leeromgeving (Canvas <https://login.canvas.uva.nl/>) is leidend; alleen uitwerkingen die in elektronische leeromgeving (Canvas) geregistreerd staan worden meegenomen in de werkstukkenverplichting.

Tijdens het college worden handreikingen gegeven voor de wijze van uitwerken van opdrachten.

Het tentamenrooster kan worden raadgepleegd via <https://rooster.uva.nl>